UOHSX00MS64I

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0215/2026/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-14756/2026/510 Brno 21. 4. 2026

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 3. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod šancemi 444/1, Vysočany, 190 00 Praha 9,
- navrhovatel – Edenred CZ s.r.o., IČO 24745391, se sídlem Pernerova 691/42, Karlín, 186 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 26. 3. 2026 Mgr. Lukášem Juráskem, advokátem, ev. č. ČAK 10859, se sídlem Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1,
- vybraný dodavatel – Pluxee Česká republika a.s., IČO 61860476, se sídlem Plzeňská 3350/18, Smíchov, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 4. 2026 JUDr. Jiřím Kindlem, M.Jur., Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 11677, se sídlem Křižovnické náměstní 193/2, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných v otevřeném řízení „Systém zaměstnaneckých benefitů – stravenky a volnočasové poukázky“ zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-071521, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 12. 2025 pod ev. č. 850317-2025, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení vedené ve věci návrhu navrhovatele – Edenred CZ s.r.o., IČO 24745391, se sídlem Pernerova 691/42, Karlín, 186 00 Praha 8 – ze dne 27. 3. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod šancemi 444/1, Vysočany, 190 00 Praha 9 – učiněných v otevřeném řízení „Systém zaměstnaneckých benefitů – stravenky a volnočasové poukázky“ zahájeném za účelem uzavření rámcové dohody, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 19. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-071521, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské

unie dne 22. 12. 2025 pod ev. č. 8503172025, ve znění pozdějších oprav, **se podle ustanovení § 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb**., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky**.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Pražské služby, a.s., IČO 60194120, se sídlem Pod šancemi 444/1, Vysočany, 190 00 Praha 9 (dále jen „zadavatel“) – zahájil dne 19. 12. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení „Systém zaměstnaneckých benefitů – stravenky a volnočasové poukázky“ za účelem uzavření rámcové dohody, přičemž předmětné oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 22. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-071521, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 12. 2025 pod ev. č. 850317-2025, ve znění pozdějších oprav (dále jen „rámcová dohoda“ nebo „zadávací řízení“).

2. Předmětem rámcové dohody je podle bodu 2.1 zadávací dokumentace ze dne 19. 12. 2025 (dále jen „zadávací dokumentace“) zajištění služby benefitního systému zahrnující dodávky stravenek a volnočasových poukázek dle aktuálních potřeb zadavatele, včetně souvisejících podpůrných služeb.

3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem tři nabídky, mj. nabídku navrhovatele – Edenred CZ s.r.o., IČO 24745391, se sídlem Pernerova 691/42, Karlín, 186 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 26. 3. 2026 Mgr. Lukášem Juráskem, advokátem, ev. č. ČAK 10859, se sídlem Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“) – a nabídku vybraného dodavatele – Pluxee Česká republika a.s., IČO 61860476, se sídlem Plzeňská 3350/18, Smíchov, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 4. 2026 JUDr. Jiřím Kindlem, M.Jur., Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 11677, se sídlem Křižovnické náměstní 193/2, 110 00 Praha 1 (dále jen „vybraný dodavatel“).

4. Dne 25. 2. 2026 zadavatel odeslal účastníkům zadávacího řízení Oznámení o výběru dodavatele z téhož dne (dále jen „oznámení o výběru I“), ve kterém je uvedeno, že zadavatel vybral k uzavření rámcové dohody vybraného dodavatele. Přílohu oznámení o výběru I byla Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 11. 2. 2026 (dále jen „zpráva o hodnocení I“).

5. Dne 5. 3. 2026 podal navrhovatel proti oznámení o výběru I námitky (dále jen „námitky proti oznámení I“).

6. Dne 16. 3. 2026 zadavatel navrhovateli odeslal rozhodnutí o námitkách z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o námitkách“). V rozhodnutí o námitkách je uvedeno, že *„(z)adavatel po posouzení věci rozhodl tak, že námitkám částečně vyhovuje, a to pouze v procesní části týkající se rozsahu a podrobnosti popisu provedených kontrolních kroků a jejich promítnutí do výsledných hodnot ve Zprávě o hodnocení nabídek. Zadavatel za účelem posílení přezkoumatelnosti a transparentnosti zruší napadené úkony a provede nové oznámení o výběru se shodným výsledkem, přičemž součástí nové Zprávy o hodnocení bude samostatná příloha – metodika kontroly seznamů provozoven*“. V ostatním zadavatel námitky proti oznámení I odmítl.

7. Závěrem zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že ruší oznámení o výběru I a že vydá nové oznámení o výběru.

8. Společně s rozhodnutím o námitkách zadavatel navrhovateli odeslal Oznámení o výběru dodavatele ze dne 17. 3. 2026 (dále jen „oznámení o výběru II“), ve kterém je uvedeno, že zadavatel vybral k uzavření rámcové dohody vybraného dodavatele. Přílohou oznámení o výběru II byla Zpráva o hodnocení nabídek ze dne 12. 3. 2026 (dále jen „zpráva o hodnocení II“). Přílohou zprávy o hodnocení II byla Metodika kontroly seznamů smluvních provozoven (dále jen „Metodika“).

9. Dne 27. 3. 2026 podal navrhovatel k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“).

I. OBSAH NÁVRHU

10. Navrhovatel je přesvědčen, že hodnocení nabídek je stiženo vadou, v jejímž důsledku je rozhodnutí o výběru dodavatele nepřezkoumatelné, a že postup zadavatele při hodnocení nabídek odporuje zásadám transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Navrhovatel uvedl, že z tohoto důvodu podal námitky proti oznámení I. Oznámení o výběru II a zpráva o hodnocení II jsou dle navrhovatele úkony bezprostředně navazující na vyřízení námitek proti oznámení I a dle navrhovatele představují pouze procesní nahrazení původních úkonů při zachování stejného skutkového i právního základu sporu.

11. Navrhovatel uvedl, že napadá postup zadavatele v jeho aktuální podobě po vyřízení námitek proti oznámení I, tj. že napadá oznámení o výběru II včetně zprávy o hodnocení II, která obsahuje doplněnou Metodiku. Dále navrhovatel uvedl, že současně napadá závěry rozhodnutí o námitkách v rozsahu, v němž zadavatel odmítl jádro námitkové argumentace a setrval na obraně, že provedl „plošnou kontrolu“ duplicit a územního zatřídění u celého souboru a že poměrnou/procentní korekci odmítá jako nepřípustné „nové hodnoticí pravidlo“.

12. Hodnocení nabídek je dle navrhovatele postaveno na hodnocení počtu smluvních provozoven, ve kterých lze benefity čerpat. V takovém případě je dle navrhovatele klíčové, aby zadavatel v situaci, kdy zjistí, že některé seznamy provozoven předložené účastníky zadávacího řízení obsahují vady (duplicitní položky, chybné územní zatřídění apod.), zajistil, aby se tato zjištění promítla do hodnocení metodou, která je srozumitelná, ověřitelná a konzistentní, a aby zadavatel přesvědčivě doložil, že i přes zjištěné vady dospěl k „očištěné“ hodnotě, která odpovídá realitě.

13. Navrhovatel namítá, že doplněná Metodika nepředstavuje přezkoumatelný důkaz o provedení plošné kontroly u celého souboru položek. Metodika je dle navrhovatele popisná a obecná; neumožňuje zpětně ověřit, jakými konkrétními pravidly, klíči a filtry byly duplicity identifikovány, jak byly řešeny typické hraniční situace ani jak byla zajištěna konzistence napříč jednotlivými seznamy a napříč uchazeči.

14. Podle navrhovatele je jádrem přezkoumatelnosti to, aby Úřad a účastníci zadávacího řízení byli schopni posoudit, zda zvolený postup mohl vést k deklarovanému výsledku, zda byl aplikován konzistentně a zda je zpětně ověřitelné, které položky byly vyřazeny a proč. Doplněná Metodika ovšem takovou přezkoumatelnost dle navrhovatele nezajišťuje.

15. Dále navrhovatel namítá, že zadavatel nezajistil, aby všichni účastníci zadávacího řízení byli hodnoceni na základě srovnatelně ověřených údajů. Podle navrhovatele není prokázané, že zadavatel provedl plošnou kontrolu u všech položek, a proto dle navrhovatele zůstává riziko, že podstatná část datového souboru zůstala mimo korekci. Tím dle navrhovatele došlo k porušení zásady rovného zacházení.

16. Navrhovatel rovněž nesouhlasí s argumentací zadavatele, dle které se v případě navrhovatelem navržené poměrné/procentní korekce jedná o nové hodnotící pravidlo, které nebylo stanoveno v zadávací dokumentaci, a proto zadavatel toto korekční pravidlo odmítl.

17. Závěrem navrhovatel shrnuje, že je přesvědčen, že postup zadavatele při ověřování a korekci seznamů smluvních provozoven, které tvoří podklad pro dominantní část hodnocení, není přezkoumatelný a vykazuje znaky nerovného zacházení. Podle navrhovatele se zadavatel snažil po námitkách proti oznámení I odstranit primárně formální deficit odůvodnění doplněním Metodiky, avšak tato Metodika dle navrhovatele *„neumožňuje ověřit, že plošná kontrola byla provedena způsobem, který eliminuje potřebu přezkoumatelné korekce“*. Současně zadavatel dle navrhovatele nesprávně odmítl navrhovatelem navržený korekční přístup.

18. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad:

- zrušil rozhodnutí o námitkách;
- zrušil úkony zadavatele navazující na rozhodnutí o námitkách, tj. oznámení o výběru II a zprávu o hodnocení II vč. Metodiky;
- uložil zadavateli provést nové hodnocení;
- vydal předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu pro případ, že by hrozilo, že k jejímu uzavření dojde před ukončením správního řízení.

II. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

19. Správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno dne 27. 3. 2026, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.

20. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.

21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 31. 3. 2026.

22. Dne 7. 4. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“) a dokumentaci vztahující se k postupu zadavatele při uzavírání rámcové dohody. Ve svém vyjádření k návrhu zadavatel uvedl, že s jeho obsahem nesouhlasí, neboť má za to, že v rámci zadávacího řízení postupoval v souladu se zákonem, jakož i se zásadou transparentnosti, zásadou rovného zacházení a zásadou zákazu diskriminace. Návrh navrhovatele je dle zadavatele vystavěn na nesprávném skutkovém základu a na právních závěrech, které neodpovídají skutečnému postupu zadavatele ani obsahu dokumentace o zadávacím řízení. Zadavatel proto považuje návrh navrhovatele za nedůvodný. Dále se zadavatel blíže vyjadřuje k jednotlivým argumentům navrhovatele uvedeným v návrhu.

23. Úřad usnesením ze dne 10. 4. 2026 stanovil zadavateli lhůtu k podání informace o úkonech, které provede v zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a k zaslání příslušné dokumentace.

24. Dne 15. 4. 2026 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele k návrhu“). Ve svém vyjádření vybraný dodavatel nejprve uvedl, že navrhovatel nesplnil podmínky pro podání návrhu na přezkum úkonů zadavatele, a Úřad by proto měl správní řízení zastavit, a to z důvodu dle § 257 písm. h) zákona a § 257

písm. i) zákona. Dále se vybraný dodavatel vyjadřuje k jednotlivým argumentům navrhovatele, na základě kterých považuje navrhovatel výběr dodavatele za nezákonný.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

25. Úřad předně uvádí, že před samotným posouzením merita projednávané věci má povinnost ověřit, zda jsou dány, resp. splněny podmínky řízení. Úřad v projednávané věci konstatuje, že návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v šetřeném případě nepředcházely řádně a včas podané námitky, a proto nezbývá než správní řízení podle § 257 písm. h) zákona zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

26. Podle § 241 odst. 1 věty první zákona námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma (dále jen "stěžovatel").

27. Podle § 241 odst. 2 zákona námitky podle odstavce 1 se podávají písemně a lze je podat proti

    a) všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté, včetně stanovení zadávacích podmínek; námitky však nelze podat proti postupu podle § 109 odst. 3,

    b) volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo

    c) postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu s tímto zákonem.

28. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

29. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254.

Právní posouzení

30. Úřad úvodem podotýká, že z ustanovení § 241 zákona vyplývá, že námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté hrozí nebo vznikla újma. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté zákona, včetně stanovení zadávacích podmínek, volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu se zákonem. Podle ustanovení § 242 odst. 2 zákona musí být námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli. Jestliže přitom návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, Úřad dle § 257 písm. h) zákona zahájené řízení usnesením zastaví (což neplatí pro návrhy podle § 254 zákona). Předmětné ustanovení zákona respektuje princip, dle kterého je návrh až druhotným nástrojem procesní obrany dodavatele, když prvotním nástrojem je podání námitek přímo zadavateli. Pakliže tedy dodavatel nevyužije možnosti podání námitek, pak není oprávněn domáhat se návrhem ochrany svých práv před Úřadem.

31. Úřad se tedy v šetřeném případě předně zabýval tím, zda byla naplněna základní podmínka pro to, aby se mohl návrhem věcně zabývat, tj. podmínka spočívající ve splnění povinnosti navrhovatele před podáním návrhu podat zadavateli řádně a včas námitky.

32. Jak Úřad uvedl výše, dne 25. 2. 2026 zadavatel odeslal účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru I, kterým je informoval o výběru vybraného dodavatele. Proti tomuto oznámení podal navrhovatel dne 5. 3. 2026 námitky. Zadavatel těmto námitkám částečně vyhověl a oznámení o výběru I zrušil. Současně s rozhodnutím o námitkách zadavatel navrhovateli odeslal nové oznámení o výběru II, kterým ho informoval o opětovném výběru vybraného dodavatele. Přílohou oznámení o výběru II byla zpráva o hodnocení II, která oproti původní zprávě o hodnocení I, jenž byla přílohou oznámení o výběru I, obsahovala Metodiku.

33. Navrhovatel v návrhu uvedl, že jím napadá postup zadavatele v jeho aktuální podobě po vyřízení námitek proti oznámení I, tj. že napadá oznámení o výběru II, včetně zprávy o hodnocení II, která obsahuje doplněnou Metodiku. Navrhovatel v návrhu uvedl, že požaduje, aby Úřad zrušil oznámení o výběru II a zprávu o hodnocení II. Navrhovatel v návrhu uvádí argumenty, dle kterých považuje Metodiku, kterou zadavatel doplnil do zprávy o hodnocení II, za nedostatečnou. Zpráva o hodnocení II přitom tvořila přílohu oznámení o výběru II. Je tedy zcela zřejmé, že úkonem zadavatele, proti kterému směřuje návrh navrhovatele, je oznámení o výběru II.

34. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že oznámení o výběru II bylo navrhovateli doručeno dne 17. 3. 2026, a to společně s rozhodnutím o námitkách. Podle § 242 odst. 2 zákona platí, že námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli. Námitky proti oznámení o výběru II tedy navrhovatel musel zadavateli doručit nejpozději dne 1. 4. 2026. Z dokumentace o zadávacím řízení ovšem neplyne, že by v této lhůtě navrhovatel zadavateli doručil jakékoliv námitky.

35. Pokud jde o námitky proti oznámení I, které navrhovatel zadavateli doručil dne 5. 3. 2026, pak k nim Úřad uvádí, že tyto námitky směřovaly proti oznámení o výběru I a nikoliv proti oznámení o výběru II. Oznámení o výběru II je však zcela nový úkon zadavatele, který byl navrhovateli oznámen dne 17. 3. 2026. To plyne i z rozhodnutí o námitkách, kde zadavatel uvedl, že za účelem posílení přezkoumatelnosti a transparentnosti ruší oznámení o výběru I a že provede nové oznámení o výběru, jehož součástí bude zpráva o hodnocení nabídek doplněná o metodiku kontroly seznamů provozoven. Z rozhodnutí o námitkách tedy zcela jasně vyplývá, že zadavatel zrušil předchozí formální úkon v podobě oznámení o výběru I a jako opatření k nápravě zaslal navrhovateli oznámení o výběru II, a to se záměrem nové oznámení o výběru dodavatele lépe odůvodnit (přiložením dodatečné přílohy, tj. Metodiky, která v rámci oznámení o výběru I zcela absentovala). Přestože zadavatel rozhodl o výběru dodavatele tak, že vybraným dodavatelem se stal totožný účastník zadávacího řízení jako ve zrušeném oznámení o výběru I, je z výše uvedeného dle Úřadu zcela jasné, že se v případě oznámení o výběru I a oznámení o výběru II jedná o dva odlišné, resp. samostatné a na sobě nezávislé úkony zadavatele.

36. Úřad tak shrnuje, že oznámení o výběru II, proti kterému směřuje návrh navrhovatele na zahájení správního řízení a jehož zrušení se navrhovatel podaným návrhem domáhá, je samostatným úkonem zadavatele, proti kterému měl navrhovatel možnost se bránit podáním řádných a včasných námitek. Tohoto práva ovšem navrhovatel nevyužil a námitky proti oznámení o výběru II zadavateli nepodal.

37. Úřad pro úplnost dodává, že nepřehlédl, že navrhovatel v návrhu navrhuje, aby Úřad zrušil kromě oznámení o výběru II také rozhodnutí o námitkách. Úřad je však toho názoru, že navrhovatel žádá zrušení rozhodnutí o námitkách z toho důvodu, aby poukázal na to, že nesouhlasí s argumenty zadavatele uvedenými v tomto rozhodnutí. Jak Úřad uvedl výše, zadavatel námitkám navrhovatele proti oznámení I částečně vyhověl a oznámení o výběru I zrušil. Jako opatření k nápravě vydal nové oznámení o výběru II. Z obsahu návrhu přitom jednoznačně vyplývá, že návrh směřuje proti oznámení o výběru II, což také navrhovatel v návrhu výslovně uvedl. Navrhovatel v návrhu ani nenamítá, že by bylo rozhodnutí o námitkách nezákonné či nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů.. Podle Úřadu je tedy zřejmé, že úkonem zadavatele, který navrhovatel návrhem napadá, je oznámení o výběru II.

38. S ohledem na výše uvedené tak Úřad uzavírá, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 27. 3. 2026 nenaplnil všechny zákonné požadavky, jelikož mu nepředcházely řádně a včas podané námitky, což je dle § 257 písm. h) zákona bez dalšího důvodem pro zastavení řízení. Úřad tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

39. Nad rámec shora uvedeného pak Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. h) zákona, tedy že návrhu nepředchází řádně a včas podané námitky.

40. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. h) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové

schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:
1. Pražské služby, a.s., Pod šancemi 444/1, Vysočany, 180 77 Praha 9
2. Mgr. Lukáš Jurásek, Národní 58/32, Nové Město, 110 00 Praha 1
3. JUDr. Jiří Kindl, M.Jur., Ph.D., Křižovnické náměstní 193/2, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy