UOHSX00MS8ZT

USNESENÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0221/2026/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-14831/2026/500 Brno 22. 4. 2026

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 3. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 9. 4. 2026 Mgr. Magdalénou Poncza, advokátkou, ev. č. ČAK 08698, se sídlem Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava,
- navrhovatel a současně vybraný dodavatel – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pořízení notebooků, All In One PC a dokovacích stanic“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 10. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 10. 2025 pod ev. č. Z2025-061087, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 10. 2025 pod ev. č. 721694-2025, ve znění pozdější opravy,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0221/2026/VZ **se** podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, **neboť** v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha – ze dne 30. 3. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pořízení notebooků, All In One PC a dokovacích stanic“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 10. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 10. 2025 pod ev. č. Z2025-061087, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 10. 2025 pod ev. č. 721694-2025, ve znění pozdější opravy, **nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1** citovaného **zákona** na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona zadavatelem a k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie zadavatelem, obdržel dne 30. 3. 2026 návrh navrhovatele – Microshop, s.r.o., IČO 26165031, se sídlem Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 9. 4. 2026 Mgr. Magdalénou Poncza, advokátkou, ev. č. ČAK 08698, se sídlem Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Pořízení notebooků, All In One PC a dokovacích stanic“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 10. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 31. 10. 2025 pod ev. č. Z2025-061087, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 31. 10. 2025 pod ev. č. 721694-2025, ve znění pozdější opravy (dále jen „veřejná zakázka“ či „zadávací řízení“).

2. Dnem 30. 3. 2026, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel, kterým je navrhovatel.

4. V souvislosti s výše uvedeným návrhem složil navrhovatel dne 30. 3. 2026 na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem ze dne 1. 4. 2026.

6. Dne 10. 4. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu a dokumentaci o zadávacím řízení.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad po přezkoumání splnění zákonných podmínek vážících se k podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, tj. nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v zákonné výši, a proto správní řízení vedené ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v předmětném zadávacím řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

8. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické

podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo odst. 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

9. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.

10. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. Za nabídkovou cenu se pro účely výpočtu této kauce považuje rovněž cena uvedená v předběžné nabídce. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.

11. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

12. Dle čl. I. „Úvodní ustanovení“ bodu 1.1 a bodu 1.2 zadávací dokumentace zadavatel coby centrální zadavatel *„provádí na základě § 9 odst. 1 písm. b) ZZVZ zadávání veřejné zakázky ve prospěch pověřujících zadavatelů, jak jsou tito uvedeni v Seznamu, který tvoří Přílohu č. 1 k této zadávací dokumentaci. Centrální zadavatel provádí zadávací řízení a pověřující zadavatelé následně pořizují dodávky, a tedy uzavírají smlouvy na plnění veřejné zakázky samostatně.“*

13. Dle čl. II. „Předmět veřejné zakázky“ bodu 2.1 a bodu 2.2 zadávací dokumentace je účelem veřejné zakázky *„uzavření kupní smlouvy s postupným plněním (dále také jen jako ‚Smlouva‘), jejímž předmětem je dodání jednotného ICT vybavení v podobě All-in-One PC a přenosných počítačů (notebook) včetně operačního systému, dalších komponent a kompatibilních dokovacích stanic dle potřeb Centrálního zadavatele (dále též jen ‚předmět plnění‘). Bližší vymezení předmětu plnění a bližší vymezení obchodních podmínek je uvedeno v přílohách zadávací dokumentace […].“*

14. V čl. IV. „Doba a místo plnění“ bodu 4.1 zadávací dokumentace je uvedeno, že *„[d]oba plnění veřejné zakázky je uvedena v článku VII. Smlouvy, která tvoří přílohu č. 3 této ZD. Účastníci berou na vědomí, že se s podáním nabídky zavazují řádně dodat předmět veřejné zakázky dle článku II. této ZD a splnit související povinnosti dle příslušné Smlouvy v termínech upřesněných ve Smlouvě, jež je přílohou č. 3 ZD, v případě, že budou vybraným dodavatelem.“*

15. Dle čl. V. „Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídky“ bodu 5.2 zadávací dokumentace platí, že *„[n]abídka bude zpracována dle požadavků uvedených v této ZD s přiložením požadovaných písemných dokumentů účastníka formou příloh,“* a to mj. *„[c]enové nabídky, která tvoří přílohu č. 4 této ZD, doplněné o příslušné údaje.“*

16. Z čl. IX. „Hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace mj. vyplývá, že pro účely hodnocení nabídek je rozhodná nabídková cena v Kč bez DPH.

17. Dle čl. III. „Předmět koupě“ odst. 1 přílohy č. 3 „Smlouva“ zadávací dokumentace (dále jen „návrh smlouvy“) se *„[p]rodávající […] zavazuje řádně a včas za níže uvedených podmínek odevzdat Kupujícímu výpočetní techniku (dále jen ‚Zboží‘), a to včetně návodů k použití v českém jazyce podle smlouvou specifikovaných potřeb Kupujícího a/nebo pověřujících zadavatelů. […] Závazek Prodávajícího dodat Zboží zahrnuje povinnost zajištění veškerých licencí, povolení a souhlasů potřebných k dodání Zboží a také zajištění všech potřebných dokumentů, které jsou nutné k předání a následnému řádnému užívání Zboží Kupujícím (atesty, záruční listy apod.).“*

18. Dle shora specifikovaného čl. III. odst. 2 návrhu smlouvy je *„[z]boží […] specifikováno v příloze č. 2 této Smlouvy – Technickém listu a bude dodáváno na základě dílčích objednávek Kupujícího za podmínek stanovených Smlouvou a Závaznými jednotnými obchodními podmínkami (dále jen ‚obchodní podmínky‘), které jsou přílohou č. 4 této Smlouvy.“*

19. Dle shora specifikovaného čl. III. odst. 7 návrhu smlouvy platí, že *„[v]šechna plnění, která jsou součástí předmětu plnění, jsou zahrnuta v kupní ceně uvedené v článku IV této Smlouvy.“*

20. Dle čl. IV. „Kupní cena“ odst. 2 návrhu smlouvy *„[c]elková kupní cena dle této Smlouvy zahrnuje veškeré náklady Prodávajícího spojené se splněním jeho závazku z této Smlouvy, tj. cenu Zboží včetně dopravného do místa plnění, dokumentace a dalších souvisejících nákladů. Kupní cena je stanovena jako nejvýše přípustná a není ji možno překročit.“*

21. Dle čl. VII. „Doba plnění a zánik smlouvy“ odst. 1 návrhu smlouvy se *„[p]rodávající […] zavazuje odevzdat Kupujícímu Zboží nejpozději do 6 měsíců od nabytí účinnosti této Smlouvy, a to v souladu s čl. IV obchodních podmínek.“*

22. Dle čl. II. „Předmět objednávky“ odst. 1 a odst. 2 přílohy č. 4 „Závazné jednotné obchodní podmínky“ návrhu smlouvy (dále jen „obchodní podmínky“) se *„[p]rodávající […] zavazuje odevzdat kupujícímu Zboží dle specifikace druhu a množství uvedené v objednávce, a to včetně návodů k použití v českém jazyce. Prodávající se dále zavazuje umožnit kupujícímu nabýt vlastnické právo ke Zboží. Kupující se zavazuje Zboží převzít a zaplatit za ně prodávajícímu cenu uvedenou v objednávce.“*

23. Dle čl. III. „Kupní cena“ odst. 1 a odst. 2 obchodních podmínek se *„[j]ako kupní cena Zboží […] označuje celková cena objednávaného Zboží uvedená v objednávce, která odpovídá jednotkovým cenám příslušných položek Zboží vysoutěženým dle Veřejné zakázky a která je uvedena v příloze č. 2 Smlouvy. Kupní cena podle odst. 1 tohoto článku obchodních podmínek zahrnuje veškeré náklady prodávajícího spojené se splněním jeho závazků vyplývajících z objednávky, tj. cenu za Zboží včetně dopravného a dalších souvisejících nákladů. Kupní cena je stanovena jako nejvýše přípustná a není ji možno překročit.“*

24. Dle čl. IV. „Místo a doba plnění“ odst. 2 obchodních podmínek se *„[p]rodávající […] zavazuje odevzdat kupujícímu veškeré Zboží, jež má být podle Smlouvy a objednávky dodáno, ve lhůtě do 6 měsíců ode dne účinnosti Smlouvy, a to na základě učiněných objednávek ze strany kupujícího.“*

25. Obsahem přílohy č. 4 „Cenová nabídka“ zadávací dokumentace je následující tabulka:

CENOVÁ NABÍDKA				
komodita	**název komodity**	**počet kusů**	**jednotková cena v Kč bez DPH**	**celková cena v Kč bez DPH**

1.	**Přenosný počítač (notebook)14"**	442		-
2.	**kompatibilní dokovací stanice**	2 287		-
3.	**All-in-One PC**	4 556		-
4.	**Přenosný počítač (notebook) 16"**	2 018		-
			Nabídková cena	-

26. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 4 nabídky, a to včetně nabídky navrhovatele.

27. Z přílohy „Kupní smlouva s postupným plněním" nabídky navrhovatele, konkrétně jejího čl. IV „Kupní cena" odst. 3 vyplývá, že celková kupní cena dílčích plnění uskutečněných na základě této smlouvy nepřekročí částku 139 469 596 Kč bez DPH.

28. Obsahem „Přílohy č. 4 ZD – vzor Cenová nabídka" nabídky navrhovatele je následující tabulka:

CENOVÁ NABÍDKA				
komodita	**název komodity**	**počet kusů**	**jednotková cena v Kč bez DPH**	**celková cena v Kč bez DPH**
1.	**Přenosný počítač (notebook) 14"**	442	19 031	8 411 702,00
2.	**kompatibilní dokovací stanice**	2 287	2 422	5 539 114,00
3.	**All-in-One PC**	4 556	19 053	86 805 468,00
4.	**Přenosný počítač (notebook) 16"**	2 018	19 184	38 713 312,00
			Nabídková cena	139 469 596,00

29. Dle „Oznámení o výběru dodavatele" ze dne 24. 2. 2026 (dále jen „oznámení o výběru dodavatele") zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, a to navrhovatele s nabídkovou cenou ve výši 139 469 596 Kč bez DPH.

30. Dne 10. 3. 2026 doručil navrhovatel zadavateli „Námitky proti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky" z téhož dne směřující proti oznámení o výběru dodavatele (dále jen „námitky"). Zadavatel „Rozhodnutím centrálního zadavatele o námitkách" ze dne 20. 3. 2026 (dále jen „rozhodnutí o námitkách") doručeným navrhovateli téhož dne podané námitky odmítl.

31. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s důvody uvedenými v rozhodnutí o námitkách, podal dne 30. 3. 2026 k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne.

Právní posouzení

32. Úřad obecně uvádí, že podle § 251 odst. 2 zákona musí navrhovatel v případě, kdy se chce domoci přezkoumání úkonů zadavatele ze strany Úřadu, doručit Úřadu návrh na zahájení správního řízení Úřadu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel odmítl jeho námitky.

33. V souvislosti s podáním návrhu je navrhovatel povinen uhradit Úřadu kauci, přičemž nejde-li o přezkoumání postupu zadavatele při zadávání koncese, je třeba při úhradě kauce vycházet z § 255 odst. 1 zákona.

34. Z § 255 odst. 1 zákona vyplývá, že kauci je třeba složit na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu (tj. nejpozději poslední den lhůty pro doručení návrhu Úřadu, přičemž v tento den musí být kauce již připsána na účet Úřadu[1]).

35. Z § 255 odst. 1 zákona dále plyne, že navrhovatel je povinen složit kauci ve výši 1 % ze své nabídkové ceny po celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však 50 000 Kč, nejvýše 10 000 000 Kč. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.

36. V rámci posouzení splnění zákonných náležitostí pro podání návrhu Úřad posuzoval, zda navrhovatel v daném případě uhradil kauci v souladu s § 255 odst. 1 zákona, tedy včas a v zákonem předepsané výši.

K včasnosti úhrady kauce

37. Jak již bylo řečeno, navrhovatel svými námitkami ze dne 10. 3. 2026, které byly zadavateli doručeny téhož dne, brojil proti svému výběru na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 20. 3. 2026 bylo navrhovateli doručeno téhož dne.

38. Návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 30. 3. 2026 a téhož dne byla připsána na účet Úřadu kauce ve výši 100 000 Kč.

39. Vzhledem k tomu, že nejzazším termínem pro doručení návrhu a rovněž složení kauce byl s odkazem na § 251 odst. 2 zákona den 30. 3. 2026, přičemž k připsání kauce na účet Úřadu došlo tohoto dne, tj. dne 30. 3. 2026, Úřad konstatuje, že navrhovatel dostál své povinnosti vyplývající z § 255 odst. 1 zákona týkající se včasné úhrady kauce.

K výši uhrazené kauce

40. Navrhovatel složil na účet Úřadu kauci ve výši 100 000 Kč, k čemuž v návrhu nic dalšího neuvedl. Současně navrhovatel v návrhu mj. uvedl, že *„je účastníkem zadávacího řízení Zakázky a podal nabídku s nabídkovou cenou 139 469 596 Kč bez DPH.“*

41. Úřad připomíná, že v daném případě (kdy nejde o koncesi ani o návrh na uložení zákazu plnění smlouvy) je při určení výše kauce třeba vyjít z § 255 odst. 1 zákona, který stanoví, že s podáním návrhu je navrhovatel povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % ze své nabídkové ceny za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou (nejméně však 50 000 Kč, nejvýše 10 000 000 Kč), a v případě, že

[1] Viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 30 Af 81/2015-63 ze dne 23. 10. 2017. Přestože se závěry uvedené v daném rozsudku vztahují k předchozí právní úpravě, lze tyto adekvátně aplikovat i ve vztahu k zákonu, což platí paušálně o veškeré judikatuře citované v tomto usnesení.

navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč.

42. Obecně z účelu institutu kauce vyplývá, že výše kauce by měla být především v určitém poměru k hodnotě přezkoumávané zakázky. Z § 255 odst. 1 zákona lze jazykovým výkladem dovodit, že nabídkovou cenou pro účely výpočtu kauce je u smluv na dobu určitou cena odpovídající celkovému rozsahu plnění, tj. cena vyjadřující celkové náklady po celou dobu plnění veřejné zakázky.

43. Primárně se tedy metoda výpočtu kauce odvíjí od výše nabídkové ceny navrhovatele, když však podmínkou pro uplatnění této metody je existence nabídkové ceny navrhovatele (tj. že nabídková cena je známa). Pouze v případech, kdy není možné stanovit nabídkovou cenu (např. navrhovatel dosud nepodal nabídku), je nutné uhradit kauci v „paušální“ výši 100 000 Kč. Povinnost uhradit „paušální“ výši kauce tedy má nastupovat až v situaci, kdy navrhovatel není objektivně schopen (ani výpočtem) celkovou nabídkovou cenu stanovit.

44. V otázce definice „nabídkové ceny“ je třeba vzít v úvahu, že tato cena a „skutečná cena“ mohou být totožné (např. je-li předmětem veřejné zakázky dodání jednoho konkrétního výrobku), avšak v některých případech se mohou odlišovat (např. jsou-li předmětem veřejné zakázky dodávky či služby, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných jednotkových cen).

45. Pakliže nabídková cena, která je předmětem hodnocení, odpovídá celkovým nákladům za celou dobu plnění zakázky, je nabídkovou cenou dodavatele pro účely výpočtu kauce právě tato cena.

46. Pakliže však nabídková cena, která je předmětem hodnocení, neodpovídá celkovým nákladům za celou dobu plnění zakázky (např. jednotkové ceny v případě služeb či dodávek, které budou realizovány podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných jednotkových cen), avšak za pomoci jednoduché matematické operace lze tyto celkové náklady zjistit (zadavatel uvede v zadávací dokumentaci předpokládaný rozsah budoucího plnění), nemůže být nabídkovou cenou dodavatele pro účely výpočtu kauce nic jiného než jednotková cena pro účely hodnocení upravená tak, aby odpovídala předpokládanému rozsahu budoucího plnění.

47. Ani v situaci, kdy zadavatel uvede, že plnění bude poptáváno podle skutečných potřeb zadavatele na základě garantovaných jednotkových cen, a stanoví pro účely hodnocení modelový příklad rozsahu plnění, nelze mít za to, že celkovou nabídkovou cenu nelze zjistit. Modelový příklad totiž představuje odhad skutečného průběhu plnění, avšak z hlediska nabídkové ceny odhadem není, naopak jde o model pro navrhovatele z hlediska koncipování jeho nabídky závazný. Stejně tak je pak závazná a jednoznačná cena stanovená na základě takového modelu. Pokud tedy zadavatel dostatečným způsobem vymezí jednotlivé vstupy pro výpočet nabídkové ceny tak, aby mohli uchazeči podat nabídky s porovnatelnými nabídkovými cenami a za tímto účelem stanoví modelové údaje (např. předpokládaný počet poptávaných jednotek), pak je zřejmé, že bylo možné určit konkrétní výši nabídkové ceny. Ani to, že se tato modelově vypočtená nabídková cena může při následném plnění změnit, nemůže sama o sobě zpochybnit konkrétní výši nabídkového ceny pro účely hodnocení nabídky.[2]

48. Hypotéza, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je tak naplněna až v případě, kdy v zadávací dokumentaci není nijak vyjádřen předpokládaný rozsah budoucího

[2] Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 247/2016-66 ze dne 31. 1. 2018.

plnění, a kdy tak nelze celkovou nabídkovou cenu stanovit ani provedením matematického výpočtu. Jakýkoliv jiný výklad by byl v rozporu s účelem a smyslem institutu kauce.

49. Úřad rovněž zdůrazňuje, že zákon v § 255 odst. 1 výslovně nestanoví (na rozdíl od předpokládané hodnoty veřejné zakázky), zda se má kauce počítat z ceny bez DPH či z ceny s DPH, a tedy je třeba vycházet z toho, jaká cena je rozhodná při hodnocení nabídek. Pokud tedy při hodnocení nabídek rozhoduje nabídková cena s DPH, je základem pro výpočet kauce tato cena a naopak.[3]

50. Optikou výše uvedených obecných východisek pro stanovení výše kauce Úřad posoudil, zda v šetřeném případě došlo k připsání kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona.

51. Úřad předně uvádí, že v daném případě má být uzavřena smlouva na dobu určitou, když dle čl. VII. odst. 1 návrhu smlouvy platí, že *„[p]rodávající se zavazuje odevzdat Kupujícímu Zboží nejpozději do 6 měsíců od nabytí účinnosti této Smlouvy.“*

52. Úřad dále konstatuje, že na základě výše uvedených skutečností zjištěných z dokumentace o zadávacím řízení je zřejmé, že zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl předpokládaný rozsah budoucího plnění, když v příloze č. 4 zadávací dokumentace stanovil počty kusů jednotlivých poptávaných komodit, které je dodavatel povinen zahrnout do své cenové nabídky, přičemž na tuto přílohu odkázal mj. v čl. V. bodu 5.2 zadávací dokumentace, kde uvedl, že nabídka bude zpracována dle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci s přiložením požadovaných písemných dokumentů účastníka formou příloh, a to mj. cenové nabídky, která tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace, doplněné o příslušné údaje. Konkrétně z přílohy č. 4 zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel požaduje dodání

- 442 ks přenosných počítačů (notebook) 14“,
- 2 287 ks kompatibilních dokovacích stanic,
- 4 556 ks All-in-One PC a
- 2 018 ks přenosných počítačů (notebook) 16“.

53. Účastníci zadávacího řízení tak v rámci svých nabídek měli předložit uvedenou přílohu č. 4 zadávací dokumentace, kde měli doplnit jednotkovou cenu pro danou komoditu, celkovou cenu pro danou komoditu a celkovou cenu za dodání všech komodit, vše bez DPH.

54. Zároveň zadavatel v čl. IV. odst. 2 návrhu smlouvy stanovil, že celková kupní cena zahrnuje veškeré náklady dodavatele spojené se splněním jeho závazku ze smlouvy, tj. cenu zboží včetně dopravného do místa plnění, dokumentace a dalších souvisejících nákladů.

55. Z uvedeného tak vyplývá, že nabídkovou cenu účastníka měl tvořit součet součinů počtu kusů jednotlivých položek předmětu plnění a jednotkových cen těchto položek, přičemž v těchto cenách měly být zahrnuty rovněž veškeré náklady spojené s plněním předmětu veřejné zakázky. Jinými slovy měli účastníci zadávacího řízení ve svých nabídkách vypočítat a uvést celkovou nabídkovou cenu za celý předpokládaný objem plnění.

56. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci stanovil, že pro účely hodnocení nabídek je rozhodná nabídková cena bez DPH.

57. Z nabídky navrhovatele, konkrétně vyplněné přílohy č. 4 zadávací dokumentace pak vyplývá, že celková nabídková cena navrhovatele stanovená výše uvedeným způsobem činí částku

[3] Viz rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 11/2009-46 ze dne 2. 9. 2010.

ve výši 139 469 596 Kč bez DPH (v podrobnostech viz skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení uvedené výše v odůvodnění tohoto usnesení).

58. S ohledem na vše výše uvedené Úřad konstatuje, že navrhovatel měl k dispozici všechny údaje, na jejichž základě byl schopen svou celkovou nabídkovou cenu určit, což ostatně i učinil, neboť znal jak jednotkové ceny, které sám nabídl (tj. ceny za 1 ks přenosného počítače (notebook) 14“, 1 ks kompatibilní dokovací stanice, 1 ks All-in-One PC a 1 ks přenosného počítače (notebook) 16“), tak i předpokládaný rozsah plnění, tj. předpokládaný počet uvedených zadavatelem poptávaných položek předmětu plnění.

59. Dle Úřadu tedy zadavatel v šetřeném případě dostatečným způsobem vymezil jednotlivé vstupy pro výpočet nabídkové ceny tak, aby mohli účastníci zadávacího řízení podat nabídky s porovnatelnými nabídkovými cenami, neboť pokud byla v daném případě nabídková cena konstruována v návaznosti na jednotkové ceny za jednotlivé položky tvořící předmět plnění a předem stanovený a všem účastníkům zadávacího řízení známý předpokládaný počet jednotlivých položek, pak bylo možné určit konkrétní výši nabídkové ceny.

60. Úřad tak má za prokázané, že navrhovatel byl povinen v souvislosti s podaným návrhem složit kauci podle § 255 odst. 1 věty první zákona, tj. ve výši 1 % z celkové nabídkové ceny. Jinými slovy Úřad konstatuje, že v daném případě nebyly splněny podmínky ustanovení § 255 odst. 1 věty druhé zákona pro využití „paušální“ kauce ve výši 100 000 Kč. Vzhledem k tomu, že celková nabídková cena navrhovatele činí částku ve výši 139 469 596 Kč bez DPH, tak měla kauce, kterou byl navrhovatel v šetřeném případě povinen složit, činit 1 % z uvedené částky, tj. po zaokrouhlení na celé koruny nahoru částku ve výši 1 394 696 Kč.

61. Úřad tudíž shrnuje, že navrhovatel sice složil na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro podání návrhu ve smyslu § 251 odst. 2 zákona, avšak kauce byla navrhovatelem složena v rozporu s § 255 odst. 1 zákona v nesprávné výši. Jak bylo totiž Úřadem dovozeno shora, navrhovatel byl povinen složit kauci ve výši 1 394 696 Kč, avšak složil kauci ve výši pouze 100 000 Kč.

62. Pro úplnost Úřad dodává, že pro účely výpočtu kauce je irelevantní, zda při plnění veřejné zakázky bude nebo nebude dosaženo předpokládaného počtu položek uvedeného v zadávací dokumentaci. Jak totiž uvedl Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 30 Af 63/2018-93 ze dne 21. 10. 2020, *„[r]ozsah byl jednoznačně (číslem) uveden v zadávací dokumentaci. To, že by po zadání veřejné zakázky byl skutečný rozsah jiný, je pro účely výpočtu kauce v přezkumném řízení zcela irelevantní. S ohledem na fázi zadávacího procesu, v jaké je typicky přezkum žalovaným realizován, tomu ani nemůže být jinak a vychází se z dokumentace zadavatele bez ohledu na to, zda se skutečný rozsah bude po zadání veřejné zakázky odlišovat.“*

63. Nad rámec uvedeného Úřad současně dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mimo jiné i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a ve stanovené lhůtě). Pro § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě a ve správné výši nedošlo.

64. Současně Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu

§ 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, mohlo účastníkům řízení způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

65. S ohledem na skutečnost, že nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 odst. 1 zákona na účet Úřadu, tedy ve výši stanovené uvedeným ustanovením zákona, rozhodl Úřad podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:
1. Mgr. Magdaléna Poncza, advokátka, Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava
2. Microshop, s.r.o., Pod Marjánkou 1448/4, 169 00 Praha

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy