PID	UOHSX00MY21J	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-19922/2026/500	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0236/2026/VZ	
Datum, místo	4. 6. 2026, Brno	

ROZHODNUTÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve správním řízení zahájeném dne 7. 4. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 7. 1. 2025 Mgr. Miroslavem Kučerkou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 15955, KGS legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 06295525, se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha,
- navrhovatel – PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka' pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program (‚EUSPA')" v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2023 pod ev. č. Z2023-043251, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 10. 2023 pod ev. č. 2023/S 198-622526, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – **nedodržel při zadávání veřejné zakázky** „Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka' pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program (‚EUSPA')" v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2023 pod ev. č. Z2023-043251, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 10. 2023 pod ev. č. 2023/S 198-622526, ve znění pozdějších oprav, **postup stanovený v ustanovení § 48 odst. 2 písm. a**) a **b) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v návaznosti na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona **tím, že oznámením ze dne 25. 2. 2026 vyloučil navrhovatele** – PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha – ze zadávacího řízení na citovanou veřejnou zakázku podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) citovaného zákona z důvodu, že *„ani přes mnohočetně opakované, opodstatněné, odůvodněné a srozumitelné žádosti Zadavatele o objasnění dodatel PORR, a.s., neprokázal splnění technických kvalifikačních požadavků v části seznamu členů realizačního týmu pro pozici Specialista (VZT, ÚT, CHL)",* načež *„údaje a doklady předložené v nabídce dodavatele PORR, a.s., nesplňují zadávací podmínky ve vztahu k čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace a současně nebyly tyto údaje*

a doklady účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti zadavatele podle § 46 ZZVZ", aniž by z dokumentace o zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku bylo možné jednoznačně dovodit, že uvedené důvody pro vyloučení citovaného navrhovatele ze zadávacího řízení na citovanou veřejnou zakázku jsou dány, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – **uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ruší oznámení ze dne 25. 2. 2026 o vyloučení navrhovatele** – PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha – **z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku** „Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka' pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program (‚EUSPA')" zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2023 pod ev. č. Z2023-043251, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 10. 2023 pod ev. č. 2023/S 198-622526, ve znění pozdějších oprav, a současně ruší všechny následující úkony citovaného zadavatele učiněné v zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku.

III.

Zadavateli – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – **se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku** „Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka' pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program (‚EUSPA')" zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2023 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2023 pod ev. č. Z2023-043251, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 10. 2023 pod ev. č. 2023/S 198-622526, ve znění pozdějších oprav, **a to až do pravomocného skončení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0236/2026/VZ**.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 7. 1. 2025 Mgr. Miroslavem

Kučerkou, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 15955, KGS legal s.r.o., advokátní kancelář, IČO 06295525, se sídlem Národní 416/37, 110 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění[1] (dále jen „zákon“), dne 9. 10. 2023 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Výběr dodavatele formou tzv. Design & Build pro transformaci budovy původního ‚Centra Nová Palmovka' pro účely užívání Agenturou Evropské unie pro kosmický program (‚EUSPA')“, přičemž oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 10. 2023 pod ev. č. Z2023-043251, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 10. 2023 pod ev. č. 2023/S 198-622526, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka“).

2. V čl. II.1.4) formuláře „F02 – Oznámení o zahájení zadávacího řízení“ zadavatel uvedl, že předmětem veřejné zakázky je „*zajištění dodavatele stavebních prací pro realizaci a dokončení rozestavěné stavby Centrum Nová Palmovka umístěné na pozemcích parc. č. 4014/2 a 4014/7 v katastrálním území Libeň, obec Praha, včetně dalších souvisejících objektů, zejména inženýrských sítí apod., umístěných na totožných či případně i některých dalších pozemcích a to formou design & build, kdy generální dodavatel Zadavateli společně se stavebními pracemi poskytne rovněž související projektové a inženýrské činnosti, zejména zpracování příslušné dokumentace ve smyslu vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů.*“

3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena v čl. 3.5 zadávací dokumentace ve výši 1 950 000 000 Kč bez DPH.

4. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem tři nabídky, a to včetně nabídky navrhovatele – PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha (dále jen „navrhovatel“).

5. Oznámením o vyloučení účastníka zadávacího řízení ze dne 25. 2. 2026 (dále jen „oznámení o vyloučení dodavatele“) zadavatel vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Oznámení o vyloučení bylo navrhovateli doručeno prostřednictvím elektronického nástroje Tender arena dne 25. 2. 2026.

6. Dne 11. 3. 2026 obdržel zadavatel námitky navrhovatele z téhož dne směřující proti oznámení o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení (dále jen „námitky“), které zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 25. 3. 2026 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 26. 3. 2026.

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel s důvody uvedenými v rozhodnutí zadavatele o námitkách nesouhlasil, podal dne 7. 4. 2026[2] návrh na přezkoumání úkonu zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

[1] Pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele je rozhodné znění zákona k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Postup Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení se řídí právními předpisy účinnými ke dni zahájení správního řízení.

[2] Pozn. Úřadu: Posledním dnem lhůty pro podání návrhu byla neděle 5. 4. 2026; v souladu s obecným pravidlem pro počítání lhůt, dle kterého připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejblíže následující, v šetřeném případě tedy úterý 7. 4. 2026.

OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel v návrhu uvádí, že zadavatel jej vyloučil ze zadávacího řízení z důvodu údajného nesplnění zadávacích podmínek v části technické kvalifikace, konkrétně ve vztahu k čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace, kdy dle názoru zadavatele navrhovatel neprokázal splnění technických kvalifikačních požadavků ve vztahu k členovi realizačního týmu pro pozici specialista technologií VZT, ÚT, CHL (dále jen „specialista technologií"). Dle zadavatele současně ze strany navrhovatele nedošlo k objasnění požadovaných údajů či dokladů na základě žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 podle § 46 zákona.

9. V návaznosti na žádost o objasnění nabídky odeslanou dne 5. 2. 2026 (dále jen „žádost o objasnění ze dne 5. 2. 2026") a v ní uvedený požadavek zadavatele na doložení odlišné osoby od Ing. P. M. pro pozici specialista technologií navrhovatel na předmětnou pozici jmenoval Ing. O. N. s referenční zakázkou „Administrativní komplex Churchill Square" (dále jen „referenční zakázka Churchill Square") a referenční zakázkou „Administrativní komplex Vlněna Brno" (dále jen „referenční zakázka Vlněna").

10. Dle navrhovatele zadavatel v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 uvedl příkladný výčet dokumentů, kterými měl navrhovatel prokázat, že kvalifikaci požadovanou u specialisty technologií splňuje. Navrhovatel dodává, že zadavatel svou žádost formuloval za použití pojmů „mělo by" nebo „především", tedy takovým způsobem, který umožnil navrhovateli využít i jiné než uvedené dokumenty nebo z nich vybrat. Dle navrhovatele takto nastavený požadavek připouští určitou míru volnosti.

11. Navrhovatel dále uvádí, že ve vztahu k osobě Ing. O. N. předložil v rámci objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 doklady prokazující splnění technické kvalifikace, a sice životopis ve struktuře požadované zadavatelem obsahující referenční zakázku Churchill Square a Vlněna a doklad o autorizaci. Navrhovatel doplňuje, že žádné jiné doklady nebyly zadávací dokumentací vyžadovány a současně platí, že žádné další obligatorní doklady pro prokázání zkušenosti člena týmu nevyžaduje ani zákon. Nad rámec požadavků vyplývajících ze zadávací dokumentace navrhovatel pak doložil ve vztahu k referenční zakázce Churchill Square další dokumenty: osvědčení objednatele, potvrzení technického dozoru stavby, potvrzení spolupůsobících dodavatelů a ve vztahu k referenční zakázce Vlněna osvědčení objednatele, potvrzení poddodavatelů a e-mailovou dokumentaci. Předložené doklady a údaje považuje navrhovatel za dostačující, nevyvolávající žádné pochybnosti ohledně kvalifikace dané osoby, a především přesahující požadovaný rámec dle zadávací dokumentace. Navrhovatel dodává, že zadavatel však bez existence jakýchkoliv zákonných důvodů předložené doklady nepovažoval za dostatečné, když na jejich základě doručil navrhovateli oznámení o vyloučení dodavatele.

12. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele v oznámení o vyloučení dodavatele, že nedostál stanovenému rozsahu požadovaných údajů či dokladů, a uvádí, že tento rozsah nebyl stanoven taxativním výčtem bez možné odchylky požadovaných dokumentů. Pokud zadavatel v rámci žádosti o objasnění podle § 46 zákona požadoval předložení zcela nového člena realizačního týmu, k němuž zatím žádné pochybnosti nevznikly, není z pohledu zákonnosti akceptovatelné, aby zadavatel požadoval seznam dokumentů nad rámec, který si sám stanovil v zadávací dokumentaci. Zadavatel svým postupem vytváří nekontrolovatelný a netransparentní stav v zadávacím řízení, kdy ve vztahu k navrhovateli aplikuje požadavky nad rámec jednoznačně definovaných zadávacích podmínek, tj. požaduje pro prokázání technické kvalifikace u specialisty technologií více dokladů a údajů, než jak je vyžadováno dle zadávací dokumentace

nebo zákona, a to vše za situace, kdy zadavatel nedisponuje absolutně žádnou pochybností o splnění této části kvalifikace novou osobou Ing. O. N. Takový postup nemá dle navrhovatele oporu v zákoně ani v zadávací dokumentaci.

13. Navrhovatel dále nesouhlasí s tvrzením zadavatele v oznámení o vyloučení dodavatele, že pokud není navrhovatel schopen *„prokázat či odstranit nastolené pochybnosti, nesplňuje podmínky zákona ani zadávací dokumentace“* a uvádí k tomu, že zadavatel neměl ani teoretický prostor pro získání pochybností, neboť do okamžiku obdržení objasnění nabídky nemohl předjímat, že navrhovatel bude danou kvalifikační podmínku prokazovat osobou Ing. O. N. Je tedy zřejmé, že zadavatel vychází a disponuje pouze pochybnostmi, které mu stran prokázání technické kvalifikace vznikly ve vztahu k Ing. P. M. Dle navrhovatele jsou pochybnosti vázány na konkrétní faktické souvislosti s Ing. P. M. a nelze je automaticky překlápět na zcela jinou osobu a zcela jiné referenční zakázky. Jedná se o postup odporující základním zásadám zadávání veřejných zakázek, zejména zásadě přiměřenosti a transparentnosti.

14. Rovněž také nesouhlasí s tvrzením zadavatele v oznámení o vyloučení dodavatele, že osobou Ing. P. M. nelze prokázat kvalifikaci stanovenou v zadávací dokumentaci pro specialistu technologií, a dále že tato *„nemožnost vyvrátit existující pochybnosti a prokázat požadovanou kvalifikaci osobou Ing. P. M.“* je závazně stanovena pravomocným rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-47844/2025/163, sp. zn. ÚOHS-R0147/2025/VZ ze dne 8. 12. 2025 (dále jen „rozhodnutí R0147/2025“). Navrhovatel je přesvědčen, že žádný takový závěr v rozhodnutí R0147/2025 formulován není, naopak dle navrhovatele předseda Úřadu konstatoval, že zadavatel neměl postaveno najisto, zda Ing. P. M. disponuje potřebnou zkušeností či nikoliv, a dle názoru předsedy Úřadu tedy měl zadavatel proto zjišťovat a identifikovat konkrétní jednotlivé činnosti dané osoby na stavbě. Předseda Úřadu na žádném místě nekonstatoval, že uvedenou osobou nelze technickou kvalifikaci prokázat.

15. Navrhovatel rovněž napadá lhůtu stanovenou zadavatelem v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 v délce 3 pracovních dnů od obdržení žádosti a uvádí, že vzhledem k požadovanému rozsahu dokumentů, který zadavatel po navrhovateli nad rámec zadávací dokumentace požadoval, se tato lhůta jeví jako nepřiměřená. Nepřiměřenost délky stanovené lhůty demonstruje zejména skutečnost, že zadavatel žádal navrhovatele o předložení dokladů a údajů vztahujících se k nové osobě realizačního týmu.

16. Ve vztahu k argumentaci zadavatele v rozhodnutí o námitkách spočívající v tvrzení, že *„oprávnění pochybovat Zadavateli jednoznačně plyne z ust. § 39 odst. 5 ZZVZ, dle něhož Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů a dokladů, aniž by musel k tomu obdržet podnět, např. z podaných námitek,“* navrhovatel uvádí, že nepovažuje použití citovaného ustanovení zákona způsobem, jakým se jej snaží aplikovat zadavatel, za příhodné. Navrhovatel je přesvědčen, že ustanovení § 39 odst. 5 zákona neopravňuje zadavatele požadovat po konkrétním účastníkovi zadávacího řízení doklady objasňující splnění technické kvalifikace nad rámec dokladů původně požadovaných zadávací dokumentací, a to zejména v situaci, kdy je předkládána zcela nová reference, vůči které zadavateli nemohly žádné pochybnosti doposud vzniknout, neboť o její existenci, resp. o jejím užití ze strany navrhovatele, nemohl doposud vědět.

17. Dále se navrhovatel vyjadřuje k tvrzením zadavatele v oznámení o vyloučení dodavatele týkající se jednotlivých dokladů předložených navrhovatelem v objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 k referenční zakázce Churchill Square a Vlněna. V této souvislosti navrhovatel nesouhlasí

s odmítnutím osvědčení objednatele referenční zakázky Vlněna a uvádí, že tento dokument poskytl s veškerými náležitostmi, které si zadavatel vymínil v žádosti o objasnění, přesto jej zadavatel posoudil jako nedostatečný a neprokazující splnění technické kvalifikace prostřednictvím Ing. O. N., a to bez uvedení jakéhokoliv konkrétního důvodu či konkrétní pochybnosti. K tvrzení zadavatele, že navrhovatel nepředložil smlouvu s objednatelem vč. příslušných příloh navrhovatel namítá, že referenční zakázka Vlněna je soukromou zakázkou, kde jsou strany vázány mlčenlivostí a doklady, které obsahují obchodně významné informace, nejsou běžně konkurenci dostupné. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel neoprávněně odmítl předloženou e-mailovou komunikaci k referenční zakázce Vlněna, přičemž nesouhlasí s tím, že se jednalo o administrativní činnost. Z předložené e-mailové komunikace je dle navrhovatele zřejmé, že Ing. O. N. se aktivně účastnil odborných technických činností týkající se dodávek technologických zařízení, jejich parametrů a ověřování funkčnosti systémů. Takové činnosti jsou běžnou součástí výkonu funkce specialisty technologií při realizaci stavby a nelze je redukovat na pouhou administrativní činnost. K tvrzení zadavatele, že navrhovatel nepředložil zápisy z kontrolních dnů exaktně uvádějící identifikaci dané osoby a její činnost navrhovatel namítá, že nebyl smluvní stranou referenční zakázky Vlněna a nedisponuje tedy veškerými podklady daného díla, jako jsou právě zápisy z kontrolních dnů a dodává, že Ing. O. N. taktéž není nositelem vlastnického práva k těmto dokumentům. Ve vztahu k referenční zakázce Churchill Square navrhovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele namítal ohledně dokladů předložených či nepředložených u této referenční zakázky totožné závěry jako u referenční zakázky Vlněna, odkazuje navrhovatel na argumentaci uvedenou ve vztahu k referenční zakázce Vlněna.

18. Navrhovatel dále uvádí, že není povinností soukromých osob uchovávat dokumentaci o zakázce, jelikož se nejedná o veřejnou zakázku a povinnost uchovávat informace o zadávacím řízení dle zákona se neaplikuje. Skutečnost, že osoba odlišná od navrhovatele, neuchovala zápisy z kontrolních dnů a záznam o komunikace vztahující se k zakázce, na které se podílela osoba, kterou navrhovatel prokazuje splnění podmínek technické kvalifikace v rámci veřejné zakázky, tak nemůže jít k tíži navrhovatele, a už vůbec ne vyvolávat jakékoliv relevantní pochybnosti. Naopak zadavatel nepředkládá žádnou konkrétní pochybnost, kterou by mohl jakkoliv prokázat nepravdivost navrhovatelem předkládaných údajů.

19. Dle navrhovatele zadavatel mohl již na základě údajů a dokladů předložených v rámci objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 ověřit, že Ing. O. N. je osobou, která disponuje zkušenostmi požadovanými zadavatelem u specialisty technologií. Současně zadavatel nebyl oprávněn požadovat jakékoliv další doklady ve větší míře detailu, než jak je vyžadováno dle zadávací dokumentace, pokud z takto předložených údajů a dokladů vyplývá splnění požadavků zadavatele, tak jak jsou tyto parametry uvedeny v zadávací dokumentaci.

20. V závěru navrhovatel trvá na tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, neboť nebyly naplněny důvody pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Oznámení o vyloučení dodavatele je proto nezákonné a Úřad by jej měl zrušit.

PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 7. 4. 2026 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu navrhovatele rovněž dne 7. 4. 2026.

22. Účastníky správního řízení podle § 256 jsou

- zadavatel,
- navrhovatel.

23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 8. 4. 2026. Vyjádření zadavatele k návrhu obdržel Úřad prostřednictvím datové schránky dne 16. 4. 2026. Téhož dne byla také Úřadu zpřístupněna dokumentace v elektronickém nástroji Tender arena.

24. Usnesením ze dne 8. 4. 2026 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to podání informace o dalších úkonech, které zadavatel případně provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

Vyjádření zadavatele ze dne 16. 4. 2026 k návrhu navrhovatele

25. Zadavatel ve vyjádření k návrhu uvádí, že vzhledem k tomu, že navrhovatel opakuje v návrhu stejnou argumentaci jako v námitkách, odkazuje na odůvodnění rozhodnutí o námitkách, v němž dané námitky navrhovatele vypořádal.

26. Nejprve zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že zásadním závěrem rozhodnutí R0147/2025 ve vztahu ke kvalifikačnímu požadavku dle čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace je především skutečnost, že navrhovatel v této části neprokázal splnění kvalifikace, neboť nepředložil zadavateli dostatečně přesvědčivé údaje a doklady o tom, že zkušenost získaná Ing. P. M. na referenční zakázce „S0014 – Komerční centrum“ na straně objednatele je svou povahou obdobná činnostem požadovaným zadavatelem v čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace, tj. činnostem prováděným v pozici osoby odpovědné za realizaci technologií pro zhotovitele.

27. Zadavatel dále uvádí, že nároky na přesvědčivost prokázání kvalifikace v předmětném zadávacím řízení již vysoce překračují běžný standard i původní požadavky zadávací dokumentace. Prosté doložení osvědčení objednatele či životopisu nominované osoby již v tomto daném případě dle zadavatele nemůže být považováno za uspokojivé a průkazné. Pro podrobnost svých požadavků je tak zadavatel veden mnoha dobrými důvody. Ve všech předcházejících námitkách a návrzích proti výběru navrhovatele vždy byly předkládány údaje a doklady ve vysoké míře detailu. Zadavatel proto velmi důvodně očekává, že s podobným detailem by byl napadán i další výběr navrhovatele, k němuž by došlo bez rozptýlení pochybností zadavatele, které zadavatel již chová ohledně schopnosti navrhovatele prokázat splnění kvalifikace vůči existujícím a přetrvávajícím rozporům. Zadavatel s ohledem na dosavadní vývoj řízení konstatuje, že pochybnosti vůči schopnosti navrhovatele prokázat kvalifikační požadavky se netýkají jen nominovaných osob, tj. Ing. P. M., či Ing. O. N. Pochybnost zadavatele se vztahuje ke schopnosti navrhovatele prokázat kvalifikaci požadovanou dle čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace jako celku. Dle zadavatele takové oprávnění „pochybovat“ zadavateli jednoznačně plyne z ust. § 39 odst. 5 zákona, dle něhož zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů a dokladů, aniž by musel k tomu obdržet konkrétní podnět, např. z podaných námitek.

28. K námitce navrhovatele, že zadavatel žádost o objasnění ze dne 5. 2. 2026 formuloval za použití pojmů jako „mělo by“ nebo „především“, tedy takovým způsobem, který umožnil navrhovateli využít i jiné než uvedené dokumenty, nebo z nich vybrat, zadavatel konstatuje, že „*v zájmu*

korektního a vad prostého zpracování reakce na svou žádost žádal o poskytnutí, pokud možno, co nejširšího spektra dostupných údajů a dokladů dle specifikovaných požadavků, dle kterých bude možné bez jakýchkoliv pochybností dovodit splnění podmínek požadovaných Zadavatelem v zadávací dokumentaci. Tuto žádost vznášel Zadavatel opakovaně a Stěžovatel se nemůže dovolávat nepřiměřenosti tam, kde je mu podrobnost zkoumání jeho nabídky již dlouhou dobu známa."

29. Ve vztahu k námitce navrhovatele týkající se tvrzení, že seznam dokladů a údajů předložený k objasnění nabídky k osobě Ing. O. N. považuje za objektivně dostačující a především přesahující požadovaný rámec dle zadávací dokumentace, zadavatel odkazuje na oprávnění dle § 39 odst. 5 zákona, které je v daném případě akcentováno dlouhodobým průběhem zadávacího řízení a vysokou měrou detailu zpochybňování v podávaných námitkách. Zadavatel k tomu dodává, že *„[s]těžovatel ani přes možnost doplnění a objasnění poskytnutou Zadavatelem nedokázal předložit údaje a doklady nevyvolávající další pochybnosti, které by umožnily akceptaci nabídky Stěžovatele bez nutnosti dalších doplnění. Zadavatel zde odkazuje na přehledovou tabulku, jíž učinil součástí Oznámení. I přes dosavadní vývoj řízení, v němž byl velmi detailně zkoumán obsah veškerých dokladů předkládá Stěžovatel jen v omezené míře nové doklady, které navíc neobsahují dostatečně přesně formulované údaje rozhodné pro prokázání kvalifikace*."

30. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel nedisponuje žádnými pochybnostmi ve vztahu k Ing. O. N. a ani disponovat nemůže, zadavatel uvádí, že pouze reaguje na konkrétní specifické podmínky předmětného zadávacího řízení, které jsou navrhovateli známy a které způsobily podstatné zvýšení nároků na podrobnost a přesvědčivost dokladů, současně tyto okolnosti výrazným způsobem snížily práh citlivosti zadavatele vůči jakýmkoliv pochybnostem. Zadavatel doplňuje, že „*k pochybnostem je bez dalšího oprávněn a stejně tak nepotřebuje aktuálně třetí stranou podané námitky, aby mohl ověřovat věrohodnost údajů a dokladů z nabídky Stěžovatele (či jejich doplnění), vše zcela v souladu s § 39 odst. 5 ZZVZ*."

31. Ohledně námitky týkající se nepřiměřeně krátké lhůty stanovené zadavatelem v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 zadavatel uvádí, že navrhovatel sice v objasnění nabídky uvádí „*dodavatel proto z opatrnosti namítá nepřiměřenost lhůty stanovené v Žádosti*", dokument však jako námitky podle § 241 zákona není označen a dále neobsahuje ani další exaktní zákonné náležitosti podle § 244 zákona.

32. K námitkám navrhovatele týkajícím se jednotlivých referenčních zakázek, prostřednictvím kterých navrhovatel prokazuje splnění kvalifikačních požadavků u osoby Ing. O. N., uvádí zadavatel následující. Ohledně referenční zakázky Vlněna zadavatel namítá, že osvědčení objednatele uvádí pouze pozici osoby, přičemž zde není uveden žádný údaj o hodnotě předmětných technologií. Stejný názor zastává zadavatel také k potvrzením poddodavatelů. Zadavatel dále uvádí, že překročení požadované hodnoty 100 mil. Kč bez DPH potvrzuje navrhovatel v životopisu fakticky sám sobě, přičemž objednatel v osvědčení neuvádí hodnotu vůbec žádnou a současně činnosti osoby Ing. O. N. vztahuje k mnohem širší skupině technologií. Zadavatel tak nemůže uvedenou kombinaci dokladů považovat za přesvědčivou ani prostou pochybností. Jestliže v osvědčení objednatele schází zásadní údaj, jako je požadovaná hodnota příslušných technologií, je tvrzení navrhovatele o existenci exaktního uvedení splnění všech částí zadávací podmínky včetně náplně pozice a hodnoty příslušných prací nepravdivé. Ve vztahu k e-mailové komunikaci zadavatel uvádí, že jedna e-mailová komunikace je pouze cenové a nabídkové povahy a je z ní seznatelná toliko administrativní činnost. Další e-mailová

komunikace se týká přeposlání technických listů k dodávanému zařízení a je z ní tedy opět seznatelná pouze administrativní činnost. Zadavatel odmítá i třetí e-mailovou komunikaci týkající se způsobu měření funkčnosti a regulace systému VZT v souladu s normovanými postupy na zakázce a namítá k tomu, že takové informace lze teoreticky získat i jen z projektové dokumentace a protokolů. Zadavatel dodává, že považuje za nedostatečné, že působnost odborné osoby na zakázce je doložena pouze třemi e-maily, přičemž „*jen jeden z nich by snad mohlo být možné označit za relevantní, nikoliv však jednoznačně*."

33. Ve vztahu k referenční zakázce Churchill Square zadavatel namítá, že absentuje jakákoliv e-mailová komunikace či jiná korespondence a zápisy z kontrolních dnů. Zadavatel dále uvádí, že obecná deklarace o splnění podmínky učiněná zástupcem objednatele není v dané situaci pro prokázání dané podmínky dostatečná, neboť již v dřívějších podávaných námitkách byly rozporovány výše hodnot realizací jednotlivých technologických skupin, a to i pouhým porovnáním tvrzeného objemu dílčí části vůči celkovým investičním nákladům stavby. Požadavek na přezkoumatelné uvedení konkrétních hodnot je tedy dle zadavatele odůvodněný a přiměřený. Zadavatel k tomu dodává, že navrhovatel nepostupoval v souladu s žádostí o objasnění, když zadavateli nepředložil ani minimální standard jednoznačně formulovaného výčtu dokladů, dle nichž by zadavatel mohl v nastavené úrovni dokumentační podrobnosti posoudit splnění podmínek technické kvalifikace.

34. Zadavatel rovněž uvádí, že nároky na přesvědčivost prokázání kvalifikace v předmětném zadávacím řízení vysoce překračují běžný standard i původní požadavky zadávací dokumentace. To však není dle zadavatele způsobeno jeho libovůlí, nýbrž vysokým detailem a sofistikovaností námitek podávaných účastníky zadávacího řízení, přičemž dodává, že *„[s]plnění původních požadavků ZD, jako je prosté doložení osvědčení objednatele či životopisu nominované osoby již v tomto daném případě dávno nemůže být považováno za uspokojivé a průkazné vůči horečné aktivitě, kterou účastníci zadávacího řízení vyvíjejí při vzájemném napadání svých nabídek*."

Další průběh správního řízení

35. Usnesením ze dne 20. 5. 2026 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí.

36. Dne 27. 5. 2026 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne a vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

Vyjádření navrhovatele ze dne 27. 5. 2026 k podkladům rozhodnutí

37. Navrhovatel odkazuje na svá předchozí podání a dále se vyjadřuje k vyjádření zadavatele ze dne 16. 4. 2026 k návrhu navrhovatele.

38. Nejprve se navrhovatel vyjadřuje k tvrzení zadavatele ohledně využití ustanovení § 39 odst. 5 zákona a uvádí, že předmětné ustanovení neopravňuje zadavatele požadovat další údaje, doklady, vzorky nebo modely nad rámec těch, které jsou požadovány dle zadávací dokumentace, bez toho, aniž by k tomu měl racionální a objektivně opodstatněný důvod. Zadavatel zde současně nedodržel časovou souslednost, kterou předjímá zákon a ze které současně vyplývá, že zadavatel musí disponovat určitými údaji, doklady, vzorky nebo modely, ke kterým chová pochybnost a jejichž věrohodnost chce ověřovat.

39. Navrhovatel dále uvádí, že požadavek s takto zvýšenou mírou potřebných dokladů, nemůže být aplikován pouze ve vztahu k jednomu účastníkovi zadávacího řízení. Přistoupí-li tedy zadavatel

k požadavku na předložení doplňujících dokladů ve vztahu k nabídce navrhovatele, měl by tak učinit u všech účastníků zadávacího řízení. Navrhovatel je toho názoru, že zadavatel po druhém účastníkovi zadávacího řízení nepožadoval takovou míru rozsahu požadovaných dokladů a údajů, jako nyní požaduje právě po navrhovateli.

40. Ve vztahu k argumentaci zadavatele týkající se zápisů z kontrolních dnů navrhovatel namítá, že zápisy z kontrolních dnů tedy mohou být doplňujícím dokladem, který v případě nejasnosti může sloužit jako podpůrný důkaz pro prokázání technické kvalifikace, nejedná se však o důkaz stěžejní, resp. jediný možný, a to zejména za situace, kdy je ze strany účastníka zadávacího řízení předložen důkaz tak silný, jako je osvědčení objednatele referenční zkušenosti. Nelze současně přehlížet, že v rámci správního řízení sp. zn. S0558/2025/VZ, na které zadavatel odkazuje, byla zásadním rozdílem skutečnost, že zadavatel vůbec neměl k dispozici potvrzení objednatele, tedy dokument vykazující nejvyšší míru průkaznosti a disponoval alespoň rámcovou objektivní pochybností ohledně splnění kvalifikačních předpokladů.

41. Navrhovatel uzavírá, že postup zadavatele v zadávacím řízení je ve zjevném rozporu se zásadou přiměřenosti a zásadou rovného zacházení, když zadavatel po navrhovateli za účelem prokázání technické kvalifikace požaduje dokumenty, které nejsou požadovány dle zadávací dokumentace a nadto tyto dokumenty pro daný účel nepožaduje po ostatních účastnících zadávacího řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 27. 5. 2026 k podkladům rozhodnutí

42. Zadavatel opakovaně uvádí, že nároky na přesvědčivost prokázání kvalifikace v předmětném zadávacím řízení zde vysoce překračují běžný standard i původní požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. To však není způsobeno libovůlí zadavatele, nýbrž vysokým detailem a sofistikovaností námitek podávaných účastníky zadávacího řízení. Splnění původních požadavků zadávací dokumentace, jako je prosté doložení osvědčení objednatele či životopisu nominované osoby již v tomto daném případě dávno nemůže být považováno za uspokojivé a průkazné vůči aktivitě, kterou účastníci zadávacího řízení vyvíjejí při vzájemném napadání svých nabídek.

43. Zadavatel dále uvádí, že získal pochybnost ohledně schopnosti navrhovatele prokázat kvalifikaci požadovanou podle čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace jako celku a opětovně odkazuje na ustanovení § 39 odst. 5 zákona, podle něhož zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů a dokladů, aniž by musel k tomu obdržet konkrétní podnět. Ve vztahu k žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 zadavatel uvádí, že mu bylo zřejmé, že obdrží od navrhovatele minimální standard dokumentů podle zadávací dokumentace, tj. životopis jmenované osoby a doplňuje, že měl „*předstižnou pochybnost ohledně toho, zda bude k pozdějším námitkám schopen obhájit konstatování splnění kvalifikace Navrhovatele pouze na základě tohoto ‚základního' dokumentu dle ZD. Z uvedených důvodů, opodstatněných mnoha předchozími koly napadání a zpochybňování, byl Zadavatel plně oprávněn žádat po dodavateli vyšší doložení údajů a dokladů vyššího důkazního standardu, než žádá ZD, přičemž takový požadavek byl v dané situaci odůvodněný a přiměřený*."

44. Dle zadavatele z rozhodnutí R0147/2025 vyplývá, že dokumentace o zadávacím řízení, resp. nabídka navrhovatele neobsahuje údaje a doklady, na jejichž základě by bylo možné splnění kvalifikace zkušenostmi osoby Ing. P. M. prokázat. Pakliže se navrhovatel odkazuje na svoji domnělou vázanost výzvou k objasnění, zadavatel namítá, že byl-li navrhovatel zadavatelem vyzván, mohl doplnit jakékoliv jiné údaje a doklady nad rámec výzvy zadavatele, zvláště

v okamžiku, kdy s textem výzvy či závěry zadavatele ohledně osoby Ing. P. M. nesouzněl. To však navrhovatel neučinil, současně se ani nebránil proti výzvě ani proti stanovené lhůtě námitkami.

45. S tvrzením navrhovatele, že zadavatel není oprávněn požadovat po účastníkovi zadávacího řízení doklady objasňující splnění technické kvalifikace nad rámec dokladů původně požadovaných v zadávací dokumentaci zadavatel nesouhlasí a dodává k tomu, že podobná možnost plyne ostatně přímo z textu § 46 zákona, dle něhož je zadavatel oprávněn pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje a doklady, nebo doplnil další nebo chybějící údaje a doklady. Pravidlo se přitom vztahuje k zajištění řádného průběhu zadávacího řízení, tj. týká se i řádného posouzení splnění podmínek účasti. Pokud se požadavek na objasnění doložením údajů a dokladů ve vyšší úrovni podrobnosti (oproti původním zadávacím podmínkám) zcela jednoznačně vztahuje k předmětu veřejné zakázky a dosavadnímu průběhu zadávacího řízení, je takový požadavek též důvodný a přiměřený.

46. Zadavatel uzavírá, že není zákonem omezen jen na mechanické posouzení toho, zda navrhovatel formálně předložil jakékoliv osvědčení objednatele. Smyslem institutu technické kvalifikace je ověřit, zda dodavatel disponuje zkušenostmi nezbytnými pro řádné plnění veřejné zakázky, a pokud se při posouzení kvalifikace objeví relevantní pochybnosti, zadavatel je musí odstranit. Rozhodovací praxe výslovně uvádí, že pokud v souvislosti s prokázáním kvalifikace vyvstanou pochybnosti, je nejen možností, ale i povinností zadavatele je odstranit a postavit najisto, zda dodavatel kvalifikační kritérium skutečně splnil.

ZÁVĚRY

47. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nepostupoval v souladu se zákonem.

48. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

49. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

50. Podle § 6 odst. 2 zákona ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásahu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

51. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené

    1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
    2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
    3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,

4. pravidla pro hodnocení nabídek,

5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104.

52. Podle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

53. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

54. Podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

55. Podle § 48 odst. 2 písm. b) zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

56. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona může zadavatel požadovat k prokázání kritérií technické kvalifikace seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.

57. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel požadovat k prokázání kritérií technické kvalifikace osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.

58. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

59. V čl. 6.3 „Technická kvalifikace podle § 79 ZZVZ“ písm. c) zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že požaduje předložit:

„Seznam techniků včetně osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným stavebním pracím a službám, kterým dodavatel prokáže, že má pro plnění předmětu Veřejné zakázky k dispozici alespoň následujících osm (8) osob s požadovanou odborností a kvalifikací, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli (‚Realizační tým'), které se budou na plnění Veřejné zakázky podílet:

[…]

(vi) Specialista technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení)

- *Praxe: min. 5 let v oboru technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení)*

- *Autorizace: ČKAIT IE01 (autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb, specializace technická zařízení) nebo ČKAIT TE 01 (autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika)*
- *Zkušenost: v posledních 10 letech před zahájením Zadávacího řízení se v pozici osoby odpovědné za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) či obdobné účastnil realizace alespoň 1 stavební práce, při které byla realizována novostavba nebo rekonstrukce stavby obdobné Budově, která zahrnovala realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) v rozsahu odpovídajícím finančnímu plnění v objemu min. 100 milionů Kč bez DPH.“*

60. Dále zadavatel v čl. 6.3 „Technická kvalifikace podle § 79 ZZVZ“ písm. c) zadávací dokumentace stanovil, že dodavatel prokáže technickou kvalifikaci tím, že předloží:

„Seznam osob tvořících Realizační tým, z něhož bude patrné, že dodavatel disponuje všemi Zadavatelem požadovanými osobami, které splňují stanovené požadavky Zadavatele; u každého člena Realizačního týmu bude v seznamu uvedeno jméno a příjmení a pozice, kterou bude v Realizačním týmu zastávat. Přílohou tohoto seznamu musí být příslušnými osobami (členy Realizačního týmu) podepsané profesní životopisy, obsahující alespoň následující údaje:

- *jméno a příjmení;*
- *označení pozice v Realizačním týmu;*
- *poměr k dodavateli (zda jde o zaměstnance, poddodavatele apod.);*
- *údaje o profesní praxi včetně její délky a oboru;*
- *údaje o dosažené autorizaci (či jiném profesním oprávnění), je-li vyžadována;*
- *údaje o jazykové vybavenosti, je-li vyžadována;*
- *přehled referenčních zkušeností, z nichž bude jednoznačně vyplývat splnění veškerých požadavků Zadavatele na zkušenosti osob zastávajících příslušné pozice v Realizačním týmu; a*
- *uvedení identifikačních a (aktuálních a funkčních) kontaktních údajů osob (objednatelů), u kterých Zadavatel může ověřit správnost referenčních zkušeností.*

Přílohou každého profesního životopisu bude doklad o požadované autorizaci (či jiném profesním oprávnění), pokud je pro danou pozici požadováno.“

61. Nabídka, kterou podal v předmětném zadávacím řízení navrhovatel, obsahuje přílohu č. 8 zadávací dokumentace „Seznam členů realizačního týmu“ ze dne 18. 3. 2024 (dále jen „seznam členů realizačního týmu“) a přílohu č. 9 zadávací dokumentace „Vzor profesního životopisu“ ze dne 25. 1. 2024 (dále jen „profesní životopis Ing. P. M.“).

62. Ze seznamu členů realizačního týmu vyplývá, že navrhovatel jmenoval na pozici specialista technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení) Ing. P. M.

63. V profesním životopise Ing. P. M. je uvedena jako referenční zkušenost pro účely prokázání požadavků stanovených u specialisty technologií „Výstavba sídla Nejvyššího kontrolního úřadu“.

64. Dne 5. 2. 2026 odeslal zadavatel navrhovateli žádost o objasnění, v níž uvádí:

„[…] Dle podaných námitek a navazujícího návrhu dodavatele Geosan Group, a.s. a též dle aktuálního rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže sp. zn. ÚOHS-R0147/2025/VZ ze dne 8. 12. 2025 je nyní postaveno najisto, že vámi nominovanou osobou Ing. [P. M.], *osvědčení […], s účastí na žádném z realizovaných projektů „Výstavba sídla Nejvyššího kontrolního úřadu“ ani „SO014 – Komerční centrum“ nelze prokázat kvalifikaci stanovenou v zadávací dokumentaci pro pozici osoby odpovědné za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení). Nemožnost vyvrátit existující pochybnosti a prokázat požadovanou kvalifikaci osobou Ing.* [P. M.] *je závazně stanovena pravomocným rozhodnutím předsedy ÚOHS sp. zn. ÚOHS-R0147/2025/VZ ze dne 8. 12. 2025, které obsahuje konkrétně formulovaný závazný právní názor.*

S ohledem na požadovaný průběh realizace projektu, který v tuto chvíli již je enormně zpožděný, vás nyní zadavatel žádá o doplnění dalších údajů a podkladů k prokázání kvalifikace pro pozici osoby odpovědné za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení), osobou odlišnou od Ing. [P. M.].

Podstatné je, aby splnění pozice nově nominované osoby bylo možné co nejlépe odůvodnit a doložit doklady souvisejícími s referenční zakázkou. Mělo by se jednat především o:

- *potvrzení objednatele exaktně uvádějící identifikaci osoby a splnění všech částí zadávací podmínky včetně náplně pozice a hodnoty příslušných prací*
- *smlouvu s objednatelem uvádějící osobu v příslušné pozici, přílohy uvádějící cenu díla s pokud možno podrobným rozpadem (položkový rozpočet) a umožňující ověření hodnoty technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení)*
- *zápisy z kontrolních dnů exaktně uvádějící identifikaci osoby a její činnost*
- *jakékoliv záznamy písemné komunikace související s výkonem předmětné funkce a dokladující její obsah*
- *potvrzení třetích osob o zapojení osoby do předmětných činností, především poddodavatelů, správce stavby, TDS, či jiných zapojených subjektů a jejich zástupců.*

Zadavatel konstatuje, že informace o nesplnění uvedené části kvalifikace je vám známa ode dne doručení rozhodnutí ÚOHS-R0147/2025/VZ ze dne 8. 12. 2025. Vzhledem k dosavadnímu průběhu zadávacího řízení a významu zadávané veřejné zakázky, vás žádáme o doručení objasnění nabídky obsahující požadované údaje a doklady do tří pracovních dnů ode dne jejího obdržení.

Zadavatel dále upozorňuje, že stanovenou lhůtu již nelze jakkoliv prodloužit. Nesplnění povinnosti předložit údaje a doklady v rozsahu potřebném pro prokázání kvalifikace bez důvodných pochybností povede k vyloučení vaší společnosti ze zadávacího řízení.“

65. V návaznosti na žádost o objasnění ze dne 5. 2. 2026 navrhovatel předložil objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026, z níž vyplývá, že na pozici specialista technologií jmenoval navrhovatel novou osobu Ing. O. N. Dále navrhovatel uvedl, že *„referenční zkušenost tak, jak je definována zadavatelem, je na trhu veřejných zakázek velice specifická a člen týmu ji získal v rámci plnění*

pro jiného zaměstnavatele. Na trhu je přitom jenom několik osob splňujících požadované parametry.

Je proto časově náročné vyhledat dokumenty k jednotlivým zkušenostem. V daném případě se jedná o soukromé zakázky, kdy jsou jednotlivé strany vázány mlčenlivostí, neboť se jedná o obchodně významné informace, které nejsou běžně konkurenci přístupné (smlouvy, oceněné výkazy výměr apod.).

Dodavatel proto z opatrnosti namítá nepřiměřenost lhůty stanovené v Žádosti. Pokud by tedy zadavatel požadoval doložit jakékoliv další dokumenty, žádáme o prodloužení lhůty, resp. o stanovení nové, přiměřené lhůty pro doplnění, a to v minimální délce 7 pracovních dnů.

Skutečnost, že rozhodnutí ÚOHS byla dodavateli známa, nijak neodůvodňuje přiměřenost stanovené lhůty. Zadavatel dva měsíce nečinil žádné kroky a současně sděloval do médií informace o tom, že sídlo EUSPA intenzivně zvažuje umístit do jiných prostor. Domníváme se tedy, že skutečnost, že zadavatel dva měsíce v zadávacím řízení neučinil žádný krok, nemůže jít k tíži dodavateli.

Z tohoto důvodu získání dokumentů, které požaduje zadavatel nebo ÚOHS nelze zajistit v tak krátké lhůtě tří pracovních dnů, neboť je nezbytné získat souhlasy třetích stran, případě projednat, jaké části obchodních dokumentů lze pro účely zadávacího řízení zpřístupnit. Současně upozorňujeme, že ÚOHS, ani předseda v odůvodnění neuvedli, že referenční zkušenost ‚S0014 – Komerční centrum' nesplňuje požadavky zadavatele. Z odůvodnění ÚOHS-R0147/2025/VZ vyplývá, že zadavatel se měl přezkoumatelným způsobem zabývat rozsahem činností, kdy tyto měl zadavatel blíže definovat."

66. Přílohy objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 tvoří následující dokumenty:

- profesní životopis Ing. O. N. obsahující referenční zakázku Churchill Square a Vlněna
- doklad o autorizaci
- nedatované osvědčení objednatele referenční zakázky Churchill Square
- potvrzení ze dne 10. 2. 2026 technického dozoru stavebníka referenční zakázky Churchill Square
- potvrzení dodavatele BREMA spol. s r.o. ze dne 10. 2. 2026
- nedatované osvědčení objednatele referenční zakázky Vlněna
- potvrzení dodavatele COBAP s.r.o. ze dne 10. 2. 2026
- potvrzení dodavatele Synett s.ro. ze dne 10. 2. 2026
- e-mailová komunikace ze dne 6. 5. 2019
- e-mailová komunikace ze dne 18. 5. 2020
- e-mailová komunikace ze dne 14. 2. 2025

67. Navrhovatel předložil zadavateli dne 12. 2. 2026 objasnění nabídky z téhož dne, jehož přílohu tvoří nedatované osvědčení objednatele referenční zakázky Vlněna (potvrzující finanční objem prací „TZB").

68. Zadavatel rozhodl dne 23. 2. 2026 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona a dne 25. 2. 2026 odeslal navrhovateli oznámení o vyloučení dodavatele. Zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele uvádí:

„Na základě návrhu účastníka zadávacího řízení Geosan Group, a.s., bylo dne 8. 12. 2025 vydáno rozhodnutí čj. ÚOHS-R0147/2025/VZ-47844/2025/163. Tímto rozhodnutím bylo pravomocně potvrzeno zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 6. 2025 o výběru dodavatele PORR, a.s., s následujícími závěry:

- *Kvalifikace osoby Ing. [P. M.] jako člena realizačního týmu na pozici specialisty (VZT, ÚT, CHL) dle čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace není prokázána jeho zkušeností na realizaci referenční stavební práce ‚Výstavba nového sídla NKÚ' ani referencí ‚SO-014 Komerční centrum.'"*

69. Zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele dále uvádí, že odeslal dne 5. 2. 2026 navrhovateli žádost o objasnění nabídky v níž žádal doplnění dalších údajů a podkladů pro pozici specialista technologií k osobě odlišné od Ing. P. M. Dále zadavatel cituje text uvedený v žádosti o objasnění nabídky vč. uvedení požadovaných dokladů.

70. Součástí oznámení o vyloučení dodavatele je také tvrzení zadavatele, že *„[k] vyhodnocení uvedeného objasnění účastníka PORR, a.s., dne 10. 2. 2026 Zadavatel předesílá, že účastník ve svém objasnění neuvádí, že by nominace Ing. [O. N.] měla představovat změnu kvalifikace na pozici specialisty elektroinstalací ve smyslu § 88 ZZVZ. Dále Zadavatel provedl vyhodnocení následovně*:"

- *„V Objasnění se nenachází žádné zápisy z kontrolních dnů stavby, které by potvrzovaly fyzickou přítomnost specialisty na kontrolních dnech při realizaci stavby."*
- *„V Objasnění se nenachází žádné smlouvy o dílo či jiné smluvní dokumenty umožňující identifikaci odpovědné osoby specialisty."*
- *„V Objasnění se nenachází žádné smlouvy o dílo nebo jiné smluvní dokumenty obsahující specifikaci ceny díla s podrobným rozpadem, dle kterého by se dala určit hodnota technologií VZT, ÚT a CHL."*
- *„V osvědčení objednatele k zakázce ‚Vlněna Brno' není uvedena skutečná hodnota souboru VZT, ÚT a CHL."*
- *„V životopisu Ing. [O. N.] se nachází informace o tom, že předmětná zakázka má překračovat limit 100 mil. Kč, avšak bez uvedení konkrétní hodnoty, resp. informaci v CV potvrzuje sám sobě pouze Ing. [O. N.]."*
- *„V Objasnění k zakázce ‚Churchill Square' se nenachází žádná e-mailová komunikace či jiná korespondence, tedy u této zakázky nebyl splněn požadavek výzvy na předložení záznamů písemné komunikace související s vykonávanou funkcí."*
- *„V Objasnění doložená e-mailová komunikace se týká pouze zakázky ‚Vlněna Brno':*
    - *Obsah zprávy označené jako příloha č. 9 Objasnění je pouze cenové a nabídkové povahy, takovou komunikaci nelze označit za komunikaci prokazující výkon funkce specialisty (VZT, ÚT, CHL) […]*

- *Obsahem zprávy označené jako příloha č. 11 Objasnění je pouze přeposlání technických listů k dodávaným zařízením, což dle odborného názoru Zadavatele nelze vykládat jako jasný důkaz splnění zadávací podmínky [...]*
- *Obsahem zprávy označené jako příloha č. 10 je popis způsobu měření funkčnosti a regulace systému VZT v souladu s normovými postupy na zakázce, který se dle odborného názoru Zadavatele nejvíce přibližuje požadovanému dokladu, prokazujícímu zda Ing. [O. N.] na této referenční zakázce měl skutečně ve své působnosti nějaké odborné činnosti a nesl odpovědnost za realizaci, protože z e-mailu nejméně vyplývá, že měl alespoň přehled o provedení zkoušení systému. Zadavatel ovšem podotýká, že takové informace lze teoreticky získat i jen z projektové dokumentace a protokolů, které jsou v mailu zmíněny.*"

71. K osvědčení objednatele referenční zakázky Vlněna, které zadavatel obdržel od navrhovatele dne 12. 2. 2026 zadavatel uvádí, že „[*d*]*le odborného názoru Zadavatele nelze z uvedených informací jakkoliv usuzovat na skutečný finanční objem realizovaných technologií (VZT, ÚT, CHL), neboť tyto specifické technologie jsou jen dílčí částí souboru uvažovaných do obecnější kategorie TZB. Do hodnoty TZB se prakticky vždy uvažuje soubor zdravotně technických instalací, které jsou jistě součástí dané stavby, jejichž hodnota může být nezanedbatelná, pokud jsou součástí stavby např. technologie zpětného užívání vody, vsaky, retence, tlakové stanice, akumulace, závlahy, přípojky, řady, přeložky atd. Nad rámec toho jsou do souboru TZB zpravidla uvažovány i rozvody plynu, jsou-li součástí stavby nebo vyhrazená požární zařízení, kam mohou spadat systémy hydrantů, či tzv. sprinklery, resp. samočinné hasicí zařízení apod. Nezřídka kdy bývají v širším laickém pojetí do souboru TZB zařazovány i dodávky elektro. Ani z doplnění Objasnění neplynou jakékoliv další detaily umožňující posoudit splnění zadávací podmínky pro hodnotu technologií (VZT, ÚT, CHL)*."

72. V oznámení o vyloučení dodavatele zadavatel dále uvádí, že „*ve své žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 pregnantně formuloval požadavky na kvalitu a rozsah objasňujících údajů a dokladů. Zadavatel s politováním konstatuje, že dodavatel stanovenému rozsahu nedostál a doložil z požadovaných údajů a dokladů pouze marginální rozsah*."

73. Zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele rovněž uvádí následující:

„*Zadavatel je pro podrobnost svých požadavků veden mnoha dobrými důvody. Ve všech předcházejících námitkách a návrzích proti výběru dodavatele PORR, a.s., vždy byly předkládány údaje a doklady ve vysoké míře detailu. Zadavatel proto velmi důvodně očekává, že s podobným detailem by byl napadán i další výběr dodavatele PORR, a.s., k němuž by došlo bez rozptýlení pochybností Zadavatele, které Zadavatel již chová ohledně schopnosti dodavatele PORR, a.s., prokázat splnění kvalifikace vůči existujícím a přetrvávajícím rozporům.*

Zadavatel ve všech žádostech zaslaných dodavateli akcentoval svůj požadavek na podrobnost, srozumitelnost, přesvědčivost a ověřitelnost objasňovaných údajů a dokladů. Přes veškerou snahu Zadavatele však dodavatel PORR, a.s., není schopen oprávněným a přiměřeným nárokům Zadavatel dostát, Zadavateli tedy nezbývá jiná možnost než jej vyloučit ze zadávacího řízení. Zadavatel pro úplnost podotýká, že ani v rámci další sedmidenní lhůty indikované dodavatelem PORR, a.s., v Objasnění nebyly předloženy z vlastní iniciativy dodavatele žádné další doklady ani údaje.

S ohledem na vše shora uvedené Zadavatel konstatuje, že ani přes mnohočetně opakované opodstatněné, odůvodněné a srozumitelné žádosti Zadavatele o objasnění dodavatel PORR, a.s., neprokázal splnění technických kvalifikačních požadavků v části seznamu členů realizačního týmu pro pozici Specialista (VZT, ÚT, CHL). Z uvedeného důvodu na základě § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ Zadavatel rozhodl o vyloučení dodavatele PORR, a.s., ze zadávacího řízení, neboť údaje a doklady předložené v nabídce dodavatele PORR, a.s., nesplňují zadávací podmínky ve vztahu k čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace a současně nebyly tyto údaje a doklady účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti zadavatele podle § 46 ZZVZ."

Právní posouzení

74. Mezi účastníky správního řízení je spor o oprávněnosti vyloučení navrhovatele z účasti v šetřeném zadávacím řízení podle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona. Zatímco navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že splnil podmínky zadávacího řízení, pročež je jeho vyloučení nezákonné, zadavatel zaujímá názor odlišný, neboť má za to, že oznámení o vyloučení dodavatele bylo učiněno v souladu se zákonem.

75. Předmětem správního řízení je tedy posouzení, zda zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu se zákonem, když jej vyloučil v důsledku toho, že údaje a doklady předložené v nabídce navrhovatele nesplňují zadávací podmínky ve vztahu k čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace a současně nebyly tyto údaje a doklady navrhovatelem objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

76. Úřad v souvislosti s možným vyloučením účastníka ze zadávacího řízení předně v obecné rovině uvádí, že zadavatel je v možnosti vyloučit účastníka ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 1 zákona limitován, a to tak, že účastníka může vyloučit výlučně z důvodů stanovených zákonem. Úřad dodává, že mezi tyto důvody patří mj. důvod uvedený v § 48 odst. 2 písm. a) zákona, jež stanoví, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, jestliže jím předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník ve stanovené lhůtě nedoložil, a dále důvod uvedený v písm. b) citovaného ustanovení zákona, podle kterého zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly tímto účastníkem objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona. Současně Úřad poznamenává, že v každém případě je povinností zadavatele při vyloučení účastníka ze zadávacího řízení (stejně jako v průběhu celého zadávacího řízení) dodržet základní zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené § 6 zákona. Zadavatel zejména musí rozhodnutí o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení v souladu se zásadou transparentnosti vymezenou v § 6 odst. 1 zákona odůvodnit tak, aby toto bylo určité, jasné, srozumitelné a zpětně přezkoumatelné.

77. V této souvislosti lze odkázat např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012, v němž jmenovaný soud konstatoval, že *„[ú]kolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.*" Pro úplnost Úřad dodává, že ačkoliv se citované závěry vztahují k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jsou plně aplikovatelné i za platnosti nyní účinného zákona, neboť v něm obsažená koncepce právní úpravy obecně vychází z dosavadní rozhodovací praxe.

78. S ohledem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že z pohledu dodržení zásady transparentnosti obstojí pouze takový postup zadavatele, který je možno zpětně objektivně přezkoumat. Současně Úřad uvádí, že z rozhodovací praxe jasně vyplývá, že pokud se zadavatel rozhodne účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení vyloučit, musí mít za prokázané, že důvody pro vyloučení předvídané zákonem jsou dány. Fakt, že zadavatel má tyto důvody za prokázané, musí současně vyplývat z konkrétních dokumentů tvořících součást dokumentace o zadávacím řízení. Zachycení těchto důvodů v dokumentaci o zadávacím řízení vede k naplnění shora uvedené zásady transparentnosti zadávacího řízení. Úřad dodává, že z uvedeného je pak zřejmé, že pouhá domněnka či nepodložená pochybnost zadavatele ohledně naplnění důvodů pro vyloučení není pro konečné rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení postačující, neboť, jak již bylo popsáno výše, závěr zadavatele musí být z logiky věci přezkoumatelný a opřen o konkrétní zjištění.

79. Zadavatel v čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentaci stanovil, že požaduje prokázat kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona předložením seznamu techniků, kterým dodavatel prokáže, že má pro plnění předmětu veřejné zakázky k dispozici mj. specialistu technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) (dále jen „specialista technologií“), který se v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení „*v pozici osoby odpovědné za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) či obdobné účastnil realizace alespoň 1 stavební práce, při které byla realizována novostavba nebo rekonstrukce stavby obdobné Budově, která zahrnovala realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) v rozsahu odpovídajícím finančnímu plnění v objemu min. 100 milionů Kč bez DPH*“.

Shrnutí průběhu zadávacího řízení na šetřenou veřejnou zakázku

80. Z nabídky navrhovatele vyplývá, že navrhovatel jmenoval na pozici specialista technologií Ing. P. M., přičemž v profesním životopise Ing. P. M. uvedl jako referenční zkušenost pro účely prokázání požadavků stanovených u této pozice referenční zakázku „Výstavba sídla Nejvyššího kontrolního úřadu“ (dále jen „referenční zakázka NKÚ“).

81. Zadavatel dne 22. 7. 2024 usnesením Rady HMP č. 1430 rozhodl o výběru navrhovatele k uzavření smlouvy a odeslal účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 7. 2024. Dne 6. 8. 2024 obdržel zadavatel proti oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 7. 2024 námitky z téhož dne, v nichž jejich podavatel mimo jiné brojil proti splnění požadavků zadavatele u specialisty technologií ze strany navrhovatele, neboť namítal, že *„je na místě s ohledem na celkovou finanční hodnotu referenční zakázky Výstavba sídla Nejvyššího kontrolního úřadu dokládané k Ing.* [P. M.] *[…] důvodně pochybovat o tom, zda hodnota dílčích stavebních prací na této referenční zakázce spočívající v realizaci technologií […] mohla dosahovat výše nejméně 100 mil. Kč bez DPH.“* Dne 15. 8. 2024 zadavatel odeslal účastníkům zadávacího řízení opatření k nápravě ze dne 13. 8. 2024, kterým zrušil oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 7. 2024.

82. Zadavatel dne 23. 9. 2024 usnesením Rady HMP č. 1947 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a dne 25. 9. 2024 zaslal navrhovateli oznámení o vyloučení dodavatele ze dne 23. 9. 2024. Dne 10. 10. 2024 obdržel zadavatel námitky navrhovatele z téhož dne, které

zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 23. 10. 2024 odmítl. V návaznosti na to podal navrhovatel dne 4. 11. 2024 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, přičemž téhož dne zahájil Úřad správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0892/2024/VZ a vydal dne 19. 12. 2024 rozhodnutí č. j. ÚOHS-49241/2024/500 (dále jen „rozhodnutí S0892/2024“), jež nabylo právní moci dne 4. 2. 2025. Výrokem I. Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup stanovený v § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, v návaznosti na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že oznámením ze dne 23. 9. 2024 vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku, aniž by z dokumentace o zadávacím řízení bylo možné jednoznačně dovodit, že důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení jsou dány. Výrokem II. Úřad jako opatření k nápravě zrušil oznámení ze dne 23. 9. 2024 o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

83. Z obsahu rozhodnutí S0892/2024 je zřejmé, že v souvislosti s obdrženými námitkami proti oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 7. 2024 získal zadavatel pochybnost, zda navrhovatel splnil požadavky stanovené u specialisty technologií a ověřoval si v souladu s § 39 odst. 5 zákona referenční zakázku NKÚ u objednatele NKÚ a dále podle § 46 odst. 1 zákona u navrhovatele, kterému adresoval postupně tři žádosti, a sice žádost odeslanou dne 9. 8. 2024, dne 16. 8. 2024 a dne 6. 9. 2024. Na posledně uvedenou žádost reagoval navrhovatel předložením objasnění nabídky ze dne 11. 9. 2024, v němž mimo jiné předložil k prokázání požadavků stanovených zadavatelem u specialisty technologií referenční zakázku „S0014 – Komerční centrum“ (dále jen „referenční zakázka Komerční centrum“).

84. Zadavatel dne 17. 2. 2025 usnesením Rady HMP č. 280 z téhož dne rozhodl o výběru navrhovatele na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky a téhož dne odeslal účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru dodavatele ze dne 17. 2. 2025. Dne 4. 3. 2025 obdržel zadavatel námitky účastníka zadávacího řízení, které zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 18. 3. 2025 odmítl. V návaznosti na to podal účastník zadávacího řízení dne 31. 3. 2025 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, přičemž téhož dne zahájil Úřad správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0248/2025/VZ a vydal dne 5. 6. 2025 rozhodnutí č. j. ÚOHS-21004/2025/500 (dále jen „rozhodnutí S0248/2025“). Rozhodnutí S0248/2025 bylo následně zrušeno rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-26756/2025/163, sp. zn. ÚOHS-R0079/2025/VZ ze dne 21. 7. 2025 a správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0248/2025/VZ bylo zastaveno, neboť zadavatel zrušil oznámení o výběru zadavatele ze dne 17. 2. 2025.

85. Zadavatel dne 27. 6. 2025 usnesením Rady HMP č. 1470 rozhodl o výběru navrhovatele na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky a téhož dne odeslal účastníkům zadávacího řízení oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 6. 2025. Dne 14. 7. 2025 obdržel zadavatel námitky účastníka zadávacího řízení, které zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 28. 7. 2025 odmítl. V návaznosti na to podal účastník zadávacího řízení dne 7. 8. 2025 návrh na přezkoumání na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu, přičemž téhož dne Úřad zahájil správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0558/2025/VZ a vydal dne 15. 10. 2025 rozhodnutí č. j. ÚOHS-39885/2025/500 (dále jen „rozhodnutí S0558/2025“). Výrokem I. Úřad zamítl návrh navrhovatele v části směřující proti postupu zadavatele při posouzení kvalifikace vybraného dodavatele u osoby jmenované na pozici specialisty technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) Ing. P. M., neboť nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Výrokem II. Úřad rozhodl, že zadavatel postupoval v rozporu se zásadou transparentnosti podle § 6 odst. 1 zákona, když posoudil podmínky účasti v zadávacím řízení jako splněné

a rozhodl o výběru dodavatele, aniž by měl postaveno najisto, že vybraný dodavatel prokázal, že disponuje osobou jmenovanou na pozici specialista elektroinstalací, která splňuje zadávací podmínky stanovené v čl. 6.3 písm. c) bodu (vii) zadávací dokumentace. Výrokem III. Úřad jako nápravné opatření zrušil oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 6. 2025 a všechny následující úkony zadavatel v zadávacím řízení.

86. Z obsahu rozhodnutí S0558/2025 je zřejmé, že zadavatel si u navrhovatele ověřoval referenční zakázku Komerční centrum a adresoval mu dvě žádosti podle § 46 odst. 1 zákona, a sice žádost odeslanou dne 4. 2. 2025 a žádost odeslanou dne 7. 3. 2025.

87. Úřad dále uvádí, že zadavatel požadoval v rámci kritérií technické kvalifikace rovněž prokázat, že dodavatel disponuje v rámci požadovaného realizačního týmu také specialistou elektroinstalací, přičemž z obsahu rozhodnutí S0558/2025 dále vyplývá, že si zadavatel ověřoval referenční zakázku osoby jmenované na tuto pozici podle § 39 odst. 5 zákona u objednatele dané referenční zakázky žádostí odeslanou dne 13. 8. 2024, dne 6. 6. 2025 a dne 20. 6. 2025 a dále si danou referenční zakázku ověřoval u navrhovatele, kterému adresoval žádosti podle § 46 odst. 1 zákona, a sice žádost odeslanou dne 16. 8. 2024, dne 7. 3. 2025, dne 6. 6. 2025 a dne 15. 7. 2025.

88. V návaznosti na rozklady podané proti rozhodnutí S0558/2025 vydal předseda Úřadu dne 8. 12. 2025 rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0147/2025/VZ, č. j. ÚOHS-47844/2025/163 (dále jen „rozhodnutí R0147/2025“), kterým potvrdil výroky II., III., IV. a V. rozhodnutí S0558/2025 a zrušil výrok I. tohoto rozhodnutí. Zároveň předseda Úřadu uvedl, že vzhledem k tomu, že výroky II. až V. citovaného rozhodnutí v přezkumu obstály, je nadbytečné vracet výrok I. citovaného rozhodnutí k dalšímu projednání, neboť i bez něj bude oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 6. 2025 pravomocně zrušeno a s ním i všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku. Rozhodnutí R0147/2025 i rozhodnutí S0558/2025 nabyly právní moci dne 9. 12. 2025.

K důvodům pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení vyplývající údajně z rozhodnutí R0147/2025

89. Zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele uvedl, že v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona a též s přihlédnutím k závěrům rozhodnutí R0147/2025 rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, neboť údaje a doklady předložené v nabídce navrhovatele nesplňují zadávací podmínky ve vztahu k čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace a současně nebyly tyto údaje a doklady navrhovatelem objasněny nebo doplněny na základě žádosti zadavatele podle § 46 zákona.

90. V odůvodnění oznámení o vyloučení dodavatele zadavatel konkrétně uvádí, že „*dne 8. 12. 2025* [bylo] *vydáno rozhodnutí čj. ÚOHS-R0147/2025/VZ-47844/2025/163. Tímto rozhodnutím bylo pravomocně potvrzeno zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 27. 6. 2025 o výběru dodavatele PORR, a.s., s následujícími závěry*:

- *Kvalifikace osoby Ing.* [P. M.] *jako člena realizačního týmu na pozici specialisty (VZT, ÚT, CHL) dle čl. 6.3 písm. c) bodu (vi) zadávací dokumentace není prokázána jeho zkušeností na realizaci referenční stavební práce ‚Výstavba nového sídla NKÚ' ani referencí ‚SO-014 Komerční centrum'.*“

91. Zadavatel je tedy toho názoru, že z rozhodnutí R0147/2025 vyplývá, že Ing. P. M. jmenovaný na pozici specialista technologií neprokázal požadavky stanovené zadavatelem na tuto pozici zkušeností získanou na referenční zakázce NKÚ ani referenční zakázce Komerční centrum.

92. Úřad uvádí, že se již zabýval posouzením splnění podmínek technické kvalifikace stanovených zadavatelem na pozici specialista technologií osobou Ing. P. M. a jeho zkušeností získané na referenční zakázce NKÚ a referenční zakázce Komerční centrum, a to ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0558/2025/VZ v rámci kterého bylo vydáno rozhodnutí S0558/2025.

93. Úřad ve vztahu k tvrzení zadavatele týkající se neprokázání požadavků zadavatele stanovených na pozici specialista technologií osobou Ing. P. M. a referenční zakázkou NKÚ uvádí, že nemůže souhlasit se zadavatelem, neboť daný závěr neprochází žádnými závěry Úřadu.

94. V odůvodnění výroku I. rozhodnutí S0558/2025 se Úřad obiter dictum konkrétně vyjádřil k námitkám účastníka zadávacího řízení proti oznámení o výběru dodavatele ze dne 17. 2. 2025 a oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 6. 2025 a jejich vypořádání zadavatelem v rozhodnutí o námitkách ze dne 18. 3. 2025 a rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 7. 2025, konkrétně proti specialistovi technologií Ing. P. M. a jeho získané zkušenosti na referenční zakázce NKÚ. Podstatou argumentace účastníka zadávacího řízení bylo tvrzení, že hodnota souboru požadovaných technologií realizovaných na referenční zakázce NKÚ nedosahuje min. finančního objemu 100 mil Kč bez DPH požadovaného zadavatelem v zadávací dokumentaci. Dle účastníka zadávacího řízení navrhovatel za účelem navýšení celkové hodnoty souboru technologií realizovaných na referenční zakázce NKÚ započítává do této hodnoty práce a dodávky, za jejichž realizaci nemohla nést odpovědnost osoba v roli osoby odpovědné za realizaci technologií, jelikož se jednalo například pouze o práce související či předcházející realizaci daných technologií, nicméně fakticky nespadaly do této specializace a nebylo proto nutné, aby na jejich realizaci tato osoba dohlížela, řídila je, koordinovala nebo za ni nesla odpovědnost. Úřad v této souvislosti konstatoval, že pakliže účastník zadávacího řízení rozporoval jednotlivé kapitoly, jejichž ceny dle navrhovatele patří do min. hodnoty 100 mil. Kč bez DPH požadované zadavatelem, byl zadavatel povinen se k jednotlivým námitkám vyjádřit ve stejné míře podrobnosti jako daný účastník. Současně ve vztahu k rozhodnutí ať již o splnění tohoto požadavku zadavatele či jeho nesplnění, musel být zadavatel schopen zdůvodnit, proč lze náplň kapitol zpochybňovaných daným účastníkem uznat jako související s předmětnými technologiemi, a jsou přičitatelné specialistovi technologií Ing. P. M, a proč lze tedy ceny za tyto kapitoly započítávat do celkové hodnoty předmětných technologií, případně musí zadavatel zdůvodnit, proč dané hodnoty uznat nelze. Závěrem Úřad v rozhodnutí S0558/2025 konstatoval, že pakliže by zadavatel trval na závěru, že hodnota požadovaného souboru technologií realizovaných na referenční zakázce NKÚ splňuje požadavek zadavatele na min. finanční hodnotu 100 mil. Kč bez DPH, měl by být schopen vyvrátit námitky účastníka zadávacího řízení, tzn. u všech kapitol vysvětlit, jak činnosti spadající do napadaných kapitol souvisí s požadovaným souborem technologií a dále by měl jednoznačně uvést jejich finanční hodnotu, kterou uznává.

95. Zadavatel podal proti rozhodnutí S0558/2025 rozklad, ve kterém předložil mimo jiné námitky proti výroku I. tohoto rozhodnutí, a to v rozsahu části odůvodnění, kterou Úřad označil jako obiter dictum a kde se vyjádřil k uznání zkušenosti Ing. P. M. na referenční zakázce NKÚ (viz předchozí bod odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ve vztahu k těmto námitkám předseda Úřadu v bodě 116. rozhodnutí R0147/2025 konstatoval, že *„byť Úřad nad rámec vytkl zadavateli jeho*

postup při posouzení zkušenosti Ing. [P. M.] *na referenci NKÚ, neučinil tuto výtku prostřednictvím samostatného výroku, ale právě jen jako jakési doporučení dalšího postupu zadavatele i k další části, které se věnoval návrh* [účastníka zadávacího řízení]. *Je tedy zřejmé, že v této části směřuje rozklad jen proti odůvodnění napadeného rozhodnutí, které se nijak nepromítá do výroku I napadeného rozhodnutí. Návrh byl v této části zamítnut, protože Úřad dospěl k tomu, že zadavatel měl prokázanou zkušenost Ing. P. M. na referenci Komerční centrum, což bylo pro prokázání požadavku podle čl. 6.3 písm. c) bod (vi) zadávací dokumentace dostatečné*." Předseda Úřadu dále v bodě 117. uvedl: „*Uzavírám proto, že rozklad zadavatele pouze proti části odůvodnění výroku I napadeného rozhodnutí je nepřípustný*."

96. S ohledem na uvedené je Úřad toho názoru, že není pravdivé tvrzení zadavatele, že z rozhodnutí R0147/2025 vyplývá závazný právní názor, že osobou Ing. P. M. jmenovanou navrhovatelem na pozici specialista technologií a jeho zkušeností získanou na referenční zakázce NKÚ nelze prokázat splnění požadavků stanovených zadavatelem na tuto pozici, neboť předseda Úřadu se v rozhodnutí R0147/2025 de facto vůbec nezabýval posouzením části rozhodnutí S0558/2025 týkající se námitek účastníka zadávacího řízení proti Ing. P. M. a jeho získané zkušenosti na referenční zakázce NKÚ a jejich vypořádání zadavatelem a neučinil tedy v této věci žádný právní závěr.

97. Rovněž také ve vztahu k tvrzení zadavatele týkající se neprokázání požadavků zadavatele stanovených na pozici specialista technologií osobou Ing. P. M. a referenční zakázkou Komerční centrum Úřad uvádí, že nemůže přisvědčit zadavateli.

98. Úřad výrokem I. rozhodnutí S0558/2025 rozhodl, že návrh účastníka zadávacího řízení se v části směřující proti postupu zadavatele při posouzení kvalifikace navrhovatele u osoby jmenované na pozici specialista technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) Ing. P. M. podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření. V odůvodnění výroku I. citovaného rozhodnutí se Úřad zabýval tím, zda zadavatel provedl u Ing. P. M. posouzení splnění podmínek technické kvalifikace stanovené podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona v souladu se zákonem, resp. zda měl zadavatel u Ing. P. M. prokázáno splnění požadavku stanoveného u pozice specialista technologií, tedy, že se účastnil v pozici osoby odpovědné za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení) či obdobné.

99. Navrhovatel prokazoval splnění požadavků stanovených zadavatelem na pozici specialisty technologií Ing. P. M., který získal požadovanou zkušenost na referenční zakázce Komerční centrum na straně objednatele, tzn. v pozici obdobné k pozici osoby odpovědné za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení), přičemž jiný účastník zadávacího řízení rozporoval, že zkušenost získaná na straně objednatele nemůže splňovat požadavky stanovené zadavatelem.

100. Úřad dospěl v rozhodnutí S0558/2025 k názoru, že spornou zadávací podmínku je nutno vykládat v „širším smyslu", neboť ze zadávací podmínky je zcela zřejmý její široký výklad. Zadavatel předmětnou zadávací podmínkou totiž umožnil prokázat daný požadavek také pozicí obdobnou k pozici osoby odpovědné za realizaci předmětných technologií. Úřad dále uvedl, že byť by se prima facie mohlo jevit, že sousloví „odpovědné za realizaci" svědčí ve prospěch výkladu, že se musí jednat o osobu na straně zhotovitele, který plnění realizuje, další část předmětné zadávací podmínky, zejména díky formulaci „či obdobné" umožňuje výrazně rozšířit předmětný výklad. A to jak na různé „odpovědné" pozice na straně zhotovitele, které by byly

podřaditelné pod předmětnou zadávací podmínky, současně pak předmětné rozvolnění zadávací podmínky tak, jak je v ní konstruováno, umožňuje prokazovat kvalifikaci i zkušenostmi získanými na straně objednatele.

101. S těmito závěry Úřadu se však neztotožnil předseda Úřadu a v rozhodnutí R0147/2025 uvádí, že sice obecně souhlasí s extenzivním pohledem na výklad kvalifikačních požadavků, ani ten ale nemůže znamenat rezignaci na zkoumání základních parametrů konkrétního požadavku. Předseda Úřadu k tomu dodává, že ze správního spisu ani z rozhodnutí S0558/2025 samotného nevyplývá, že by si zadavatel ověřil, jestli jsou činnosti osoby odpovědné za realizaci technologií na straně objednatele obdobné k osobě na straně zhotovitele. Pokud totiž účastník zadávacího řízení vznesl pochybnosti o náplni činnosti osoby na straně objednatele, měl být zadavatel schopen na tuto námitku věcně reagovat. Předseda Úřadu dále uvádí, že *„pokud zadavatel požaduje zkušenost s blíže nevymezenými činnostmi, které obvykle provádí specialista technologií, a zároveň umožňuje prokázat kvalifikaci i obdobnou pozicí, musí se obdobnost porovnávat právě s těmito činnostmi. Nepostačí obecný poukaz na to, že jde o volný požadavek. Jeho volnost spočívá v širší množině daných činností, nikoliv v jakékoliv obdobnosti, nikoliv v obdobnosti názvu pozice. Opakuji, že takový výklad by šel proti smyslu požadavku na zkušenost.“*

102. Předseda Úřadu rovněž odkazuje na rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0002/2025/VZ, č. j. ÚOHS-05360/2025/162 ze dne 14. 2. 2025, v němž uvedl, že *„pokud zadavatel předem neurčí, kdo splňuje definici stavbyvedoucího a spolehne se pouze na obecný pojem ‚stavbyvedoucí', bude si muset v případě, že mu vzniknou pochybnosti o splnění této zadávací podmínky dodavatelem, položit otázku, jaké činnosti by od stavbyvedoucího v souladu s obvyklou praxí bylo možno rozumně očekávat, a následně posoudit, zda je navržený stavbyvedoucí na referenční zakázce skutečně vykonal. Pokud si naopak výše uvedené předem vymezí, může zůstat toliko u posouzení splnění těchto vymezených požadavků“* a dodává k tomu, že ani v právě šetřeném případě zadavatel neurčil, kdo splňuje definici osoby odpovědné za realizaci technologií. I zde zadavateli vznikly pochybnosti o splnění zadávací podmínky vybraným dodavatelem. A i zde si tedy měl zadavatel položit otázku, jaké činnosti je možné od specialisty technologií očekávat, aby mohl následně porovnat, jestli pozice osoby odpovědné za realizaci technologií na straně objednatele je obdobnou k té, se kterou zadavatel požadoval ověřit zkušenost. Zároveň předseda Úřadu nesouhlasí s tím, že by potvrzení předložená navrhovatelem měla být důkazem o konkrétních činnostech, neboť jsou toliko důkazem o tom, že zastával pozici, kterou mu navrhovatel přisuzuje, protože jsou v nich potvrzena pouze označení daných pozic. Nejsou však bez dalšího důkazem o tom, že vykonával alespoň obdobné činnosti jako osoba na straně zhotovitele.

103. Úřad tedy dle předsedy Úřadu nepostupoval v rozsahu výroku I. rozhodnutí S0558/2025 v souladu se zákonem, neboť se vůbec nezabýval srovnatelností či obdobností obou pozic a nemohl tedy následně učinit závěr o tom, že Ing. P. M. získal na referenci Komerční centrum požadovanou zkušenost.

104. Z uvedených závěrů předsedy Úřadu v rozhodnutí R0147/2025 je dle Úřadu zřejmé, že předseda Úřadu zrušil výrok I. rozhodnutí S0558/2025 z důvodu, že Úřad neprovedl porovnání pozice osoby odpovědné za realizaci technologií na straně objednatele s pozicí, kterou zadavatel požadoval ověřit danou zkušenost. Zároveň však předseda Úřadu konstatoval, že potvrzení předložená navrhovatelem jsou důkazem toho, že specialista technologií Ing. P. M. zastával pozici, na kterou ho navrhovatel jmenoval. S ohledem na uvedené je Úřad toho názoru, že není

pravdivé tvrzení zadavatele, že z rozhodnutí R0147/2025 vyplývá závazný právní názor, že osobou Ing. P. M. jmenovanou navrhovatelem na pozici specialista technologií a jeho zkušeností získanou na referenční zakázce Komerční centrum nelze prokázat splnění požadavků stanovených zadavatelem na tuto pozici.

105. Úřad tedy shrnuje, že nemůže přisvědčit tvrzení zadavatele, na němž je mimo jiné postaveno odůvodnění oznámení o vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení, že z rozhodnutí R0147/2025 vyplývá, že osobou Ing. P. M. a referenční zakázkou NKÚ a Komerční centrum nelze prokázat splnění požadavků zadavatele stanovených na pozici specialista technologií.

K žádosti zadavatele o objasnění nabídky ze dne 5. 2. 2026

106. V odůvodnění oznámení o vyloučení dodavatele je dále uvedeno, že *„[z]adavatel ve své žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 pregnantně formuloval požadavky na kvalitu a rozsah objasňujících údajů a dokladů. Zadavatel s politováním konstatuje, že dodavatel stanovenému rozsahu nedostál a doložil z požadovaných údajů a dokladů pouze marginální rozsah.“ a dále, že „údaje a doklady* [nebyly] *účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti zadavatele podle § 46 ZZVZ*.“

107. Zadavatel odeslal dne 5. 2. 2026 navrhovateli žádost o objasnění, v níž zadavatel žádal o doplnění dalších údajů a podkladů k prokázání kvalifikace pro pozici specialista technologií, osobou odlišnou od Ing. P. M. Ve vztahu k požadovaným údajům a podkladům zadavatel uvedl, že by se mělo *„jednat především o*:

- *potvrzení objednatele exaktně uvádějící identifikaci osoby a splnění všech částí zadávací podmínky včetně náplně pozice a hodnoty příslušných prací*
- *smlouvu s objednatelem uvádějící osobu v příslušné pozici, přílohy uvádějící cenu díla s pokud možno podrobným rozpadem (položkový rozpočet) a umožňující ověření hodnoty technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení)*
- *zápisy z kontrolních dnů exaktně uvádějící identifikaci osoby a její činnost*
- *jakékoliv záznamy písemné komunikace související s výkonem předmětné funkce a dokladující její obsah*
- *potvrzení třetích osob o zapojení osoby do předmětných činností, především poddodavatelů, správce stavby, TDS, či jiných zapojených subjektů a jejich zástupců*.“

108. K uvedené žádosti o objasnění navrhovatel v návrhu namítá, že pokud zadavatel v rámci žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 podle § 46 zákona požadoval předložení zcela nového člena realizačního týmu, k němuž zatím žádné pochybnosti nevznikly, není z pohledu zákonnosti akceptovatelné, aby zadavatel požadoval seznam dokumentů nad rámec, který si sám stanovil v zadávací dokumentaci. Zadavatel svým postupem vytváří nekontrolovatelný a netransparentní stav v zadávacím řízení, kdy ve vztahu k navrhovateli aplikuje požadavky nad rámec jednoznačně definovaných zadávacích podmínek, tj. požaduje pro prokázání technické kvalifikace u specialisty technologií více dokladů a údajů, než jak je vyžadováno dle zadávací dokumentace nebo zákona, a to vše za situace, kdy zadavatel nedisponuje absolutně žádnou pochybností o splnění této části kvalifikace novou osobou Ing. O. N. Takový postup nemá oporu v zákoně ani v zadávací dokumentaci.

109. Z žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 je zřejmé, že zadavatel požadoval předložit příslušné údaje a doklady k prokázání technické kvalifikace pro pozici specialista technologií, a to osobou odlišnou od osoby jmenované navrhovatelem na pozici specialisty technologií Ing. P. M., tzn. zadavatel požadoval doložit dané údaje a doklady k nové osobě, kterou má navrhovatel prokázat splnění požadavků zadavatele stanovených u specialisty technologií.

110. S ohledem na uvedené se Úřad tedy zabýval tím, zda byl zadavatel oprávněn požadovat v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 ve vztahu k osobě odlišné od specialisty technologií Ing. P. M., tedy k nové osobě jmenované na pozici specialista technologií, předložení údajů a dokladů specifikovaných v citované žádosti o objasnění.

111. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

112. Přestože je zadávací řízení vysoce formalizovaný proces a již z obsahu nabídky (za který nese každý účastník odpovědnost) by mělo být zřejmé, zda jsou zadávací podmínky splněny, je zadavatel oprávněn využít postupu dle § 46 odst. 1 zákona a vyzvat dodavatele k objasnění či doplnění jím předložených údajů. Účelem postupu dle § 46 odst. 1 je tedy obecně ověření toho, zda vybraný dodavatel skutečně splňuje zadávací podmínky a pravidla stanovená zákonem. Pro zadavatele pak bude stěžejním faktorem pro využití dané výzvy k objasnění či doplnění to, aby se z formálních důvodů nepřipravil o ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Pokud zadavatel tedy získá pochybnosti o nabídce dodavatele, je oprávněn postupovat dle § 46 odst. 1 zákona a vyzvat dodavatele k objasnění nebo doplnění jím předložených údajů či dokladů. Dle předmětného ustanovení zákona může zadavatel postupovat tím spíše, jedná-li se o nejasnosti/nedostatečnosti údajů či dokladů prokazujících splnění podmínek účasti, které nejsou předmětem hodnocení.

113. Úřad rovněž připomíná, že zadavatel požadoval prokázat kritérium technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona, přičemž tato kritéria kvalifikace se týkají zejména personální kapacity dodavatele a vzdělání a odborné kvalifikace osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky. V rámci kritéria technické kvalifikace podle odst. 2 písm. d) citovaného ustanovení zákona může zadavatel dle komentářové literatury[3] požadovat doložit „*odpovídající úrovně vzdělání či praxe osob na pozicích klíčových pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky. V případě veřejných zakázek na stavební práce se s poukazem na toto ustanovení uvádí např. požadavky na osobu stavbyvedoucího či zástupce stavbyvedoucího. Lze zde stanovit zejména požadavky na dosažené vzdělání, dobu praxe či různé certifikáty a osvědčení (lze tedy obdobně požadovat např. i taková osvědčení, která zadavatel může rovněž vyžadovat v rámci podmínek profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. b) a c), avšak taková podmínka musí směřovat výlučně na konkrétní osoby – členy realizačního týmu), pokud jsou pro řádné provedení předmětu plnění podstatné (v tomto ohledu nelze zcela vyloučit ani certifikáty soukromoprávní, vydávané nikoliv na základě zákona, nicméně bude třeba vždy pečlivě zvažovat přímou vazbu na předmět plnění, jakož i dostupnost takového certifikátu a objektivní kritéria pro jeho nabytí ze strany příslušné fyzické osoby).*“ Z uvedeného komentáře je zřejmé, že splnění kritéria

[3] ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 622.

technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona se obvykle prokazuje kombinací formálních dokladů (např. doklad o dosaženém vzdělání, osvědčení o autorizaci nebo profesní způsobilosti) a dále životopisy požadovaných osob (obsahující přehled vzdělání a získané praxe včetně seznamu projektů, na nichž se podílely).

114. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že požaduje k prokázání kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona předložit profesní životopis obsahující údaje stanovené v zadávací dokumentaci, případně doklad o požadované autorizaci, pokud je pro danou pozici požadován, přičemž zadavatel zároveň pro usnadnění podání nabídky poskytl dodavatelům vzor profesního životopisu.

115. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel požadoval v rámci objasnění nabídky ze dne 5. 2. 2026 po navrhovateli doplnit údaje a podklady k prokázání technické kvalifikace u specialisty technologií osobou odlišnou od Ing. P. M., tj. novou osobou, a zároveň požadoval předložit doklady nad rámec toho, co stanovil v zadávací dokumentaci, neboť ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel stanovil povinnost předložit profesní životopis obsahující následující údaje: jméno a příjmení, označení pozice v realizačním týmu, poměr k dodavateli, údaje o profesní praxi včetně její délky a oboru, údaje o dosažené autorizaci, údaje o jazykové vybavenosti, přehled referenčních zkušeností a uvedení identifikačních a kontaktních údajů osob, u kterých zadavatel může ověřit správnost referenčních zkušeností. Dále zadavatel stanovil, že přílohu profesního životopisu bude tvořit doklad o požadované autorizaci (či jiném profesním oprávnění), pokud je pro danou pozici požadováno.

116. Zadavatel svůj postup odůvodňuje ve vyjádření zadavatele k návrhu, v němž uvádí, že „*nároky na přesvědčivost prokázání kvalifikace v předmětném zadávacím řízení zde vysoce překračují běžný standard i původní požadavky ZD. To však není způsobeno libovůlí Zadavatele, nýbrž vysokým detailem a sofistikovaností námitek podávaných účastníky zadávacího řízení. Splnění původních požadavků ZD, jako je prosté doložení osvědčení objednatele či životopisu nominované osoby již v tomto daném případě dávno nemůže být považováno za uspokojivé a průkazné vůči horečné aktivitě, kterou účastníci zadávacího řízení vyvíjejí při vzájemném napadání svých nabídek*."

117. Úřad k tomu uvádí, že z průběhu zadávacího řízení popsaného výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí je zřejmé, že se jedná o mimořádně časově a procesně náročné zadávací řízení, v jehož průběhu dochází k opakovanému přezkumu úkonů zadavatele, zejména rozhodnutí, resp. oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení a rozhodnutí, resp. oznámení o výběru dodavatele. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, jednotlivé úkony zadavatele (např. oznámení o výběru dodavatele ze dne 22. 7. 2024, ze dne 17. 2. 2025 a ze dne 27. 6. 2025, a dále také oznámení o vyloučení dodavatele ze dne 23. 9. 2024) byly napadány námitkami, případně návrhem na přezkum u Úřadu, což vedlo k opakovanému přerušení průběhu zadávacího řízení. Zadavatel byl v reakci na tyto procesní kroky nucen opakovaně ověřovat a doplňovat podklady týkající se splnění zadávacích podmínek, zejména kvalifikačních požadavků, a to prostřednictvím postupů podle § 39 odst. 5 zákona a § 46 odst. 1 zákona. Současně z popsaného průběhu zadávacího řízení plyne, že zadavatel by měl tuto verifikační činnost provádět se značnou mírou přesnosti a úplnosti, neboť v opačném případě může dojít ke zrušení daného úkonu zadavatele z důvodu nedostatečného podložení závěrů o splnění zadávacích podmínek, zejména pro porušení zásady transparentnosti (v šetřeném případě Úřad např. zrušil oznámení o výběru dodavatele ze dne 17. 2. 2025 i oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 6. 2025 z důvodu postupu zadavatele v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 odst.

1 zákona, neboť při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení u vybraného dodavatele posoudil podmínky účasti jako splněné, aniž by měl dostatečně zjištěno, že osoba jmenovaná na pozici specialista elektroinstalací splňuje zadávací podmínky stanovené pro tuto osobu zadavatelem). Opakované rušení oznámení o výběru dodavatele tak dokumentuje nejen intenzitu procesní obrany jednotlivých účastníků zadávacího řízení, ale současně i vysoké nároky kladené na zadavatele při prokazování splnění stanovených požadavků vybraným dodavatelem, což ve svém důsledku bezesporu významně prodlužuje a komplikuje průběh zadávacího řízení.

118. Úřad shrnuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil povinnost prokázat splnění kritéria technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona předložením profesního životopisu příslušného člena realizačního týmu, případně dokladu o požadované autorizaci, nicméně v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 žádal o předložení dalších dokladů (např. potvrzení objednatele, smlouvu s objednatelem, zápisy z kontrolních dnů, záznamy písemné komunikace související s výkonem předmětné funkce a dokladující její obsah a potvrzení třetích osob o zapojení dané osoby do předmětných činností) nad rámec původně stanovených požadavků v zadávací dokumentaci, a to za situace, kdy požadoval předložit příslušné doklady pro osobu nově jmenovanou na pozici specialista technologií.

119. S ohledem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že byť nelze považovat postup zadavatele, který požaduje předložit údaje a doklady k osobě nově jmenované na pozici specialista technologií nad rámec požadavků, které zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, za zcela standardní, nelze v právě šetřeném případě odhlédnout od specifických skutkových okolností tohoto případu, kdy zadávací řízení je mimořádně procesně zatíženo opakovanými námitkami a přezkumnými řízeními u Úřadu, v jejichž důsledku je zadavatel nucen své závěry o splnění či nesplnění technické kvalifikace navrhovatelem opakovaně ověřovat a precizovat. Úřad tedy vnímá postup zadavatele, který požadoval v rámci žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 údaje a doklady nad rámec požadavků stanovených v zadávací dokumentaci k osobě nově jmenované na pozici specialista technologií jako snahu o důsledné naplnění nároků plynoucích ze zásady transparentnosti, jež je zadavatel povinen dodržovat v průběhu celého zadávacího řízení, pročež do značné míry chápe motivy zadavatele, které jej vedly k daným požadavkům.

120. Úřad připomíná, že zadavatel v žádosti o objasnění nabídky ze dne 5. 2. 2026 konstatuje, že rozhodnutím R0147/2025 je stanovena nemožnost prokázat požadovanou technickou kvalifikaci osobou Ing. P. M. a jeho zkušenostmi získanými na referenční zakázce NKÚ a Komerční centrum, pročež požaduje o doplnění dalších údajů a podkladů k prokázání technické kvalifikace pro pozici specialista technologií osobou odlišnou od Ing. P. M.

121. Z objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026, kterou navrhovatel reagoval na uvedenou žádost zadavatele vyplývá, že navrhovatel jmenoval na pozici specialista technologií Ing. O. N. a dále předložil pro účely prokázání splnění požadavků zadavatele řadu dokladů. Zároveň však navrhovatel uvedl, že „*ÚOHS, ani předseda v odůvodnění neuvedli, že referenční zkušenost ‚S0014 – Komerční centrum' nesplňuje požadavky zadavatele. Z odůvodnění ÚOHS-R0147/2025/VZ vyplývá, že zadavatel se měl přezkoumatelným způsobem zabývat rozsahem činností, kdy tyto měl zadavatel blíže definovat*." V návrhu k tomu navrhovatel dodává, že tvrzení zadavatele, že referenční zakázka Komerční centrum nesplňuje požadavky zadavatele, je pouze domněnkou zadavatele, která nevyplývá z rozhodnutí S0558/2025 ani z rozhodnutí R0147/2025, neboť předseda Úřadu konstatoval, že zadavatel neměl postaveno najisto, zda Ing. P. M. disponuje potřebnou zkušeností či nikoliv, pročež měl zadavatel zjišťovat

a identifikovat konkrétní jednotlivé činnosti dané osoby na stavbě. Dle navrhovatele předseda Úřadu v rozhodnutí R0147/2025 na žádném místě nekonstatoval, že Ing. P. M. nelze technickou kvalifikaci v rámci šetřeného zadávacího řízení prokázat.

122. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel sice vyhověl žádosti zadavatele a jmenoval na pozici specialista technologií novou osobu Ing. O. N., a dále rovněž předložil k této osobě doklady prokazující dle navrhovatele splnění požadavků stanovených zadavatelem u této pozice, nicméně navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele o nemožnosti prokázat technickou kvalifikaci stanovenou u specialisty technologií Ing. P. M. referenční zakázkou Komerční centrum.

123. V této souvislosti Úřad uvádí, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel požadoval, aby dodavatelé předložili seznam osob, které budou tvořit realizační tým (k čemuž mohli dodavatelé využít vzor příloha č. 8 „seznam členů realizačního týmu“), z něhož bude patrné, že dodavatelé disponují všemi osobami, které zadavatel požaduje. K osobám uvedeným v daném seznamu osob zadavatel dále stanovil podmínku, že všechny tyto osoby se budou muset přímo podílet na plnění veřejné zakázky, přičemž jejich změna v průběhu plnění veřejné zakázky bude možná pouze za splnění podmínek stanovených ve smlouvě a dále, že v případě uzavření smlouvy s daným dodavatelem se seznam osob stane přílohou uzavřené smlouvy. Z dokumentace o zadávacím řízení také vyplývá, že zadavatel stanovil ve vztahu k osobám, které budou tvořit realizační tým daného dodavatele další omezující pravidlo, a sice, že na jednu pozici v realizačním týmu může být za účelem prokázání splnění kvalifikace nominována vždy pouze jedna fyzická osoba.

124. Navrhovatel v nabídce předložil zadavateli seznam členů realizačního týmu ze dne 18. 3. 2024, v níž je na pozici specialista technologií uveden Ing. P. M.

125. Z dokumentace o zadávacím řízení je dále zřejmé, že navrhovatel v průběhu zadávacího řízení tuto osobu nezměnil, neboť zadavateli nepředložil nový seznam členů realizačního týmu ani jiný dokument, kterým by došlo k výměně Ing. P. M. na pozici specialista technologií. Úřad má tak za to, že navrhovatel již od podání nabídky zamýšlel, že na této pozici bude působit Ing. P. M. Ani uvedení nové osoby na této pozici v objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 nelze dle Úřadu považovat za nahrazení Ing. P. M., neboť navrhovatel současně vyjádřil svůj nesouhlas s tvrzením zadavatele, že osobou Ing. P. M. nelze prokázat kvalifikaci stanovenou u této pozice. Navrhovatel tedy sám o sobě neprojevil vůli nahradit osobu na pozici specialista technologií, nýbrž toliko reagoval na danou žádost zadavatele.

126. S ohledem na uvedené skutečnosti je Úřad toho názoru, že z dokumentace o zadávacím řízení není zcela zřejmé, prostřednictvím které konkrétní osoby prokazuje navrhovatel splnění kritéria technické kvalifikace stanovené na pozici specialista technologií, neboť sice uvedl v objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 osobu Ing. O. N., jako osobu jmenovanou na tuto pozici, nicméně v nabídce předložil zadavateli seznam členů realizačního týmu, v němž je na pozici specialista technologií uveden Ing. P. M. Za dané situace a zejména s ohledem na skutečnost, že realizační tým dodavatele bude tvořit přílohu uzavřené smlouvy a případná změna osob v realizačním týmu bude možná pouze za splnění podmínek této smlouvy, má Úřad za to, že tato skutečnost by měla být mezi zadavatelem a navrhovatelem vyjasněna, a to způsobem odpovídajícím požadavkům zadávací dokumentace, tj. včetně předložení všech relevantních dokladů, do kterých se předmětné požadavky promítají.

127. Nadto lze uvést, že Úřad se již v bodech 220. – 236. rozhodnutí S0558/2025 zabýval skutečností, že zadavatel v oznámení o výběru dodavatele ze dne 27. 6. 2025 uvedl u pozice specialista elektroinstalací tři osoby, a sice Ing. P. V., Ing. P. D. a Ing. J. K., k čemuž Úřad konstatoval, že daný postup zadavatele nelze považovat za souladný se zadávacími podmínkami, a tedy za transparentní, neboť z citovaného oznámení o výběru dodavatele musí s ohledem na požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci jednoznačně vyplývat, kterou osobou vybraný dodavatel prokazuje splnění kritéria technické kvalifikace u pozice specialista elektroinstalací, což nebylo vzhledem k tomu, že zadavatel uvedl u této pozice tři osoby, ze strany zadavatele splněno. Z rozhodnutí R0147/2025 vyplývá, že předseda Úřadu se danou problematikou zabýval v bodech 78. – 80. uvedeného rozhodnutí, přičemž dospěl k závěru, že Úřad „*postupoval správně a přehledně popsal, proč je řešený postup zadavatele problematický a nezákonný, byť by se mohl jevit jako formální pochybení*."

K důvodům pro vyloučení navrhovatele související se specialistou technologií Ing. O. N.

128. Úřad připomíná, že na žádost zadavatele o objasnění nabídky ze dne 5. 2. 2026 reagoval navrhovatel předložením objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026, z kterého vyplývá, že navrhovatel jmenoval na pozici specialista technologií nového člena, a sice Ing. O. N. V přílohách uvedeného objasnění nabídky předložil navrhovatel profesní životopis Ing. O. N. ze dne 11. 12. 2025 a doklad o požadované autorizaci a dále doklady k referenční zakázce Churchill Square a referenční zakázce Vlněna, kterými navrhovatel prokazuje splnění požadavků stanovených zadavatelem na pozici specialista technologií.

129. Ve vztahu k referenční zakázce Churchill Square navrhovatel uvedl v životopise Ing. O. N. následující popis této zakázky:

Referenční zkušenost 2	
Název stavební práce/služby:	*Churchill Square*
Pozice, ve které se člen realizačního týmu na stavební práci/službě podílel:	*osoba odpovědná za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení)*
Popis stavební práce/služby (dle zadávací dokumentace, např. zda se jednalo o novostavbu či rekonstrukci, typ stavby, finanční objem, hrubá podlažní plochy apod.):	*Novostavba administrativního a bytového komplexu* *Hodnota realizace technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení) více než 100 mil. Kč bez DPH*
Doba plnění stavební práce/služby:	*2017 – 2020*
Identifikace objednatele stavební práce/služby:	*Penta Real Estate, s.r.o.* *Masaryčka, Na Florenci 2139/2, 110 00 Praha1*
Kontakt na objednatele stavební práce/služby:	*[TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], [TELEFONNÍ ČÍSLO], [E-MAIL]*

130. Dále navrhovatel k referenční zakázce Churchill Square předložil níže uvedené doklady:

- nedatované osvědčení objednatele referenční zakázky Churchill Square (dále jen „osvědčení objednatele Churchill Square")

- potvrzení technického dozoru stavebníka referenční zakázky Churchill Square ze dne 10. 2. 2026 (dále jen „potvrzení technického dozoru“)
- potvrzení dodavatele BREMA spol. s r.o. ze dne 10. 2. 2026 (dále jen „potvrzení dodavatele BREMA“)
- potvrzení dodavatele Synett s.r.o. ze dne 10. 2. 2026 (dále jen „potvrzení dodavatele Synett“)

131. V osvědčení objednatele Churchill Square potvrzuje společnost Penta Real Estate, s.r.o., že *„[…] společnost HTK a.s. se podílela na realizaci profesí vzduchotechnika, vytápění a chlazení na tomto projektu*.

Celková cena těchto prací (vzduchotechnika, vytápění, chlazení) byla v řádu 210.000.000,- Kč a projekt byl realizován v době 2018-2020.

Osoba odpovědná za realizaci technologií (vzduchotechnika, vytápění, chlazení) jako autorizovaný inženýr byl za HTK a.s. Ing. [O. N.]

Náplní práce Ing. [O. N.] *byla odborná činnost při realizaci projektu spočívající zejména v technické kontrole, koordinaci a dohledu nad prováděním technologií vzduchotechniky, vytápění a chlazení v souladu s projektovou dokumentací, platnými normami a požadavky objednatele. Dále byla součástí činnosti kontrola kvality provedení montážních prací, řešení technických a koordinačních kolizí na stavbě, spolupráce s ostatními profesemi, účast při funkčních zkouškách a uvádění zařízení do provozu.“*

132. V potvrzení technického dozoru potvrzuje společnost K4 a.s., že *„naše společnost K4 a.s. působila v rámci realizace výstavbového projektu Churchill Square jako TECHNICKÝ DOZOR STAVEBNÍKA, pro objednatele Penta Real Estate s.r.o*.

Potvrzujeme, že odpovědnou osobou za realizaci technologií – vytápění, vzduchotechniky a chlazení byl v rámci realizaci stavby za stranu dodavatele technologií Ing. [O. N.]“

133. Potvrzení dodavatele BREMA obsahuje následující deklaraci: „[…] *potvrzujeme Vám tímto, že naše společnost byla dodavatelem elektroinstalací na projektu Churchill Square, pro objednatele Penta Real Estate s.r.o. Dále potvrzujeme, že jsme v rámci realizace této stavby naše dodávky a práce koordinovali i s Ing.* [O. N.], *který byl na této zakázce zodpovědný za realizaci technologií (VZT, vytápění, chlazení).“*

134. Potvrzení dodavatele Synett obsahuje následující deklaraci: *„za zhotovitele MaR v rámci staveb administrativního komplexu Churchill Square pro společnost Penta Real Estate* […] *Vám tímto potvrzujeme, že jsme v rámci realizační fáze těchto staveb jednali a koordinovali postup výstavby s Ing.* [O. N.], *který byl odpovědný za stranu dodavatele technologií za realizaci vzduchotechniky, vytápění a chlazení.“*

135. Úřad shrnuje, že navrhovatel předložil v objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 ve vztahu k referenční zakázce Churchill Square doklady požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci (profesní životopis Ing. O. N. a doklad o autorizaci) a dále osvědčení objednatele Churchill Square, potvrzení technického dozoru a potvrzení dodavatele BREMA a dodavatele Synett.

136. Ve vztahu k dokladům předloženým navrhovatelem k referenční zakázce Churchill Square zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele uvádí, že navrhovatel nepředložil smlouvu o dílo či jiné smluvní dokumenty umožňující identifikaci specialisty technologií, dále smlouvu o dílo či jiné smluvní dokumenty obsahující specifikaci ceny díla s podrobným rozpadem, dle kterého by se dala určit hodnota požadovaného souboru technologií. Dále zadavatel namítá, že navrhovatel nepředložil písemnou komunikaci související s vykonávanou funkcí dané osoby a zápisy z kontrolních dnů exaktně uvádějící identifikaci dané osoby a její činnost.

137. Ve vztahu k referenční zakázce Vlněna navrhovatel uvedl v životopise Ing. O. N. následující popis této zakázky:

Referenční zkušenost 1	
Název stavební práce/služby:	*Administrativní komplex Vlněna Brno*
Pozice, ve které se člen realizačního týmu na stavební práci/službě podíle:	*osoba odpovědná za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechniky, chlazení)*
Popis stavební práce/služby (dle zadávací dokumentace, např. zda se jednalo o novostavbu či rekonstrukci, typ stavby, finanční objem, hrubá podlažní plochy apod.):	*Novostavba administrativního komplexu Hodnota realizace technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení) více než 100 mil. Kč bez DPH*
Doba plnění stavební práce/služby:	*2017 - 2020*
Identifikace objednatele stavební práce/služby:	*CTP Invest, spol. s r.o., Národní 135/14, 110 00 Praha*
Kontakt na objednatele stavební práce/služby:	*[TITUL, JMÉNO, PŘÍJMENÍ], [TELEFONNÍ ČÍSLO], [E-MAIL]*

138. Dále navrhovatel k referenční zakázce Vlněna předložil níže uvedené doklady:

- nedatované osvědčení objednatele referenční zakázky Vlněna (dále jen „osvědčení objednatele Vlněna č. 1“)
- potvrzení dodavatele COBAP s.r.o. ze dne 10. 2. 2026 (dále jen „potvrzení dodavatele COBAP“)
- potvrzení dodavatele Synett s.r.o. ze dne 10. 2. 2026 (dále jen „potvrzení dodavatele Synett“)
- e-mailová komunikace ze dne 6. 5. 2019
- e-mailová komunikace ze dne 18. 5. 2020
- e-mailová komunikace ze dne 14. 2. 2025

139. Dne 12. 2. 2026 předložil navrhovatel zadavateli doplnění objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026, jehož přílohu tvoří nedatované osvědčení objednatele referenční zakázky Vlněna (potvrzující finanční objem prací „TZB“) (dále jen „osvědčení objednatele Vlněna č. 2“).

140. V osvědčení objednatele Vlněna č. 1 potvrzuje společnost CTP Invest s.r.o., že *„[…] společnost HTK a.s. se podílela na realizaci profesí TZB na objektech A, B, C, D, E, F, G, H. Osoba odpovědná*

za realizaci technologií jako autorizovaný inženýr (vytápění, vzduchotechnika, chlazení) byl Ing. [O. N.]"

141. Potvrzení dodavatele COBAP obsahuje následující deklaraci: „*potvrzujeme Vám tímto, že naše společnost v rámci stavby administrativního komplexu Vlněna Brno pro společnost CTP Invest, spol. s r.o. působila jako dodavatel elektroinstalací a že jsme při realizaci této stavby koordinovali naše práce mj. i s Ing.* [O. N.], *který na této stavbě působil za dodavatele vytápění, vzduchotechniky a chlazení jako odpovědná osoba za realizaci*."

142. Potvrzení dodavatele Synett obsahuje následující deklaraci: „*za zhotovitele MaR v rámci* [...] *administrativního komplexu Vlněna Brno pro společnost CTP Invest, spol. s r.o. Vám tímto potvrzujeme, že jsme v rámci realizační fáze těchto staveb jednali a koordinovali postup výstavby s Ing.* [O. N.], *který byl odpovědný za stranu dodavatele technologií za realizaci vzduchotechniky, vytápění a chlazení*."

143. Navrhovatel dále předložil e-mailovou komunikaci Ing. O. N., konkrétně:

- [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: E-MAILOVÁ KOMUNIKACE][4]
- [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: E-MAILOVÁ KOMUNIKACE]
- [OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: E-MAILOVÁ KOMUNIKACE]

144. V osvědčení objednatele Vlněna č. 2 potvrzuje společnost CTP Invest s.r.o., že „*[...] společnost HTK a.s. se podílela na realizaci profesí TZB na objektech A, B, C, D, E, F, G, H. Celkový finanční objem prací TZB byl přes 300.000.000,- Kč. Osoba odpovědná za realizaci technologií jako autorizovaný inženýr (vytápění, vzduchotechnika, chlazení) byl Ing.* [O. N.]."

145. Úřad shrnuje, že navrhovatel předložil v objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 ve vztahu k referenční zakázce Vlněna doklady požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci (profesní životopis Ing. P. M. a doklad o autorizaci) a dále osvědčení objednatele Vlněna č. 1, potvrzení dodavatele COBAP a dodavatele Synett a rovněž také e-mailovou komunikaci Ing. O. N. V doplnění objasnění nabídky ze dne 10. 2. 2026 navrhovatel dále doložil osvědčení objednatele Vlněna č. 2

146. Ve vztahu k dokladům předloženým navrhovatelem k referenční zakázce Vlněna zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele uvádí, že navrhovatel nepředložil smlouvu o dílo či jiné smluvní dokumenty umožňující identifikaci specialisty technologií, dále smlouvu o dílo či jiné smluvní dokumenty obsahující specifikaci ceny díla s podrobným rozpadem, dle kterého by se

[4] Úřad sděluje, že takto zvýrazněné informace byly označeny jako obchodní tajemství, které je z tohoto titulu nutné chránit. Úřad tedy upozorňuje, že k předmětným informacím je nutné přistupovat jako k informacím obsahujícím obchodní tajemství. Úřad pro účastníky zde vedeného správního řízení v souvislosti s těmito informacemi akcentuje, že za nekalou soutěž se ve smyslu § 2976 písm. h) občanského zákoníku považuje porušení obchodního tajemství. Porušením obchodního tajemství je přitom podle § 2985 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník"), jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dozvěděl za podmínek stanovených tímto zákonem. Podle § 2988 občanského zákoníku pak platí, že osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav, dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení. Současně Úřad připomíná, že pokud by se takového jednání určitá fyzická osoba dopustila a způsobila tím ve větším rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo tím opatřila sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody, může se současně dopustit trestného činu porušování pravidel hospodářské soutěže podle § 248 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

dala určit hodnota požadovaného souboru technologií. Dále zadavatel namítá, že navrhovatel nepředložil zápisy z kontrolních dnů exaktně uvádějící identifikaci dané osoby a její činnost.

147. Dále zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele uvádí námitky ohledně osvědčení objednatele Vlněna č. 2 a e-mailové komunikace Ing. O. N. K osvědčení objednatele Vlněna č. 2 zadavatel namítá, že tímto osvědčením je potvrzena účast společnosti HTK a.s. na realizaci profesí „TZB" na objektech A-H referenční zakázky Vlněna s tím, že celkový finanční objem prací „TZB" měl přesahovat 300 mil. Kč. Zadavatel však k tomu dodává, že z uvedených informací nelze usuzovat na skutečný finanční objem realizovaných technologií (VZT, ÚT, CHL), neboť „*tyto specifické technologie jsou jen dílčí částí souboru uvažovaných do obecnější kategorie TZB*." Zadavatel je toho názoru, že do hodnoty „TZB" se prakticky vždy uvažuje soubor zdravotně technických instalací, které jsou jistě součástí dané stavby, dále rozvody plynu, jsou-li součástí stavby, vyhrazená požární zařízení a dodávky elektro a konstatuje, že „[a]*ni z doplnění Objasnění neplynou jakékoliv další detaily umožňující posoudit splnění zadávací podmínky pro hodnotu technologií (VZT, ÚT, CHL).*"

148. Stran e-mailové komunikace předložené navrhovatelem ve vztahu k Ing. O. N. zadavatel u e-mailové komunikace ze dne 14. 2. 2025 a ze dne 18. 5. 2020 namítá, že takovou komunikaci nelze označit za komunikaci prokazující výkon funkce specialisty technologií, neboť e-mailová komunikace ze dne 14. 2. 2025 je pouze cenové a nabídkové povahy a obsahem druhé e-mailové komunikace bylo pouze přeposlání technických listů k dodávanému zařízení. Ve vztahu k e-mailové komunikaci ze dne 6. 5. 2019 zadavatel namítá, že obsahem této komunikace je „*popis způsobu měření funkčnosti a regulace systému VZT v souladu s normovými postupy na zakázce, který se dle odborného názoru Zadavatele nejvíce přibližuje požadovanému dokladu, prokazujícímu zda Ing.* [O. N.] *na této referenční zakázce měl skutečně ve své působnosti nějaké odborné činnosti a nesl odpovědnost za realizaci, protože z e-mailu nejméně vyplývá, že měl alespoň přehled o provedení zkoušení systému. Zadavatel ovšem podotýká, že takové informace lze teoreticky získat i jen z projektové dokumentace a protokolů, které jsou v mailu zmíněny.*"

149. Úřad nepřehlíží, že navrhovatel formálně nepředložil zadavateli všechny doklady požadované v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026, nicméně k tomu uvádí, že navrhovatel předložil zadavateli doklady požadované v zadávací dokumentaci (tj. profesní životopis Ing. O. N. a doklad o autorizaci) a dále dokumenty nad rámec těchto stanovených požadavků, a sice ve vztahu k referenční zakázce Churchill Square osvědčení objednatele Churchill Square, potvrzení technického dozoru a potvrzení dodavatele BREMA a dodavatele Synett a k referenční zakázce Vlněna osvědčení objednatele Vlněna č. 1, osvědčení objednatele Vlněna č. 2, potvrzení dodavatele COBAP a dodavatele Synett a rovněž také e-mailovou komunikaci Ing. O. N.

150. Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávací řízení mimo jiné s odkazem na ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona, v němž se uvádí, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona. K citovanému ustanovení zákona komentářová literatura[5] uvádí: „*Zadavatel je oprávněn vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, pokud neobjasní či nedoplní údaje, doklady, vzorky či modely na základě výzvy podle § 46. Komentovanou část ustanovení je třeba vykládat tak, že postihuje případy,*

[5] PODEŠVA, V., VOTRUBEC, J., SOMMER, L., FLAŠKÁR, M., HARNACH, J., MĚKOTA, J., JANOUŠEK, M. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář. [Systém ASPI]. Dostupné z: www.aspi.cz.

kdy účastník na základě výzvy zadavatele dle § 46 odst. 1 sice předloží údaje, doklady atd., avšak tyto údaje, doklady atd. neobsahují objasnění nebo doplnění dostatečné k prokázání souladu se zadávacími podmínkami."

151. Zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele uvádí, že *„[v]e všech předcházejících námitkách a návrzích proti výběru dodavatele PORR, a.s., vždy byly předkládány údaje a doklady ve vysoké míře detailu. Zadavatel proto velmi důvodně očekává, že s podobným detailem by byl napadán i další výběr dodavatele PORR, a.s., k němuž by došlo bez rozptýlení pochybností Zadavatele, které Zadavatel již chová ohledně schopnosti dodavatele PORR, a.s., prokázat splnění kvalifikace vůči existujícím a přetrvávajícím rozporům*". Z uvedeného tvrzení zadavatele vyplývá, že dané úvahy zadavatele jsou založeny na předpokladu možné budoucí procesní obrany jiného účastníka zadávacího řízení, pakliže by učinil navrhovatele vybraným dodavatelem, neboť zadavatel získal pochybnost, zda navrhovatel je schopen prokázat požadavky zadavatele stanovené na pozici specialista technologií.

152. Úřad k tomu však podotýká, že z oznámení o vyloučení dodavatele nevyplývají žádné konkrétní skutečnosti, které by zakládaly reálné pochybnosti zadavatele o splnění požadavků stanovených na pozici specialista technologií ze strany navrhovatele. Zadavatel zejména nijak nespecifikuje, v čem by měly spočívat jeho pochybnosti ve vztahu k prokázání splnění požadavků stanovených zadavatelem u specialisty technologií osobou Ing. O. N. a jeho zkušenosti získané na referenční zakázce Churchill Square.

153. Navrhovatel předložil zadavateli údaje a doklady týkající se referenční zakázky Churchill Square, a sice popis referenční zakázky Churchill Square v profesním životopise, dále osvědčení objednatele Churchill Square, potvrzení technického dozoru a potvrzení dodavatele BREMA a Synett. Z osvědčení objednatele přitom vyplývá, že osobou odpovědnou za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení) byl Ing. O. N. a celková cena těchto technologií činila 210 mil. Kč bez DPH, přičemž uvedené osvědčení objednatele rovněž obsahuje výčet odborných činností, které Ing. O. N. zastával při realizaci dané veřejné zakázky. Rovněž také z potvrzení technického dozoru vyplývá, že Ing. O. N. byl osobou odpovědnou za realizaci daných technologií. Ve vztahu k těmto potvrzením Úřad uvádí, že se jedná o osvědčení vystavené osobou odlišnou od dodavatele, k čemuž komentářová literatura[6] (konkrétně ve vztahu k § 79 odst. 2 zákona) uvádí, že „[o]*svědčení lze totiž považovat za určitou formu přímějšího důkazu (důkazu s vyšší vypovídací hodnotou a mírou objektivity), jelikož je opatřen podpisem osoby odlišné od dodavatele a mělo by tak garantovat objektivitu realizované reference*." Ve stejném duchu se vyjádřil také předseda Úřadu, který v rozhodnutí R0147/2025 uvedl, že *„potvrzení objednatele je silným důkazem."* Kromě těchto dvou dokladů měl zadavatel dále od navrhovatele k dispozici potvrzení dodavatele BREMA a potvrzení dodavatele Synett, v nichž bylo vždy potvrzeno, že Ing. O. N. byl při realizaci referenční zakázky Churchill Square odpovědný za realizaci technologií (vzduchotechnika, vytápění, chlazení).

154. Z oznámení o vyloučení dodavatele však není zřejmé, že by zadavatel identifikoval ve vztahu k informacím získaným z dokladů uvedených v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí jakékoliv pochybnosti, tzn. že z oznámení o vyloučení dodavatele nevyplývá, že by zadavatel získal nějakou pochybnost ohledně prokázání splnění požadavků stanovených zadavatelem

[6] Dvořák, Machurek, Novotný, Šebesta a kol., Zákon o zadávání veřejných zakázek, 1. vydání, 2017, C. H. Beck

u specialisty technologií osobou Ing. O. N. a jeho zkušeností získané na referenční zakázce Churchill Square.

155. Úřad nepřehlíží, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách ohledně uvedení celkové hodnoty za daný soubor technologií ve výši 210 mil. Kč v osvědčení objednatele Churchill Square uvádí, že „*již v dřívějších podávaných námitkách byly rozporovány výše hodnot realizací jednotlivých technologických skupin, a to i pouhým porovnáním tvrzeného objemu dílčí části vůči celkovým investičním nákladům stavby. Požadavek Zadavatel na přezkoumatelné uvedení konkrétních hodnot je odůvodněný a přiměřený. Obecná deklarace o splnění podmínky učiněná zástupcem objednatele není v dané situaci pro prokázání podmínky dostatečná*.“ K tomu nicméně Úřad uvádí, že ve vztahu k důvodům vyloučení účastníka zadávacího řízení lze vycházet právě a pouze z důvodů uvedených v samotném rozhodnutí, resp. oznámení o jeho vyloučení, nikoli z důvodů blíže osvětlených či nově prezentovaných zadavatelem později, jinak řečeno, není přípustné, aby k odůvodnění vyloučení účastníka zadávacího řízení docházelo až po rozhodnutí, resp. oznámení o jeho vyloučení (ať už v rozhodnutí o námitkách či ve vyjádření k podanému návrhu), neboť již z doručeného rozhodnutí, resp. oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení musí být danému dodavateli zcela jasné, z jakých konkrétně specifikovaných důvodů je ze zadávacího řízení vyloučen, aby se mohl adekvátně bránit. Na základě uvedeného tak Úřad uzavírá, že požadavek na to, aby byl účastník zadávacího řízení seznámen s důvody svého vyloučení, má vliv na podobu jeho dalších procesních kroků, a to na obsah námitek proti rozhodnutí, resp. oznámení o vyloučení i na obsah případného návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. V této souvislosti Úřad rovněž připomíná, že vyloučení účastníka ze zadávacího řízení představuje jeden z nejzávažnějších zásahů do průběhu zadávacího řízení, spojený navíc se zcela zásadními důsledky ve sféře vyloučeného účastníka. V této souvislosti Úřad uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách dovozuje oprávněnost vyloučení navrhovatele výše uvedeným tvrzením, a sice že „*již v dřívějších podávaných námitkách byly rozporovány výše hodnot realizací jednotlivých technologických skupin, a to i pouhým porovnáním tvrzeného objemu dílčí části vůči celkových investičním nákladům stavby*“, avšak jak Úřad uvedl výše, není možné, resp. přípustné, aby k odůvodnění vyloučení účastníka zadávacího řízení docházelo až po rozhodnutí, resp. oznámení o jeho vyloučení, neboť již z doručeného rozhodnutí, resp. oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení musí být danému dodavateli zcela jasné, z jakých konkrétních specifikovaných důvodů je ze zadávacího řízení vyloučen. V kontextu uvedeného tedy označuje Úřad uvedené odůvodnění zadavatele za bezpředmětné. Nadto Úřad rovněž uvádí, že danou argumentaci zadavatele považuje toliko za nepodloženou domněnku vycházející velmi pravděpodobně z dřívější zkušenosti, resp. z jiných okolností vztahujících se k jiné referenční zakázce, než kterou je nyní prokazováno splnění technické kvalifikace navrhovatelem. Úřad k tomu rovněž dodává, že pakliže měl zadavatel na mysli „problematické“ prokazování splnění požadavku zadavatele na finanční hodnotu 100 mil. Kč u referenční zakázky NKÚ, uvádí Úřad, že v tam posuzovaném případě byl objednatel citované referenční zakázky schopen bez dalšího potvrdit nižší hodnotu, než je zadavatelem požadovaná částka, a dále objednatel (zjednodušeně) již nebyl schopen určit, co má být k tomuto objemu v rámci hodnoty požadovaných technologií ještě připočítáno, aby bylo dosaženo zadavatelem požadované hodnoty referenční zkušenosti, přičemž jiný účastník zadávacího řízení namítal, že navrhovatel za účelem navýšení celkové hodnoty souboru technologií realizovaných na referenční zakázce NKÚ započítával do této hodnoty práce a dodávky, za jejichž realizaci nemohla nést odpovědnost osoba v roli osoby odpovědné za realizaci technologií. V právě šetřeném případě však objednatel referenční zakázky Churchill

Square potvrdil hodnotu předmětných technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení) výrazně přesahující zadavatelem požadovanou částku (více než dvojnásobně) a není tedy zřejmé, z jakého důvodu by se měl zadavatel domnívat, že podstatná část této hodnoty se nevztahuje k jím požadovanému (a objednatelem referenční zakázky potvrzenému) souboru technologií.

156. Ve vztahu k dokladům předloženým navrhovatelem k prokázání splnění požadavků stanovených u specialisty technologií osobou Ing. O. N. a jeho zkušeností získanou na referenční zakázce Vlněna uvádí Úřad následující.

157. Navrhovatel předložil zadavateli údaje a doklady týkající se referenční zakázky Vlněna, a sice popis referenční zakázky Vlněna v profesním životopise, dále osvědčení objednatele Vlněna č. 1, osvědčení objednatele Vlněna č. 2, potvrzení dodavatele COBAP a dodavatele Synett a e-mailovou komunikace ze dne 6. 5. 2019, 18. 5. 2020 a 14. 2. 2025.

158. Z osvědčení objednatele Vlněna č. 2 vyplývá, že osobou odpovědnou za realizaci technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení) byl Ing. O. N. a dále se v něm uvádí, že „[c]*elkový finanční objem prací TZB byl přes 300.000.000,- Kč.*“ Zadavatel k danému osvědčení namítá, že z uvedených informací nelze dovodit skutečný finanční objem požadovaných technologií, neboť tyto specifické technologie jsou jen dílčí částí souboru kategorie „TZB“, kam spadají dle tvrzení zadavatele i další činnosti, a sice zdravotně technické instalace, rozvody plynu, vyhrazená požární zařízení a dodávky elektro. Zadavatel sice neuznává hodnotu 300 mil. Kč uvedenou v daném osvědčení z důvodu příliš širokého souboru prací „TZB“, do kterého mohou spadat i další činnosti, nicméně však neuvádí žádnou další relevantní pochybnost, že by realizace těchto „ostatních“ činností či technologií měla představovat podstatnou část potvrzené hodnoty, tj. částku přesahující 200 mil. Kč, kterou by nebylo možné započítat do objemu zadavatelem požadovaných technologií (vytápění, vzduchotechnika, chlazení).

159. K e-mailové komunikaci zadavatel namítá, že e-mailovou komunikaci ze dne 14. 2. 2025 a ze dne 18. 5. 2020 nelze označit za komunikaci prokazující výkon funkce specialisty technologií, neboť e-mailová komunikace ze dne 14. 2. 2025 je pouze cenové a nabídkové povahy a obsahem druhé e-mailové komunikace bylo pouze přeposlání technických listů k dodávanému zařízení. Ohledně e-mailové komunikace ze dne 6. 5. 2019 zadavatel uvádí, že informace, kterých se tato komunikace týkala, lze získat i z projektové dokumentace a protokolů, které jsou v této komunikaci zmíněny.

160. Dále měl zadavatel od navrhovatele k dispozici potvrzení dodavatele COBAP a potvrzení dodavatele Synett, v nichž bylo vždy potvrzeno, že Ing. O. N. byl při realizaci referenční zakázky Vlněna odpovědný za realizaci technologií (vzduchotechnika, vytápění, chlazení), přičemž k těmto dokladům zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele nic nenamítal.

161. Úřad shrnuje, že zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele uvedl, že navrhovatel předložil z údajů a dokladů požadovaných v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 pouze jejich část, pročež zadavatel získal pochybnost, zda navrhovatel je schopen prokázat požadavky zadavatele stanovené na pozici specialista technologií, přestože z daného oznámení o vyloučení dodavatele nevyplývají žádné konkrétní skutečnosti, které by vypovídaly o jakékoli reálné pochybnosti zadavatele, resp. z nichž by pochybnost zadavatele o splnění technické kvalifikace osobou Ing. O. N. prostřednictvím navrhovatelem předložených dokladů pramenila (s výjimkou hypotetické obavy zadavatele z budoucího zpochybnění těchto skutečností ze strany jiného

účastníka zadávacího řízení v případě, kdy by učinil navrhovatele vybraným dodavatelem). Ve vztahu k prokázání splnění daných požadavků Ing. O. N. a referenční zakázkou Churchill Square zadavatel v oznámení o vyloučení dodavatele neuvedl žádné pochybnosti a ve vztahu k referenční zakázce Vlněna zadavatel sice formuloval určité pochybnosti, ty se však vztahovaly pouze k dílčí části předložených dokladů.

162. V souvislosti s výše uvedeným Úřad uvádí, že v případě, kdy nemá zadavatel na základě jemu předložených podkladů přesvědčivě zjištěno, zda nabídka zadávací podmínky splňuje, či nikoliv, a zda tedy jsou dány důvody pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení, musí získat jednoznačný podklad pro posouzení této skutečnosti (viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2010-104 ze dne 6. 10. 2021, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 418/2021-31 ze dne 15. 6. 2022), a je tedy v takovém případě povinen využít institut výzvy dle § 46 odst. 1 zákona. V určitých situacích může tedy zadavateli vzniknout povinnost učinit výzvu podle § 46 odst. 1 zákona. Tato povinnost nastává zejména v situaci, kdy si zadavatel bez využití tohoto institutu nemůže učinit jasnou představu o tom, zda dodavatel zadávací podmínky splňuje, či nikoliv. Pakliže měl tedy zadavatel pochybnosti o celkové finanční hodnotě, kterou dosahovaly požadované technologie (vytápění, vzduchotechnika, chlazení), měl zvolit postup podle § 46 odst. 1 zákona a požádat navrhovatele o objasnění nabídky, případně si tuto nejasnost podle § 39 odst. 5 zákona ověřit u objednatele referenční zakázky.

163. Úřad dále připomíná, že nemůže souhlasit s tvrzením zadavatele v oznámení o vyloučení dodavatele, že z rozhodnutí R0147/2025 vyplývá právní závěr, že Ing. P. M. jmenovaný na pozici specialista technologií neprokázal požadavky stanovené zadavatelem na tuto pozici zkušeností získanou na referenční zakázce NKÚ ani referenční zakázce Komerční centrum, neboť předseda Úřadu v citovaném rozhodnutí neučinil ve vztahu k prokázání požadavků zadavatele osobou Ing. P. M. a referenční zakázkou NKÚ žádný právní závěr a ve vztahu k referenční zakázce Komerční centrum předseda Úřadu sice formuloval právní závěr vztahující se k posouzení této referenční zakázky, nicméně jeho obsah neodpovídá interpretaci předkládané zadavatelem.

164. Úřad považuje za nutné se rovněž alespoň obecně vyjádřit k námitce navrhovatele vztahující se ke lhůtě v délce 3 pracovních dnů stanovené v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 pro doložení požadovaných údajů a dokladů. Navrhovatel v návrhu namítá, že vzhledem k požadovanému rozsahu dokumentů, který zadavatel po navrhovateli nad rámec zadávací dokumentace požadoval, se tato lhůta jeví jako nepřiměřená a dodává k tomu, že nepřiměřenost délky stanovené lhůty příkladně demonstruje zejména skutečnost, že zadavatel žádal navrhovatele o předložení dokladů a údajů vztahujících se k nové osobě realizačního týmu. Úřad v této věci toliko poznamenává, že nepřehlédl, že zadavatel stanovil navrhovateli v žádosti pro objasnění ze dne 5. 2. 2026 pro doložení požadovaných dokladů lhůtu toliko 3 pracovních dnů, zatímco dne 14. 11. 2025 odeslal navrhovateli (obdobnou) žádost o objasnění nabídky podle § 46 zákona, konkrétně žádost o předložení údajů a dokladů pro pozici specialista elektroinstalací[7] osobou odlišnou od Ing. P. V. (tedy k nové osobě realizačního týmu), přičemž požadoval totožný rozsah dokladů jako v žádosti o objasnění ze dne 5. 2. 2026 a stanovil navrhovateli lhůtu 15 dnů ode dne obdržení žádosti. V daném případě tak nelze pominout určitou nevyváženost v postupu zadavatele. Zatímco v případě žádosti o objasnění ze dne 14. 11. 2025, která se týkala předložení obsahově srovnatelných dokladů vztahujících se k nové osobě realizačního týmu, zadavatel stanovil lhůtu v délce 15 dnů, v nyní posuzovaném případě

[7] Pozn. Úřadu: Jak Úřad uvedl výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, zadavatel požadoval v rámci kritérií technické kvalifikace rovněž prokázat, že dodavatel disponuje v rámci požadovaného realizačnímu týmu také specialistou elektroinstalací.

přistoupil ke stanovení lhůty výrazně kratší, a to toliko 3 pracovních dnů, a to při zachování obdobného rozsahu požadovaných podkladů. Z postupu zadavatele přitom není zřejmé, jaké konkrétní okolnosti či změna situace jej vedly k takto významné redukci lhůty stanovené k povedení srovnatelných úkonů. Tento rozdíl tak může vyvolávat pochybnosti o konzistentnosti postupu zadavatele při určování přiměřenosti lhůt pro objasnění nabídky.

165. Úřad uzavírá, že zadavatel v souvislosti s přezkoumávaným úkonem nedostál své povinnosti postupovat v souladu se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, neboť z oznámení o vyloučení dodavatele vyplývá, že zadavatel transparentně neposoudil, zda navrhovatel prokázal splnění kritérií technické kvalifikace stanovené zadavatelem na pozici specialista technologií. Ačkoliv navrhovatel formálně nepředložil veškeré zadavatelem požadované podklady, nelze přehlédnout, že z dokladů, které zadavateli předloženy byly, nevyplývá žádná konkrétní indicie zpochybňující jejich pravdivost či věcnou správnost. Zadavatel přitom neidentifikoval žádné zjevné ani konkrétní pochybnosti, jež by bylo možné z obsahu těchto dokumentů dovodit. Za této situace nemůže tvrzený důvod pro vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona obstát, neboť vyloučení navrhovatele je v kontextu výše uvedeného – a zejména při absenci objektivně podložených pochybností – přinejmenším předčasné.

166. Úřad dále přistoupil k posouzení, zda byla naplněna podmínka vlivu na výběr dodavatele, a to alespoň v potenciální rovině, neboť zákon je konstruován tak, že k naplnění této podmínky stačí i pouhá potencialita ovlivnění výběru dodavatele.

167. Úřad konstatuje, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele mohl mít minimálně potenciální vliv na výběr dodavatele, neboť pokud by navrhovatel nebyl z účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen, mohl se stát vybraným dodavatelem, s nímž mohla být uzavřena smlouva na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.

168. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna, neboť postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.

169. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem tak Úřad uzavírá, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v rozporu se zákonem, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

170. Vzhledem k výše uvedenému tak Úřad považuje případné šetření dalších skutečností uvedených v návrhu za nadbytečné, neboť by nemohlo mít na výsledek správního řízení, a tedy na rozhodnutí Úřadu ve věci vliv. Úřad tak postupuje v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, z níž lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod pro uložení nápravného opatření. Takový postup v rámci přezkumu je nejen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu a správních soudů, ale je též v souladu se zásadou procesní ekonomie. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně pozdrží průběh správního řízení. Pokud tedy Úřad dospěje k závěru, že alespoň jeden důvod pro uložení nápravného opatření existoval, je zkoumání existence dalších důvodů nadbytečné. I kdyby totiž existence ostatních důvodů pro uložení nápravného opatření byla vyvrácena, popř. potvrzena,

nemohla by tato skutečnost nic změnit na tom, že zadavatel nepostupoval při zadávání šetřené veřejné zakázky v souladu se zákonem.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – k uložení nápravného opatření

171. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

172. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu při respektování základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Úřad tedy musí vždy volit takové nápravné opatření, které zajistí nápravu nezákonného postupu zadavatele a které nesmí vést ke zmaření účelu správního řízení, jímž je ochrana dodavatele před nezákonným postupem zadavatele.

173. Vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil svého pochybení v průběhu zadávacího řízení a tento postup mohl mít vliv na výběr dodavatele, přičemž nedošlo k uzavření smlouvy, zrušil Úřad úkon zadavatele spočívající v oznámení o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všechny související úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení. Dále bude na zadavateli, aby v zadávacím řízení pokračoval v souladu s pravidly stanovenými zákonem, tedy aby opětovně posoudil splnění řešené podmínky účasti v zadávacím řízení ze strany navrhovatele a následně vybral pro uzavření smlouvy dodavatele, jehož nabídka bude dle stanovených kritérií hodnocení vyhodnocena jako nejvhodnější.

174. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – k zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

175. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

176. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

177. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení oznámení o vyloučení dodavatele a všech souvisejících, resp. následných úkonů, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení

178. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

179. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení oznámení o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všech souvisejících, resp. následných úkonů, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

180. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2026000236.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:

1. Mgr. Miroslav Kučerka LL.M. advokát, Národní 416/37, 110 00 Praha
2. PORR a.s., Dubečská 3238/36, 100 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy