PID	UOHSX00MVKIR	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-17605/2026/500	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0237/2026/VZ	
Datum, místo	18. 5. 2026, Brno	

USNESENÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 4. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městská část Praha 12, IČO 00231151, se sídlem Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4,
- navrhovatel – HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město,
- vybraný dodavatel – Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., IČO 24827452, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání části 1 („Poskytování externích právních služeb v oblasti administrace veřejných zakázek“) veřejné zakázky „Poskytování externích právních služeb pro potřeby městské části Praha 12“ ve zjednodušeném režimu, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 11. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek téhož dne pod ev. č. Z2025-065045,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle ustanovení **§ 257 písm. h) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje, neboť návrhu navrhovatele** – HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město – ze dne 7. 4. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 12, IČO 00231151, se sídlem Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 – učiněných při zadávání části 1 („Poskytování externích právních služeb v oblasti administrace veřejných zakázek“) veřejné zakázky „Poskytování externích právních služeb pro potřeby městské části Praha 12“ ve zjednodušeném režimu, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 11. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek téhož dne pod ev. č. Z2025-065045, **nepředcházely řádně a včas podané námitky.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky, a pro zvláštní postupy podle části šesté, obdržel dne

7. 4. 2026 návrh navrhovatele – HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Městská část Praha 12, IČO 00231151, se sídlem Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání části 1 („Poskytování externích právních služeb v oblasti administrace veřejných zakázek“) veřejné zakázky „Poskytování externích právních služeb pro potřeby městské části Praha 12“ ve zjednodušeném režimu, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 11. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek téhož dne pod ev. č. Z2025-065045 (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s ustanovením § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že přípisem ze dne 11. 3. 2026 zadavatel téhož dne oznámil účastníkům zadávacího řízení výběr dodavatele – Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., IČO 24827452, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3 (dále jen **„původní oznámení o výběru dodavatele“**). Proti tomuto (původnímu) oznámení o výběru dodavatele podal navrhovatel téhož dne námitky, o nichž zadavatel rozhodl dne 25. 3. 2026 tak, že jim částečně vyhověl. Současně zadavatel odeslal nové oznámení o výběru dodavatele ze dne 25. 3. 2026 (jež označil jako „OPRAVENÉ ROZHODNUTÍ O VÝBĚRU DODAVATELE“) (dále jen **„nové oznámení o výběru dodavatele“**), které nahradilo původní oznámení o výběru dodavatele.

4. V návrhu navrhovatel předně rekapituluje dosavadní průběh zadávacího řízení, v němž mj. sděluje, že proti původnímu oznámení o výběru dodavatele podal navrhovatel námitky, o nichž zadavatel rozhodl tak, že jim částečně vyhověl, a že současně s rozhodnutím o těchto námitkách bylo navrhovateli doručeno nové oznámení o výběru dodavatele. Navrhovatel dále konstatuje, že s rozhodnutím o námitkách a novým oznámením o výběru dodavatele nesouhlasí, neboť má za to, že přijaté nápravné opatření je nedostatečné. Navrhovatel současně informuje, že proti novému oznámení o výběru dodavatele bude podávat námitky s tím, že *„z procesní opatrnosti podává rovněž tento návrh, aby zachoval svá procesní práva“.* V další části návrhu pak navrhovatel rozvíjí argumentaci směřující proti doplněnému odůvodnění hodnocení obsaženému právě v novém oznámení o výběru dodavatele [což jasně vyplývá z formulace „*Níže se (…) Navrhovatel vyjadřuje zejména k přetrvávajícím nedostatkům odůvodnění hodnocení obsaženého v Opraveném oznámení o výběru*“]. Přestože navrhovatel v návrhu zmiňuje i podání námitek proti původnímu oznámení o výběru dodavatele, jeho argumentace směřuje proti novému oznámení o výběru dodavatele. Na základě těchto skutečností Úřad dovozuje, že návrh fakticky směřuje proti novému oznámení o výběru dodavatele.

5. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou

   - zadavatel,
   - navrhovatel a
   - vybraný dodavatel – Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., IČO 24827452, se sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3.

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem ze dne 9. 4. 2026.

7. Úřad úvodem podotýká, že z ustanovení § 241 zákona vyplývá, že námitky může podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky, nebo se zvláštními postupy podle části šesté zákona hrozí nebo vznikla újma. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení a zvláštnímu postupu podle části šesté zákona, včetně stanovení zadávacích podmínek, volbě druhu zadávacího řízení nebo režimu veřejné zakázky, nebo postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu se zákonem. Námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli (tj. mj. proti rozhodnutí o výběru dodavatele), musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli. Jestliže přitom návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, Úřad dle § 257 písm. h) zákona zahájené řízení usnesením zastaví (což neplatí pro návrhy podle § 254 zákona). Předmětné ustanovení zákona respektuje princip, dle kterého je návrh až druhotným nástrojem procesní obrany dodavatele, když prvotním nástrojem je podání námitek přímo zadavateli. Pakliže tedy dodavatel nevyužije možnosti podání námitek, pak není oprávněn domáhat se návrhem ochrany svých práv před Úřadem.

8. Úřad se tedy v šetřeném případě předně zabýval tím, zda byla naplněna základní podmínka pro to, aby se mohl návrhem zabývat i věcně, spočívající ve splnění povinnosti navrhovatele před podáním návrhu podat zadavateli řádně a včas námitky.

9. Samotný návrh ze dne 7. 4. 2026 po posouzení jeho obsahu jednoznačně směřuje pouze proti novému oznámení o výběru dodavatele. Tento dokument byl i k návrhu přiložen. Navrhovatel přitom v návrhu uvádí, že ačkoli „*bude v souladu s § 245 odst. 2 ZZVZ podávat proti Oznámení o výběru nové námitky, z procesní opatrnosti podává rovněž tento návrh, aby zachoval svá procesní práva*.“ Sám navrhovatel tedy avizoval, že námitky proti novému oznámení o výběru dodavatele budou z jeho strany teprve podány. K návrhu navrhovatel ani nepřiložil doklad o doručení námitek proti novému oznámení o výběru dodavatele; přiložený „*Doklad o doručení námitek Zadavateli*“ prokazuje doručení námitek ze dne 11. 3. 2026, které obsahově brojí proti původnímu oznámení o výběru dodavatele, a tedy nikoli proti novému oznámení o výběru dodavatele. Stejně tak z vyjádření zadavatele k návrhu a z dokumentace o zadávacím řízení, vyplývá, že námitky proti novému oznámení o výběru dodavatele ze strany navrhovatele nebyly **ke dni podání návrhu** podány.

10. Úřad doplňuje, že z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel následně námitky proti novému oznámení o výběru dodavatele podal, avšak tyto jsou datovány ke dni 9. 4. 2026. Tyto námitky tedy byly podány až po podání návrhu ze dne 7. 4. 2026. Z uvedené časové souslednosti je zřejmé, že ke dni podání návrhu navrhovatel nevyčerpal řádný prostředek ochrany spočívající v podání námitek vůči úkonu zadavatele, proti němuž návrh obsahově směřuje. Úřad zdůrazňuje, že tato podmínka řízení musí být splněna ke dni podání návrhu.

11. Podle § 257 písm. h) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky; to neplatí pro návrhy podle § 254 zákona.

12. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 7. 4. 2026 nenaplnil všechny zákonné požadavky, jelikož mu nepředcházely řádně a včas podané námitky; z toho důvodu Úřad podle § 257 písm. h) zákona rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

13. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. h) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresáti
1. Městská část Praha 12, Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4
2. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
3. Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o., Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy