PID	UOHSX00MZWW1	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-21391/2026/500	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0243/2026/VZ	
Datum, místo	16. 6. 2026, Brno	

Rozhodnutí
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7. 4. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Centrum celoživotního vzdělávání – zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků Pardubického kraje, IČO 75061074, se sídlem Mozartova 449, 530 09 Pardubice, ve správním řízení právně zastoupeno na základě plné moci ze dne 13. 4. 2026 Mgr. Petrem Práškem, advokátem, ev. č. ČAK 16205, se sídlem Sámova 410/25, 101 00 Praha,
- navrhovatel – Bellissimi Campi s. r. o., IČO 17135818, se sídlem Záhřebská 562/41, 120 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při zadávání části 1 veřejné zakázky „Zajištění ubytovacích, stravovacích a dalších služeb – adaptační kurzy 2026 a 2027“ s názvem „Adaptační kurzy Třemošnice, Chvaletice, Chrudim“, v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-064509, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 12. 2025 pod ev. č. 833984-2025, ve znění pozdější opravy,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Centrum celoživotního vzdělávání – zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků Pardubického kraje, IČO 75061074, se sídlem Mozartova 449, 530 09 Pardubice – **nedodržel při zadávání části 1 veřejné zakázky** „Zajištění ubytovacích, stravovacích a dalších služeb – adaptační kurzy 2026 a 2027“ s názvem „Adaptační kurzy Třemošnice, Chvaletice, Chrudim“, v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-064509, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 12. 2025 pod ev. č. 833984-2025 ve znění pozdější opravy, **pravidla stanovená v § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1** citovaného **zákona**, **když** rozhodnutím o vyloučení účastníka ze dne 6. 3. 2026 **rozhodl o vyloučení navrhovatele** – Bellissimi Campi s. r. o., IČO 17135818, se sídlem Záhřebská 562/41, 120 00 Praha – z účasti ze zadávacího řízení na jmenovanou veřejnou zakázku **z důvodu nesplnění zadávacích podmínek týkajících se požadavků na společenské prostory**, tj. aby ubytovací zařízení disponovalo pro každou jednotlivou třídu příslušné střední školy účastnící se adaptačního pobytu společenským prostorem/místností pro případ nepříznivého počasí (déšť) a nutnosti přesunu aktivit z venkovních prostor do vnitřních krytých

prostor, **aniž by z uvedeného rozhodnutí o vyloučení byly zřejmé konkrétní skutečnosti a úvahy, na jejichž základě dospěl k závěru o nesplnění zadávacích podmínek**, zejména aniž by uvedl z jakého důvodu nepovažuje navrhovatelem nabízené řešení spočívající v rozdělení prostor na čtyři místnosti za vyhovující požadavkům zadavatele, čímž **zatížil výše uvedené rozhodnutí o vyloučení vadou netransparentnosti**, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Centrum celoživotního vzdělávání – zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků Pardubického kraje, IČO 75061074, se sídlem Mozartova 449, 530 09 Pardubice – **uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí**, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ruší Rozhodnutí a oznámení o vyloučení ze dne 6. 3. 2026**, kterým citovaný zadavatel vyloučil navrhovatele – Bellissimi Campi s. r. o., IČO 17135818, se sídlem Záhřebská 562/41, 120 00 Praha – ze zadávacího řízení na část 1 veřejné zakázky - „Zajištění ubytovacích, stravovacích a dalších služeb – adaptační kurzy 2026 a 2027“ s názvem „Adaptační kurzy Třemošnice, Chvaletice, Chrudim“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-064509, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 12. 2025 pod ev. č. 833984-2025 ve znění pozdější opravy, a **současně ruší i všechny na něj navazující úkony učiněné jmenovaným zadavatelem v citovaném zadávacím řízení**.

III.

Zadavateli – Centrum celoživotního vzdělávání – zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků Pardubického kraje, IČO 75061074, se sídlem Mozartova 449, 530 09 Pardubice – se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0243/2026/VZ **ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení** na část 1 veřejné zakázky „Zajištění ubytovacích, stravovacích a dalších služeb – adaptační kurzy 2026 a 2027“ s názvem „Adaptační kurzy Třemošnice, Chvaletice, Chrudim“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-064509, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 12. 2025 pod ev. č. 833984-2025, ve znění pozdější opravy.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Centrum celoživotního vzdělávání – zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků Pardubického kraje, IČO 75061074, se sídlem Mozartova 449, 530 09 Pardubice – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (slovy: třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Centrum celoživotního vzdělávání – zařízení pro další vzdělávání pedagogických pracovníků Pardubického kraje, IČO 75061074, se sídlem Mozartova 449, 530 09 Pardubice, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 13. 4. 2026 Mgr. Petrem Práškem, advokátem, ev. č. ČAK 16205, se sídlem Sámova 410/25, 101 00 Praha (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), zahájil podle zákona dne 12. 12. 2025 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání části 1 veřejné zakázky „Zajištění ubytovacích, stravovacích a dalších služeb – adaptační kurzy 2026 a 2027“ s názvem „Adaptační kurzy Třemošnice, Chvaletice, Chrudim“, v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 12. 12. 2025 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 15. 12. 2025 pod ev. č. Z2025-064509, ve znění pozdější opravy, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 16. 12. 2025 pod ev. č. 833984-2025, ve znění pozdější opravy (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

2. Podle Zadávací dokumentace pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem „Zajištění ubytovacích, stravovacích a dalších služeb – adaptační kurzy 2026 a 2027“ (dále jen „zadávací dokumentace“) je předmětem plnění veřejné zakázky kompletní zajištění ubytovacích, stravovacích a dalších služeb pro účastníky adaptačních kurzů pořádaných zadavatelem v rámci projektu spolufinancovaného Evropskou unií z Operačního programu Jan Ámos Komenský. Předmětem části 1 veřejné zakázky je podle čl. 2.3. zadávací dokumentace poskytnutí ubytovacích, stravovacích a dalších služeb pro účastníky adaptačních kurzů, žáky SOŠ a SOU technické Třemošnice, žáky SOU zemědělské Chvaletice, žáky SŠ zemědělská a VOŠ Chrudim a žáky SOŠ a SOU obchodu a služeb Chrudim a pedagogické pracovníky, v zařízení táborového typu (zděná budova s pokoji/chatkami apod.) dle požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci.

3. Podle čl. 2.7. zadávací dokumentace činí předpokládaná hodnota části 1 veřejné zakázky 1 875 714,29 Kč bez DPH.

4. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 2 nabídky, mj. i nabídku dodavatele Bellisimi Campi s. r. o., IČO 17135818, se sídlem Záhřebská 562/41, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“).

5. Dne 6. 3. 2026 odeslal zadavatel navrhovateli Rozhodnutí a oznámení o vyloučení z účasti v zadávacím řízení z téhož dne (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“), jímž zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku.

6. Dne 9. 3. 2026 obdržel zadavatel námitky navrhovatele z téhož dne (dále jen „námitky“), jimiž navrhovatel brojil proti rozhodnutí o vyloučení. Rozhodnutím o námitkách ze dne 25. 3. 2026 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), které navrhovatel obdržel téhož dne, zadavatel námitky navrhovatele odmítl.

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil se svým vyloučením ze zadávacího řízení a s důvody uvedenými zadavatelem v rozhodnutí o námitkách, podal dne 7. 4. 2026 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání

úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“). Zadavatel obdržel stejnopis návrhu rovněž dne 7. 4. 2026.

II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel svým návrhem brojí proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, jež považuje za nesprávné a učiněné v rozporu se zákonem, zejména pak se zásadami transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení. Návrhem navrhovatel brojí též proti rozhodnutí o námitkách, když se zadavatel dle jeho názoru řádně nevypořádal s jím podanými námitkami.

9. Navrhovatel v návrhu uvádí, že se účastnil veřejné zakázky, kdy jediným hodnoticím kritériem pro zadání této veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena. Jako druhý uchazeč se do této veřejné zakázky přihlásila společnost Ski Fanatic s. r. o., IČO 04605764, se sídlem V Údolí 717, 582 63 Ždírec nad Doubravou (dále jen „Ski Fanatic s. r. o“). Navrhovatel je přesvědčen, že jeho nabídka splňovala veškeré podmínky účasti i veškeré zadávací podmínky stanovené zadavatelem a že nebyl dán žádný zákonný důvod k jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

10. Navrhovatel uvádí, že v příloze č. 1a zadávací dokumentace byl blíže specifikován předmět plnění, termíny a počty účastníků adaptačních pobytů v letech 2026 a 2027 a dále cituje požadavky zadavatele ze zadávací dokumentace, týkající se společenských místností a kvantitativních i kvalitativních požadavků na tyto prostory.

11. Navrhovatel dále shrnuje další průběh zadávacího řízení. Zadavatel rozhodnutím ze dne 6. 3. 2026 navrhovatele vyloučil ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, a to z důvodu nesplnění zadávacích podmínek zadavatele. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel námitky, které navrhovatel svým rozhodnutím ze dne 9. 3. 2026 odmítl. Oznámením ze dne 26. 3. 2026 pak zadavatel rozhodl o výběru dodavatele předmětné veřejné zakázky, kterým se stal 2. účastník – společnost Ski Fanatic s. r. o.

12. Navrhovatel především namítá, že zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil žádnou konkrétnější specifikaci společenských místností, jako např. jejich minimální velikost nebo to, že by se mělo jednat o samostatné místnosti se samostatnými vchody. Ze zadávací dokumentace podle navrhovatele vyplývá, že společenské místnosti měly sloužit jako zázemí pro realizaci adaptačních kurzů zejména pro případ nepříznivého počasí, a že byla požadována společenská místnost pro každou jednotlivou třídu, dostatek míst k sezení odpovídající počtu žáků, osvětlení místnosti a přirozené větrání případně klimatizační systém. Jiné požadavky v zadávací dokumentaci, resp. v jejích přílohách stanoveny nebyly.

13. Navrhovatel dále uvádí, že ve své nabídce deklaroval zajištění dvou společenských místností v nabízeném ubytovacím zařízení (jídelnu a klubovnu), přičemž každou z těchto místností bylo možné pomocí zatahovacích dveří rozdělit na dva samostatné prostory. Takto vzniklé prostory měly podle navrhovatele charakter samostatných společenských místností, které bylo možné využívat paralelně jednotlivými třídami účastníků adaptačních kurzů. Zadavatel však akceptoval pouze rozdělení prostoru jídelny, rozdělení klubovny stejnou metodou neuznal.

14. Navrhovatel v této souvislosti zdůrazňuje, že do rozdělených prostor se vejde požadovaný počet žáků a že jsou způsobilé k využití pro adaptační aktivity v případě nepříznivého počasí. K prokázání těchto skutečností navrhovatel k nabídce přiložil popis prostor i fotodokumentaci zachycující jejich dispoziční řešení a způsob využití.

15. Navrhovatel dále dodává, že již 13 let pořádá dětské tábory a adaptační kurzy pro stejného zadavatele zajišťoval již v roce 2025, kdy jako společenské místnosti sloužily podobné prostory a zadavatel je akceptoval.

16. Navrhovatel v této souvislosti uvádí, že z důvodu nesprávného vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení došlo k výběru dodavatele, který nabídl cenu o více než 24 % vyšší, než činila nabídková cena navrhovatele a pokud by nebyl vyloučen v rozporu se zákonem, byla by jeho nabídka vzhledem k nejnižší nabídkové ceně vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

17. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 7. 4. 2026 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

18. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.

19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 10. 4. 2026.

20. Usnesením ze dne 10. 4. 2026 určil Úřad zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a k zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony.

21. Dne 16. 4. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele ze dne 7. 4. 2026 (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“).

Vyjádření zadavatele k návrhu

22. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že je přesvědčen, že v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

23. Zadavatel na úvod sděluje, že nijak nerozporuje skutečnost, že navrhovatel podal v rámci zadávacího řízení ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Nabídka navrhovatele však podle zadavatele nesplňovala stanovené zadávací podmínky ohledně minimálních požadavků na společenské místnosti, a proto byl navrhovatel rozhodnutím zadavatele ze dne 6. 3. 2026 vyloučen ze zadávacího řízení. Zadavatel současně konstatuje, že navrhovatel ve svém návrhu neuvádí konkrétní skutečnosti, z nichž by vyplývalo porušení zákona, ani neuvádí, v čem spatřuje vzniklou nebo hrozící újmu na svých právech.

24. K námitce navrhovatele, že minimální požadavky na společenské místnosti nebyly stanoveny dostatečně konkrétně, zadavatel uvádí, že tyto požadavky byly výslovně stanoveny v bodu 2.3 zadávací dokumentace, v Příloze č. 1 zadávací dokumentace a rovněž v návrhu smlouvy. Uvedené dokumenty tvoří podle zadavatele zadávací dokumentaci ve smyslu § 28 odst. 1 písm. b) zákona.

25. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že společenské místnosti měly sloužit pouze jako náhradní prostory pro případ nepřízně počasí. Ze zadávací dokumentace podle zadavatele vyplývá požadavek, aby ubytovací zařízení disponovalo samostatnou společenskou místností pro každou jednotlivou třídu. Zadavatel zároveň uvádí, že i v případě, že by šlo o náhradní prostory, musely by tyto prostory splňovat minimální parametry stanovené zadavatelem.

26. Navrhovatel ve své nabídce deklaroval, že poskytne dvě společenské místnosti rozdělením jedné klubovny pomocí zatahovacích dveří. Zadavatel uvádí, že na základě provedené obhlídky bylo zjištěno, že do klubovny vedou pouze jedny dveře a že rozdělením prostoru zatahovacími koženými dveřmi nevznikají dvě samostatné společenské místnosti. Zadavatel dále uvádí, že po takovém rozdělení by docházelo ke vzájemnému rušení účastníků, přičemž jedna z částí nedisponuje přirozeným větráním ani klimatizací. Obhlídkou bylo dle zadavatele dále zjištěno, že po rozdělení klubovny zatahovacími koženými dveřmi nedosahují jednotlivé části rozdělené klubovny navrhovatelem tvrzené kapacity 30 a 25 osob, neboť klubovna sama o sobě pojme účastníky maximálně jedné třídy.

27. Zadavatel dále konstatuje, že zatahovací kožené dveře neumožňují vytvoření dvou plnohodnotných a samostatně uživatelných prostor odpovídajících zadávacím podmínkám. Skutečnost, že celková kapacita nabízených prostor převyšuje počet účastníků adaptačního pobytu, podle zadavatele neznamená splnění požadavku na samostatnou společenskou místnost pro každou třídu. Nabízený areál tak v rozhodném období nedisponuje požadovaným počtem společenských místností. Zadavatel odmítá tvrzení navrhovatele, že jím nabízené prostory jsou využitelné jako společenské místnosti pro požadované činnosti, neboť ze zadávacích podmínek vyplývá, že mají sloužit pro případ nepříznivého počasí a nutnosti přesunu aktivit do vnitřních prostor. Z této skutečnosti pak podle zadavatele vyplývá, že nabízené společenské místnosti musí disponovat dostatečnou kapacitou umožňující výkon aktivit ve vnitřním prostoru, tj. nikoliv pouze dostatečnou kapacitu zasedacího pořádku.

28. Zadavatel rovněž odmítá tvrzení navrhovatele, že druhá část klubovny disponuje možností přirozeného větrání, když toto je dle vyjádření navrhovatele možné jen přes malou chodbu a nikoliv oknem umístěným v této části klubovny. Dveře vedoucí na chodbu nesplňují dle názoru zadavatele podmínku možnosti přirozeného větrání. Dále odkazuje na argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách ze dne 25. 3. 2026.

29. K argumentaci navrhovatele odkazující na předchozí spolupráci v roce 2025 zadavatel uvádí, že v uvedeném roce byla smlouva uzavřena s jiným dodavatelem, a to se společností „LANWOOD s. r. o.“, v jiném areálu a za odlišných zadávacích podmínek. V tehdejším zadávacím řízení nebyl stanoven požadavek na samostatnou společenskou místnost pro každou třídu. Zadavatel dále doplňuje, že mezi zadavatelem a společností „LANWOOD s. r. o.“ došlo k uzavření dohod o ukončení smlouvy, neboť ze strany poskytovatele služeb došlo k závažným porušením sjednaných povinností, neboť služby nebyly poskytovány řádně a odborně, když došlo k porušení hygienických a bezpečnostních předpisů (nevyhovující hygienické podmínky v kuchyni a ve sprchách, výskyt parazitů v pokojích a další). Za této situace nelze podle zadavatele dovozovat legitimní očekávání navrhovatele při hodnocení podobné veřejné zakázky ze strany zadavatele.

30. Zadavatel současně pro úplnost poukazuje na personální a majetkové propojení navrhovatele se společností „LANWOOD s. r. o.“ (pan Tomáš Kout je jediným společníkem i jednatelem obou společností) a uvádí, že podání nabídky jiným subjektem považuje za účelové jednání směřující k obcházení zákona, neboť tímto postupem bylo zadavateli zamezeno použití § 48 odst. 5 písm. d) a písm. f) zákona.

31. K otázce újmy zadavatel konstatuje, že návrh navrhovatele neobsahuje konkrétní tvrzení o porušení zákona ani o tom, v čem by spočívala vzniklá nebo hrozící újma, čímž podle zadavatele nejsou splněny náležitosti návrhu dle § 251 odst. 1 zákona. Argument vyšší nabídkové ceny vybraného dodavatele považuje zadavatel za nerelevantní, neboť vybraný dodavatel splnil

zadávací podmínky, když jím nabízený areál splňuje veškeré požadavky na ubytovací zařízení včetně požadavků na společenské místnosti a jeho nabídková cena nepřekročila stanovený finanční limit.

32. Zadavatel uzavírá, vyloučil navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a rozhodl o výběru dodavatele zcela v souladu se zákonem a zároveň neporušil v rámci zadávacího řízení platné předpisy.

Další průběh správního řízení

33. Usnesením ze dne 7. 5. 2026 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Tato lhůta byla poté na žádost zadavatele prodloužena usnesením Úřadu ze dne 18. 5. 2026 a skončila tak dne 20. 5. 2026. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil podáním ze dne 20. 5. 2026, které bylo Úřadu doručeno téhož dne.

Vyjádření zadavatele k podkladům

34. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že podstata celého sporu spočívá ve výkladu zadávacích podmínek, konkrétně ve výkladu zadavatelem stanovených minimálních požadavků na společenskou místnost. Z nabídky navrhovatele dle zadavatele vyplývá, že jím nabízené rekreační středisko Zbyslavec disponuje pouze dvěma společenskými místnostmi, které lze každou rozdělit zatažením posuvných kožených dveří na dvě samostatné místnosti. Z nabídky však není patrné, zda se z těchto místností rozdělením pomocí zatahovací dveří stanou z každé dvě samostatné místnosti o navrhovatelem tvrzené kapacitě, a proto byl navrhovatel z účasti v zadávacím řízení vyloučen.

35. Zadavatel dále uvádí, že na základě podaných námitek provedl za účasti navrhovatele obhlídku předmětného rekreačního střediska a zjistil, že do jedné z nabízených místností vedou pouze jedny dveře. Po rozdělení prostoru klubovny zatahovacími dveřmi tedy sice vzniknou dvě místnosti, avšak nikoliv samostatné. Zatahovací kožené dveře ani plnohodnotné rozdělení neumožňují, neboť v takto oddělených místnostech nelze realizovat program jednotlivých tříd nezávisle na sobě a bez vzájemného rušení. Obhlídkou bylo rovněž zjištěno, že po rozdělení klubovny nedosahují její jednotlivé části tvrzené kapacity 30 a 25 osob.

36. Dle zadavatele z fotografií, které přeložil navrhovatel, vyplývá, že jednotlivé části klubovny kapacitně odpovídají zasedacímu pořádku pro maximálně 25 osob, budou-li žáci sedět těsně vedle sebe, což však neodpovídá požadavku zadavatele, kdy bylo explicitně stanoveno, že společenské místnosti mají sloužit pro přesun aktivit do vnitřních prostor v případě nepříznivého počasí, z čehož dle zadavatele vyplývá, že nabízená společenská místnost musí disponovat dostatečnou kapacitou umožňující výkon stmelovacích aktivit typických pro adaptační kurzy středních škol a nikoliv pouze dostatečnou kapacitou zasedacího pořádku.

37. Dále zadavatel uvádí, že nebyla dodržena podmínka přirozeného větrání, když z fotografií je patrné, že část klubovny možnost přirozeného větrání postrádá, když větrání je umožněno pouze otevřením vstupních dveří na chodbu a ani odvětrávací mřížka nesplňuje požadavky na odpovídající klimatizační systém.

38. Závěrem zadavatel namítá, že navrhovatel dostatečně nekonkretizoval, v čem konkrétně spočívá tvrzené porušení zákona ani jaká újma mu měla vzniknout. Zadavatel je přesvědčen, že postupoval plně v souladu se zákonem i zadávací dokumentací, a navrhuje proto, aby Úřad návrh navrhovatele zamítl.

Další průběh správního řízení

39. Navrhovatel se ve stanovené lhůtě k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

40. Dne 25. 5. 2026 vydal Úřad rozhodnutí, jímž nařídil zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení správního řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0243/2026/VZ.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

41. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona šetřený případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech relevantních podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, vyjádření předložených účastníky správního řízení a na základě vlastních zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

42. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

43. Podle § 36 odst. 3 zákona zadavatel stanoví zadávací podmínky a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

44. Podle § 39 odst. 1 věty první zákona je zadavatel v průběhu zadávacího řízení povinen dodržet stanovené zadávací podmínky.

45. Podle § 39 odst. 2 písm. a) a c) zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek.

46. Podle § 39 odst. 5 zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vychází z údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Zadavatel si může údaje, doklady, vzorky nebo modely opatřovat také sám, pokud nejde o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.

47. Podle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

48. Podle § 46 odst. 2 zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle § 46 odst. 1 zákona o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti

za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

49. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem nebo z důvodů pro vyloučení nebo odmítnutí nabídky nebo žádosti o účast stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

50. Podle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 3 písm. b) zákona nebo § 48 odst. 5 písm. a) až c) zákona nebo pokud zjistí, že jsou naplněny důvody pro povinné vyloučení nebo povinné odmítnutí nabídky nebo žádosti o účast podle přímo použitelného předpisu Evropské unie.

51. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele; to platí i v případě nedodržení pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení

52. V bodu 2.3. zadávací dokumentace se uvádí: *„Předmětem plnění části 1 veřejné zakázky je poskytnutí ubytovacích, stravovacích a dalších služeb pro účastníky adaptačních kurzů, žáky SOŠ a SOU technické Třemošnice, žáky SOU zemědělské Chvaletice, žáky SŠ zemědělská a VOŠ Chrudim a žáky SOŠ a SOU obchodu a služeb Chrudim a pedagogické pracovníky, v zařízení táborového typu (zděná budova s pokoji/chatky apod.), to vše dle požadavků zadavatele uvedených dále v této zadávací dokumentaci.*

    Celkový předpokládaný počet účastníků činí 372 žáků (tj. 13 tříd) a 32 pedagogických pracovníků v každém roce realizace adaptačních kurzů. Předpokládaný počet účastníků adaptačních kurzů pro jednotlivé střední školy je uveden v rámci přílohy č. 1a zadávací dokumentace.

    Konkrétní termíny konání adaptačních kurzů pro rok 2026 jsou uvedeny v rámci Přílohy 1a zadávací dokumentace.“

53. Z Přílohy 1a zadávací dokumentace vyplývá, že:

    v termínu od 14. 9. do 16. 9. 2026 se adaptačních pobytů zúčastní dvě třídy SOU zemědělské Chvaletice, Žižkova 139, 533 12 Chvaletice (47 studentů, 4 učitelé) a dvě třídy Střední odborné školy a Středního odborného učiliště obchodu a služeb, Chrudim, Čáslavská 205, 537 01 Chrudim (50 studentů a 4 učitelé) a

    v termínu od 16. 9. do 18. 9. 2026 se adaptačních pobytů zúčastní dvě třídy SOŠ a SOU technického Třemošnice, Sportovní 322, 538 48 Třemošnice (60 žáků a 6 učitelů) a jedna třída SOU zemědělské Chvaletice, Žižkova 139, 533 12 Chvaletice (32 studentů, 2 učitelé).

54. V bodě 3) zadávací dokumentace jsou uvedeny následující požadavky na společenské místnosti:

„Požadavky na společenskou místnost/společenský prostor

Zadavatel požaduje, aby dodavatelem nabídnuté ubytovací zařízení disponovalo pro každou jednotlivou třídu příslušné střední školy účastnící se adaptačního pobytu společenským prostorem/místností/učebnou (dále jen „společenská místnost) s požadovanou kapacitou účastníků adaptačního kurzu v daném termínu (dle předpokládaného počtu žáků jednotlivých tříd účastnících se jednotlivých adaptačních kurzů) pro případ nepříznivého počasí (déšť) a nutnosti přesunu aktivit z venkovních prostor do vnitřních krytých prostor.

Zadavatel dále požaduje, aby ve společenském prostoru/místnostech/učebnách byl dostatek míst k sezení odpovídající vždy předpokládanému počtu žáků každé jednotlivé třídy účastnící se příslušného adaptačního kurzu.

Místnosti musí být osvětlené a musí disponovat možností přirozeného větrání, nebo odpovídajícím klimatizačním systémem. Veškeré shora uvedené požadavky zadavatele musejí být zahrnuty do nabídkové ceny účastníka zadávacího řízení.“

55. Dne 30. 12. 2025 podal navrhovatel nabídku do zadávacího řízení, kterou zadavateli nabídl ubytovací zařízení Rekreační středisko Zbyslavec.

56. Jelikož zadavatel zjistil v podané nabídce navrhovatele nedostatky a nejasnosti, vyzval navrhovatele prostřednictvím Žádosti o objasnění přeložených údajů a dokladů v rámci zadávacího řízení ze dne 8. 1. 2026 (dále jen „první žádost o objasnění“) k doplnění nabídky, mj. k předložení objasnění, z něhož bude patrné, kolika společenskými prostory/místnostmi a o jaké kapacitě účastníkem nabízené ubytovací zařízení Rekreační středisko Zbyslavec disponuje.

57. V nedatované odpovědi navrhovatele na první žádost o objasnění navrhovatel mj. uvádí, že *„v areálu se nachází dvě společenské místnosti, jídelna a klubovna, které každou lze rozdělit na dvě samostatné místnosti. Celkem je tedy kapacita následující:*

Jídelna 1. část 50

Jídelna 2. část 50

Klubovna 1. část 30

Klubovna 2. část 25“.

58. Jelikož zadavatel nepovažoval objasnění ze strany navrhovatele za dostatečné, zaslal navrhovateli druhou žádost o objasnění předložených údajů a dokladů v rámci zadávacího řízení ze dne 2. 2. 2026 (dále jen „druhá žádost o objasnění“), ve které navrhovatele opětovně vyzval k doplnění a objasnění nabídky a mj. uvedl, že *„ačkoli účastník v rámci objasnění nabídky uvádí, že se v areálu nachází dvě společenské místnosti, jídelna a klubovna, neuvedl účastník kapacitu ani jedné společenské místnosti“* a požádal navrhovatele o doplnění těchto údajů.

59. V odpovědi navrhovatele ze dne 6. 2. 2026 k druhé žádosti o objasnění navrhovatel mj. uvádí: *„Níže předkládáme také kapacitu společenských místností:*

Jídelna 1. část. – 50 míst

Jídelna 2. část – 50 míst

Klubovna 1. část – 30 míst

Klubovna 2. část – 25 míst".

60. Následně zaslal zadavatel navrhovateli třetí žádost o objasnění předložených údajů a dokladů ze dne 12. 2. 2026 (dále jen „třetí žádost o objasnění"), kde uvedl, že má za to, že navzdory účastníkem doručeným objasnění nabídky není nadále patrná kapacita jednotlivých společenských místností (mimo jídelnu a klubovnu), a požádal navrhovatele, aby předložil objasnění, že něhož bude patrná kapacita každé ze společenských místností, kterými účastníkem nabízený areál disponuje.

61. V rámci odpovědi navrhovatele ze dne 13. 2. 2026 na třetí žádost o objasnění navrhovatel mj. uvedl, že *„Ohledně společenských místností zřejmě došlo k nedorozumění při interpretaci doloženého vysvětlení. Rekreační středisko Zbyslavec disponuje jídelnou a klubovnou. Obě tyto společenské místnosti lze pomocí velkých zatahovacích kožených dveří rozdělit na dvě samostatné části, tzn. dvě oddělené části v jídelně a dvě oddělené části v klubovně. Tímto rozdělením vzniká následující kapacita:*

jídelna 1. část – 50 míst

jídelna 2. část – 50 míst

klubovna 1. část – 30 míst

klubovna 2. část – 25 míst"

62. V rozhodnutí o vyloučení ze dne 6. 3. 2026, které bylo navrhovateli dodáno téhož dne, zadavatel uvádí, že účastníka ze zadávacího řízení vyloučil v souladu se zněním § 48 odst. 2 písm. a) zákona, neboť účastníkem v rámci nabídky předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky. Ze strany zadavatele byly shledány nejasnosti a nedostatky, proto byl účastník vyzván dne 8. 1. 2026 k objasnění předložených údajů a dokladů. Zadavatel dále uvádí, že „*v rámci zadávacích podmínek, konkrétně v rámci Přílohy č. 1 – Specifikace předmětu plnění, konkrétně v rámci požadavků na termíny konání adaptačních kurzů a počty účastníků adaptačních kurzů, mimo jiné stanovil, že v termínu od*

- *14. 9. do 16. 9. 2026 se adaptačních pobytů zúčastní dvě třídy SOU zemědělské Chvaletice, Žižkova 139, 533 12 Chvaletice (47 studentů, 4 učitelé) a dvě třídy Střední odborné školy a Středního odborného učiliště obchodu a služeb, Chrudim, Čáslavská 205, 537 01 Chrudim (50 studentů a 4 učitelé).*
- *16. 9. do 18. 9. 2026 se adaptačních pobytů zúčastní dvě třídy SOŠ a SOU technického Třemošnice, Sportovní 322, 538 48 Třemošnice (60 žáků a 6 učitelů) a jedna třída SOU zemědělské Chvaletice, Žižkova 139, 533 12 Chvaletice (32 studentů, 2 učitelé)."*

Dále zadavatel zopakoval požadavky na společenskou místnost/společenský prostor, vyplývající ze zadávací dokumentace a zrekapituloval obsah jednotlivých objasnění ze strany navrhovatele. Konstatoval, že účastník v objasnění ze dne 14. 1. 2026 nabídl dvě společenské místnosti, z nichž každou lze rozdělit na 2 samostatné místnosti, jejichž kapacita je – jídelna 1. část 50 míst, jídelna 2. část 50 míst, klubovna 1. část 30 míst a klubovna 2. část 25 míst.

Zadavatel dále v citovaném rozhodnutí uvádí, *že „jelikož z účastníkem předloženého objasnění nabídky vyplývalo, že se v nabízeném areálu Rekreačního centra Zbyslavec nacházejí dvě*

společenské místnosti, jídelna a klubovna, avšak z účastníkem doručeného objasnění nabídky nebyla patrná kapacita jednotlivých společenských místností, byl účastník dne 3. 2. 2026 a dále dne 12. 2. 2026 vyzván k objasnění nabídky, konkrétně ke sdělení kapacity společenských místností.

V rámci doručeného objasnění účastník ve vztahu ke společenským místnostem uvedl, že ohledně společenských místností zřejmě došlo k nedorozumění při interpretaci doloženého vysvětlení, neboť Rekreační středisko Zbyslavec disponuje jídelnou a klubovnou. Obě tyto společenské místnosti lze pomocí velkých zatahovacích kožených dveří rozdělit na dvě samostatné části, tzn. dvě oddělené části v jídelně a dvě oddělené části v klubovně. Tímto rozdělením vzniká následující kapacita:

Jídelna 1. část – kapacita 50

Jídelna 2. část – kapacita 50

Klubovna 1. část – 30

Klubovna 2. část – 25"

Zadavatel ve svém rozhodnutí uzavírá, že „*ačkoliv explicitně stanovil v rámci požadavků na společenský prostor/místnost*

- *že se v termínu od 14. 9. do 16. 9. 2026 se adaptačních pobytů zúčastní dvě třídy SOU zemědělské Chvaletice, Žižkova 139, 533 12 Chvaletice (47 studentů, 4 učitelé) a dvě třídy Střední odborné školy a Středního odborného učiliště obchodu a služeb, Chrudim, Čáslavská 205, 537 01 Chrudim, tj. celkem čtyři třídy,*
- *že se v termínu 16. 9. do 18. 9. 2026 se adaptačních pobytů zúčastní dvě třídy SOŠ a SOU technického Třemošnice, Sportovní 322, 538 48 Třemošnice (60 žáků a 6 učitelů) a jedna třída SOU zemědělské Chvaletice, Žižkova 139, 533 12 Chvaletice, tj. celkem tři třídy,*
- *požadavek, aby dodavatelem nabídnuté ubytovací zařízení disponovalo pro každou jednotlivou třídu příslušné střední školy účastnící se adaptačního pobytu společenským prostorem/místností/učebnou pro případ nepříznivého počasí (déšť) a nutnosti přesunu aktivit z venkovních prostor do vnitřních krytých prostor,*

nabízí účastník zadavateli Rekreační středisko Zbyslavec, které disponuje pouze dvěma společenskými prostory/místnostmi. Z výše uvedeného je tedy patrné, že účastníkem nabízené Rekreační středisko Zbyslavec nesplňuje zadavatelem stanovené minimální požadavky na společenské prostory/místnosti.

S ohledem na výše uvedené zadavatel vylučuje účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení, a to v souladu se zněním ustanovení §48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, dle něhož zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení účastníka zadávacího řízení, pokud údaje a doklady předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky."

63. V rozhodnutí o námitkách zadavatel uvádí, že z údajů uvedených navrhovatelem v rámci nabídky vyplývá, že „*nabízené rekreační středisko Zbyslavec disponuje pouze dvěma společenskými prostory, a to jídelnou a klubovnou, když stěžovatel explicitně uvedl, že se v nabízeném rekreačním středisku nacházejí dvě společenské místnosti, a to jídelna a klubovna. Zadavatel tedy vycházel při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení z údajů uvedených*

v nabídce navrhovatele, ve znění doručených objasnění nabídky." Z rozhodnutí o námitkách dále vyplývá, že pro ověření tvrzených skutečností proběhla dne 22. 3. 2026 obhlídka nabízeného rekreačního zařízení. Při této obhlídce bylo zjištěno, že rozdělením jídelny pomocí zatahovacích dveří vzniknou dvě samostatné společenské místnosti o tvrzené kapacitě, obhlídkou klubovny však bylo zjištěno, že do klubovny vedou pouze jedny dveře a místnosti vzniklé zatažením kožených dveří tedy nejsou samostatné. Z toho zadavatel dovozuje, že při realizaci adaptačních programů se třídy budou navzájem rušit a nebudou moci program adaptačního pobytu realizovat nezávisle na sobě. V jedné části rozdělené klubovny není navíc dle zadavatele umožněno přirozené větrání, neboť větrat ji lze pouze oknem přes chodbu. Zadavatel tedy konstatuje, že navrhovatelem nabízené společenské místnosti nesplňují jeho požadavek na dispozici samostatným společenským prostorem pro každou třídu účastnící se adaptačních kurzů a není schopen zajistit celkem 4 společenské místnosti pro celkem 4 třídy účastnící se adaptačního pobytu v termínu od 14. 9. 2026 do 16. 9. 2026. V rámci této prohlídky prezentoval navrhovatel zadavateli ještě další prostory, které by byly případně rovněž vhodné k užití jako společenské místnosti, ovšem zadavatel dospěl k závěru, že nabízené prostory – podkroví a dílna jsou k těmto účelům zcela nevhodné, neboť nesplňují základní zákonné předpisy, např. požadavky na požární a osobní bezpečnost. Zadavatel je z uvedených důvodů přesvědčen, že navrhovatel nesplnil podmínky zadávacího řízení a byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen v souladu se zákonem.

Právní posouzení

Obecná východiska

64. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že zadavateli je dána povinnost řídit se v průběhu vedeného zadávacího řízení základními zásadami zakotvenými v § 6 zákona. Mezi zásady zakotvené v § 6 zákona spadá mj. i zásada transparentnosti. Úřad připomíná, že zásadou transparentnosti se již rozsáhle zabývala judikatura soudů a jednoznačně dovodila, že požadavek na transparentnost není splněn tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Úkolem zásady transparentnosti je tak zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek a současně aby bylo možné postup zadavatele zpětně přezkoumat, pročež porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.

65. Povinnost řídit se zásadami dle § 6 zákona, ale rovněž dalšími ustanoveními zákona a neméně tak stanovenými zadávacími podmínkami je zadavateli dána pro všechny fáze zadávacího řízení, tj. včetně úkonů souvisejících se samotným výběrem, popř. vyloučením dodavatele. Cílem zadávacího řízení je vybrat pro účely realizace poptávaného předmětu plnění dodavatele nabízejícího splnění stanovených potřeb zadavatele, jenž prokázal, že je způsobilý k tomuto plnění, tj. splňuje zadavatelem stanovené podmínky účasti, a jehož nabídka byla v rámci provedeného hodnocení vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel přitom obecně posuzuje splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnotí nabídky na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, které k tomuto účelu poskytli účastníci zadávacího řízení, přičemž je oprávněn jejich věrohodnost ověřovat a může při dodržení příslušných zákonných ustanovení požadovat i jejich objasnění, popř. doplnění dalších či chybějících údajů, dokladů, vzorků nebo modelů (nejde-li o takové, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení) a alternativně si může tyto opatřit i sám.

66. Lze též připomenout, že zákon stanovuje základní výčet skutkových podstat, při jejichž naplnění je zadavatel oprávněn vyloučit účastníka ze zadávacího řízení. Základním pravidlem přitom je, že zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze v případech, které výslovně uvádí zákon. Důvody pro vyloučení účastníka zadávacího řízení v souvislosti s předkládáním údajů, dokladů, vzorků nebo modelů v zadávacím řízení, jimiž by mělo být prokázáno splnění zadávacích podmínek, upravuje ustanovení § 48 odst. 2 zákona. Oprávnění vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, pokud jím předložené údaje, doklady, vzorky či modely nesplňují zadávací podmínky či pokud nebyly ve stanovené lhůtě doloženy, dává ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

67. V případě existence pochybností ohledně úplnosti či správnosti předložených údajů, dokladů, vzorků nebo modelů, jež vyvstanou v průběhu vedeného zadávacího řízení, by je pak zadavatel měl s ohledem na zásadu transparentnosti odstranit a postavit na jisto, zda dodavatel, jenž má být vybrán pro účely realizace poptávaného předmětu plnění, skutečně splňuje předpoklady stanovené zadávacími podmínkami a zákonem. Zákonem předvídaným způsobem odstranění pochybností zadavatele jsou přitom výše uvedené postupy, tedy zejména institut objasnění či doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů upravený v § 46 zákona nebo možnost získání informací a podkladů přímo zadavatelem dle § 39 odst. 5 zákona.

68. Pokud pak zadavatel konstatuje, že příslušný účastník zadávacího řízení nesplňuje zadávací podmínky veřejné zakázky či neprokázal jejich splnění, resp. shledá důvody pro vyloučení příslušného účastníka zadávacího řízení, musí být též s ohledem na zásadu transparentnosti v rozhodnutí (či oznámení) o vyloučení řádně zachyceno na základě jakých skutečností a myšlenkových úvah k tomuto závěru zadavatel dospěl a z jakých dokladů přitom vycházel. V případě důvodů vyloučení účastníka zadávacího řízení lze tak vycházet pouze z důvodů uvedených v samotném rozhodnutí o vyloučení. Z něj musí být jasně seznatelné naplnění konkrétních podmínek pro vyloučení účastníka ze zadávacího řízení. Tj. vylučuje-li zadavatel navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, musí být zřejmé v důsledku jakých konkrétních skutečností nebylo možné akceptovat splnění stanovených podmínek zadavatelem (jak konkrétně tyto nebyly naplněny), popř. proč konkrétně nedošlo z pohledu zadavatele k objasnění dotčených údajů a dokladů navrhovatelem. Jedině tehdy mohou úkony zadavatele obstát v testu dodržení zásady transparentnosti.

69. V obecné rovině lze též uvést, že podle § 48 odst. 11 zákona zadavatel odešle bezodkladně účastníkovi zadávacího řízení oznámení o jeho vyloučení s odůvodněním. Zadavatel přitom není oprávněn důvody, pro které účastníka zadávacího řízení vylučuje, následně doplňovat o důvody další či měnit důvody, které uvedl v rozhodnutí, ani je jakkoliv dotvářet.

70. Zadavatel je povinen uvést všechny okolnosti, kterými odůvodňuje vyloučení účastníka zadávacího řízení, právě v rozhodnutí o jeho vyloučení. Tyto okolnosti uvedené v rozhodnutí o vyloučení je Úřad povinen ve správním řízení zjistit a následně posoudit. Základem pro skutková zjištění Úřadu při právním posouzení zákonnosti vyloučení účastníka zadávacího řízení jsou tudíž samotné důvody, které zadavatel formuloval právě ve svém rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení. Zadavatel je povinen při formulaci důvodů, pro které vyloučil účastníka zadávacího řízení, dodržovat zásady uvedené v ustanovení § 6 zákona; tyto důvody musí být přitom vyjádřeny pouze v rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení jednoznačně, srozumitelně a tím i přezkoumatelně, aby se s nimi mohli seznámit uchazeči a následně ve správním řízení (případně při prošetřování podnětu) také Úřad. Pozdější a jiné odůvodnění vyloučení účastníka zadávacího řízení je právně irelevantní. Teprve tehdy, pokud jsou důvody vedoucí k vyloučení účastníka zadávacího řízení vyjádřeny v rozhodnutí o vyloučení

jednoznačně, srozumitelně a přezkoumatelně, může Úřad přezkoumat, zda zadavatelem uvedené důvody představují důvody opravňující jej k vyloučení účastníka zadávacího řízení dle § 48 zákona.

71. V návaznosti na výše uvedené se tedy Úřad v šetřeném případě zabýval tím, zda zadavatel při vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona postupoval v souladu se zásadou transparentnosti stanovenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, tj. zda s ohledem na zásadu transparentnosti v rozhodnutí o vyloučení formuloval důvody, pro které vyloučil navrhovatele určitě (jednoznačně), srozumitelně, a tím i přezkoumatelně tak, aby nevzniklo žádných pochybností o tom, jaké důvody vedly zadavatele k vyloučení navrhovatele.

K vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení

72. V nyní šetřeném případě je předmětem sporu rozhodnutí o vyloučení, jímž zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Zadavatel shledal naplnění podmínek pro vyloučení navrhovatele dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona, když dospěl k závěru, že navrhovatel nesplnil zadávací podmínky spočívající v požadavku na počet společenských prostor/místností.

73. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že dodavatelem nabídnuté ubytovací zařízení musí disponovat pro každou jednotlivou třídu účastnící se adaptačního pobytu samostatným společenským prostorem/místností/učebnou s dostatečnou kapacitou odpovídající počtu účastníků, určeným pro případ nepříznivého počasí. Současně zadavatel požadoval, aby tyto prostory disponovaly odpovídajícím počtem míst k sezení, byly osvětlené a umožňovaly přirozené větrání či byly vybaveny odpovídajícím klimatizačním systémem. Z uvedeného požadavku tedy plyne jednak kvantitativní požadavek na počet prostor odpovídající počtu tříd, tak i požadavky kvalitativní.

74. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že navrhovatel ve svých odpovědích na výzvy zadavatele k objasnění nabídky opakovaně uváděl, že jím nabízené rekreační středisko disponuje dvěma společenskými místnostmi (jídelnou a klubovnou), které lze každou rozdělit na dvě samostatné části, čímž vznikají čtyři oddělené prostory s konkrétně uvedenou kapacitou (navrhovatel vždy uvedl přesné počty pro jednotlivou místnost). Zadavatel měl tedy k dispozici tvrzení navrhovatele, který uváděl, že zadávací podmínku fakticky splňuje, byť jiným technicko-organizačním řešením. Současně Úřad poukazuje na to, že zadavatel v rozhodnutí o vyloučení správně rekapituluje zadávací podmínku v tom smyslu, že v jednotlivých termínech bylo třeba zajistit společenské prostory odpovídající počtu tříd, tj. v jednom termínu až čtyři a v jiném termínu tři třídy. Následná úvaha zadavatele v rozhodnutí o vyloučení je však zcela redukována na formální konstatování, že navrhovatelem nabízené rekreační středisko disponuje dvěma společenskými místnostmi, aniž by jakkoliv reagoval na tvrzení navrhovatele, že tyto prostory lze rozdělit na čtyři samostatné části (nebo jakkoli rozporoval či zpochybňoval navrhovatelem několikrát uváděnou přesnou kapacitu místností).

75. V rozhodnutí o vyloučení se tak zadavatel s objasněním navrhovatele a jím tvrzenými skutečnostmi ohledně dostupnosti 4 místností s danou kapacitou blíže nevypořádal. Zadavatel pouze uvedl, že rekreační středisko disponuje dvěma společenskými místnostmi, a proto vylučuje navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, z čehož dovodil nesplnění zadávací podmínky, aniž by jakkoliv blíže objasnil, zda a proč nepovažuje navrhovatelem popsaný způsob rozdělení místností za vytvoření samostatných prostor odpovídajících požadavkům zadavatele.

Takový závěr je přitom v přímém rozporu se sděleními navrhovatele obsaženými v objasnění nabídky, kde navrhovatel zadavateli opakovaně sdělil a vysvětlil, že disponuje čtyřmi společenskými místnostmi/prostory.

76. Navrhovatel přitom v průběhu zadávacího řízení i ve svém návrhu opakovaně uváděl, že jím nabízené řešení spočívající v rozdělení místností pomocí zatahovacích dveří umožňuje vytvoření čtyř oddělených prostor odpovídajících požadované kapacitě jednotlivých tříd, a současně poukazoval na to, že zadávací dokumentace neobsahovala požadavek na stavebně oddělené místnosti se samostatnými vstupy ani jiné konkrétní technické parametry tohoto členění.

77. Úřad zdůrazňuje, že samotná skutečnost, že zadavatel dospěje k závěru o nesplnění dané zadávací podmínky, sama o sobě nepostačuje. Pro naplnění požadavků § 6 zákona je nezbytné, aby z rozhodnutí o vyloučení bylo zřejmé, v čem konkrétně zadavatel spatřuje nesoulad mezi obsahem nabídky a zadávací podmínkou, tedy jakým způsobem se nabízené plnění odchyluje od požadavků zadavatele, a to tak, aby bylo možné tento závěr přezkoumat.

78. V situaci, kdy navrhovatel výslovně tvrdí, že zadávací podmínku (požadavek na určitý počet místností) splňuje prostřednictvím určitého technicko-organizačního řešení (v daném případě rozdělení dvou místností na čtyři menší celky prostřednictvím určitou formou přepažení), je zadavatel povinen v rozhodnutí o vyloučení konkrétně uvést, proč takové řešení nepovažuje za vyhovující, resp. v čem konkrétně spatřuje jeho nedostatky ve vztahu ke stanoveným požadavkům. To platí tím spíše za situace, kdy zadávací dokumentace nestanovila bližší technické požadavky na „samostatnost“ místností (např. požadavek samostatného vstupu či stavebního oddělení), a ponechala tak prostor pro různé způsoby organizačního řešení.

79. Z odůvodnění rozhodnutí o vyloučení přitom ani nevyplývá, že by zadavatel posuzoval splnění kvalitativních požadavků na společenské prostory (např. jejich samostatnost, kapacitu, způsob větrání či jiné vlastnosti), ačkoliv zadávací dokumentace takové požadavky výslovně stanovila, resp. z rozhodnutí o vyloučení není zřejmé, že by zadavatel dovodil, že navrhovatelem nabízené řešení tyto požadavky nesplňuje. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o vyloučení neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, z nichž by bylo zřejmé, že by nesplnění zadávací podmínky spatřoval v nedostatečné samostatnosti jednotlivých prostor, jejich kapacitě, hygienických podmínkách, způsobu větrání či jiných kvalitativních parametrech. Rozhodnutí o vyloučení je postaveno výlučně na konstatování, že nabídnuté rekreační středisko disponuje dvěma společenskými místnostmi, aniž by se zadavatel jakkoliv vypořádal s tvrzením navrhovatele o jejich dělitelném charakteru a nelze z něj tedy seznat, na základě jakých konkrétních skutečností a úvah zadavatel dospěl k závěru o nesplnění zadávacích podmínek, což činí rozhodnutí o vyloučení nepřezkoumatelným a v rozporu se zásadou transparentnosti.

80. Dále Úřad konstatuje, že zadavatel se zřejmě k posouzení těchto kvalitativních aspektů dostal až následně, a to na základě skutečností zjištěných až po vydání rozhodnutí o vyloučení, tj. až v návaznosti na podané námitky a provedené „místní šetření“ v ubytovacím zařízení navrhovatele dne 22. 3. 2026. Z rozhodnutí o námitkách vyplývá, že právě na základě tohoto dodatečného šetření zadavatel dovodil, že některé prostory nelze považovat za samostatné z důvodu absence samostatného vstupu, vzájemného rušení účastníků nebo nevyhovujících hygienických podmínek. Tyto skutečnosti však zjevně nebyly zadavateli známy v době vydání rozhodnutí o vyloučení, a již z tohoto důvodu nemohly tvořit skutkový základ jeho rozhodnutí. Zadavatel tedy při rozhodování o vyloučení nevycházel z úplně zjištěného skutkového stavu, a další závěry ohledně nesplnění zadávacích podmínek fakticky formuloval dodatečně

v rozhodnutí o námitkách. Úřad zdůrazňuje, že zadavatel byl povinen se již v rozhodnutí o vyloučení blíže zabývat tím, zda jsou splněny jednotlivé kvalitativní požadavky na společenské místnosti. Současně byl zadavatel povinen uvést, z jakého konkrétního důvodu nepovažuje rozdělení místností pomocí posuvných dveří za dostačující, případně proč nepovažuje za splněné jiné požadavky na vlastnosti nabízených prostor. Takové posouzení však v rozhodnutí o vyloučení zcela absentuje. Bude tedy na zadavateli, aby se těmito skutečnostmi a mj. i kvalitativními požadavky na společenské prostory v dalším průběhu zadávacího řízení řádně zabýval a pokud opětovně dospěje k závěru o naplnění důvodů pro vyloučení navrhovatele za zadávacího řízení, v novém rozhodnutí o vyloučení přezkoumatelným způsobem vyložil, zda a z jakých konkrétních důvodů jím nově zjištěné okolnosti vedou k závěru o nesplnění zadávacích podmínek.

81. Pro úplnost k tomu Úřad uvádí, že zadavatel není oprávněn v průběhu zadávacího řízení dovozovat nesplnění zadávacích podmínek z takových požadavků, které nebyly v zadávací dokumentaci výslovně stanoveny ani z ní nebyly objektivně zjistitelné. Podle § 36 odst. 1 zákona odpovídá zadavatel za správnost a úplnost zadávacích podmínek, a je tedy jeho povinností stanovit požadavky na plnění veřejné zakázky jednoznačně a srozumitelně. Pokud zadavatel následně (až poté co rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení) nově argumentuje např. požadavkem na samostatné vstupy do jednotlivých místností, absencí vzájemného rušení účastníků, specifickými nároky na kapacitní uspořádání prostoru pro realizaci aktivit či konkrétními parametry větrání, tak platí, že se měl danými skutečnostmi a důvody zabývat již v samotném rozhodnutí o vyloučení, což jak již bylo uvedeno výše, řádně neučinil. Nadto může být dle názoru Úřadu diskutabilní i to, v jakém rozsahu vůbec jsou dané požadavky a vlastnosti v zadávací dokumentaci zachyceny (např. pokud jde o požadavek na samostatné vstupy do jednotlivých místností či míra jejich prostorového oddělení), resp. zda z ní jednoznačně vyplývají. Nelze přehlédnout např. ani to, že zadávací dokumentace neposkytuje ve vztahu k požadavku na „přirozené větrání“ nebo „odpovídající klimatizačním systém“ podrobnější výklad, což však nevylučuje, aby zadavatel v případě, že dojde k závěru o jeho nesplnění, tento výklad včetně důvodů nesplnění dané podmínky, jednoznačně promítl do rozhodnutí o vyloučení, a to transparentním a přezkoumatelným způsobem. Úřad proto akcentuje, že v rozsahu, v jakém lze dané kvalitativní požadavky ze zadávací dokumentace skutečně dovodit (např. pokud jde o požadavek na určitý způsob větrání či odpovídající kapacitu či uspořádání prostor), je zadavatel oprávněn posuzovat, zda je navrhovatelem nabízené řešení naplňuje, a v takovém případě může své závěry opřít i o relevantní odborné či technické úvahy, jako jsou např. hygienické standardy, požadavky na bezpečnost nebo obvyklé parametry užívání prostor. Takové závěry však musí být explicitně vyjádřeny a řádně odůvodněny již v rozhodnutí o vyloučení, včetně uvedení konkrétních skutečností, o něž se zadavatel opírá.

82. Úřad se pro úplnost zabýval námitkou zadavatele, že návrh navrhovatele neobsahuje konkrétní tvrzení o porušení zákona ani o tom, v čem by spočívala vzniklá nebo hrozící újma, čímž podle zadavatele nejsou splněny náležitosti návrhu dle § 251 odst. 1 zákona. Úřad uvádí, že této námitce nelze přisvědčit, neboť navrhovatel v podání dostatečně jasně a srozumitelně popsal skutkové okolnosti, v nichž spatřuje nezákonný postup zadavatele; přitom není nezbytné, aby tato tvrzení byla doprovázena přesnou citací konkrétních ustanovení zákona o jejichž porušení by se mělo jednat. Současně je z povahy věci, a tedy i ze samotného návrhu, zřejmé, že tvrzená újma spočívá v tom, že navrhovatel nebyl v důsledku namítaného postupu vybrán jako dodavatel veřejné zakázky, ač podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku, což představuje relevantní újmu ve smyslu zákona. Z těchto důvodů považuje Úřad náležitosti návrhu podle ustanovení § 251 odst. 1 zákona za splněné.

83. K námitkám zadavatele vztahujícím se k předchozí spolupráci se společností „LANWOOD s. r. o.“ Úřad uvádí, že okolnosti plnění dřívější veřejné zakázky jiným dodavatelem, včetně tvrzených pochybení při jejím plnění, nejsou samy o sobě rozhodné pro posouzení zákonnosti postupu zadavatele v nyní přezkoumávaném zadávacím řízení. Případná porušení povinností v rámci jiné smlouvy a za odlišných zadávacích podmínek nemají pro posouzení věci význam ani jako obecný argument ospravedlňující postup zadavatele v aktuálním zadávacím řízení. Pokud jde o zmínku zadavatele ohledně porušení povinností ze strany společnosti „LANWOOD s. r. o.“ a její personální propojení s navrhovatelem, Úřad konstatuje, že ani tyto skutečnosti nepovažuje za relevantní pro posouzení, zda se zadavatel při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nepostupoval v rozporu se zákonem. Úřad doplňuje, že samotná existence personálního propojení či tvrzené dřívější pochybení jiného dodavatele bez dalšího nemůže vést k závěru o účelovosti podání nabídky navrhovatelem, nebo obcházení zákona. Uvedené skutečnosti tak nemohou nijak zhojit ani odůvodnit zjištěné pochybení zadavatele spočívající v nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o vyloučení, a nemají proto žádný vliv na závěr Úřadu, že zadavatel při vyloučení navrhovatele nedodržel postup stanovený zákonem.

Závěr

84. Po zohlednění všech výše uvedených skutkových okolností tak Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona a zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek týkajících se požadavků na společenské prostory, tj. aby ubytovací zařízení disponovalo pro každou jednotlivou třídu příslušné střední školy účastnící se adaptačního pobytu společenským prostorem/místností pro případ nepříznivého počasí (déšť) a nutnosti přesunu aktivit z venkovních prostor do vnitřních krytých prostor. Z rozhodnutí o vyloučení však nejsou seznatelné důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, tj. nejsou zřejmé konkrétní skutečnosti a úvahy, na jejichž základě zadavatel dospěl k závěru o nesplnění zadávacích podmínek, když zadavatel zejména neuvedl z jakého důvodu nepovažuje navrhovatelem nabízené řešení spočívající v rozdělení prostor na čtyři místnosti za vyhovující požadavkům zadavatele. Takto formulované odůvodnění činí rozhodnutí o vyloučení nepřezkoumatelným a zatěžuje jej vadou netransparentnosti.

85. Vzhledem k tomu, že navrhovatel předložil v předmětném zadávacím řízení ekonomicky nejvýhodnější nabídku (kdy z rozhodnutí o vyloučení vyplývá, že se nabídka navrhovatele na základě hodnocení umístila na 1. místě) a následně byl zadavatelem ze zadávacího řízení nezákonně vyloučen, není pochyb o tom, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť pokud by k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nedošlo, mohl by se stát vybraným dodavatelem a nelze vyloučit, že by s ním byla uzavřena smlouva na realizaci předmětu plnění. Podmínka pro uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 2 zákona spočívající v existenci alespoň potencionálního vlivu na výběr dodavatele je tedy v daném případě naplněna. Nadto Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel v předmětném zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku, jsou tedy naplněny všechny podmínky pro uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 2 zákona.

86. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – uložení nápravného opatření

87. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

88. Vycházeje z výše uvedených závěrů v právním posouzení k výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená v ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když rozhodnutím o vyloučení vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, přičemž uvedený nezákonný postup zadavatele mohl mít vliv na výběr dodavatele a dosud nebyla uzavřena smlouva na veřejnou zakázku.

89. Současně platí, že Úřad jakožto správní orgán je dle § 2 odst. 3 správního řádu povinen v rámci správního řízení šetřit práva nabytá v dobré víře, jakožto i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu. Proto přijme pouze takové nápravné opatření, které odstraňuje nezákonný stav.

90. Při rozhodování podle § 263 odst. 2 zákona je tak Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu. Vzhledem k tomu, že zadavatel se dopustil v šetřeném případě pochybení v průběhu zadávacího řízení, když učinil rozhodnutí o vyloučení v rozporu se zákonem, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad dospěl k závěru, že nápravu lze zjednat zrušením konkrétního úkonu, popř. úkonů zadavatele. Úřad proto přistoupil ke zrušení rozhodnutí o vyloučení, tj. úkonu, při němž zadavatel porušil zákon, a všech na to navazujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. V návaznosti na zrušení uvedených úkonů zadavatel přistoupí k novému posouzení údajů a dokladů předložených navrhovatelem a podle výsledku tohoto posouzení zvolí v zadávacím řízení další postup. Pro úplnost Úřad poznamenává, že Úřad tímto rozhodnutím zadavateli nijak nepředjímá nový výsledek posouzení splnění zadávacích podmínek ze strany navrhovatele. Tímto rozhodnutím Úřad rozhoduje toliko o tom, že důvody uvedené zadavatelem v rozhodnutí o vyloučení nejsou dostatečné k tomu, aby mohlo dojít k vyloučení navrhovatele.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

91. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

92. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a je tedy účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy [s důsledky zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona] ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

93. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení a všech na to navazujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, zakázal zároveň zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – uložení úhrady nákladů řízení

94. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

95. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení a všech na to navazujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

96. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2026000243.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad podaný proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i
1. Mgr. Petr Prášek, advokát, Sámova 410/28, 101 00 Praha
2. Bellissimi Campi s .r. o., Záhřebská 562/41, 120 00 Praha

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy