PID UOHSX00N0VFR
Č. j. ÚOHS-22271/2026/500
Sp. zn. ÚOHS-S0285/2026/VZ
Datum, místo 23. 6. 2026, Brno

USNESENÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 248 a § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední dne 22. 4. 2026, jehož účastníkem je

- obec Nivnice, IČO 00291170, se sídlem Sídliště 1000, 687 51 Nivnice,

ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Založení LBC Hůrky, prvků ÚSES a větrolamů Dluhošiny v k. ú. Nivnice" v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 3. 12. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 12. 2024 pod ev. č. Z2024-060765, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 12. 2024 pod ev. č. 743139-2024, ve znění pozdějších oprav,

vydává toto:

usnesení:

Správní řízení vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže **pod sp. zn. ÚOHS-S0285/2026/VZ** ve věci možného spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **se podle § 257 písm. f**) citovaného **zákona zastavuje, neboť v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 nebo 269** citovaného **zákona.**

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP ZADAVATELE

1. Zadavatel – obec Nivnice, IČO 00291170, se sídlem Sídliště 1000, 687 51 Nivnice (dále jen „zadavatel" nebo „obviněný") – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon"), dne 3. 12. 2024 odesláním oznámení o zahájení řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Založení LBC Hůrky, prvků ÚSES a větrolamů Dluhošiny v k. ú. Nivnice" užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5. 12. 2024 pod ev. č. Z2024-060765, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 12. 2024 pod ev. č. 743139-2024, ve znění pozdějších oprav (dále jen „veřejná zakázka").

2. Předmětem veřejné zakázky jsou dle čl. 3 výzvy k podání žádostí o účast ze dne 5. 12. 2024 (dále jen „výzva k podání žádostí o účast") služby spočívající v realizaci nových prvků, které

jsou součástí lokálního biocentra Hůrky a prvků územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“).

3. Dne 25. 6. 2025 zadavatel uzavřel ohledně plnění veřejné zakázky smlouvu o dílo se společností FLORSTYL s.r.o., IČO 60731346, se sídlem nám. Svobody 362, 686 04 Kunovice (dále jen „vybraný dodavatel“).

4. V čl. 5 výzvy k podání žádostí o účast, konkrétně v části nazvané „Technická kvalifikace“ obviněný mj. požadoval, aby dodavatelé předložili doklady o vzdělání a odborné kvalifikaci pracovníků dodavatele, kteří se budou podílet na realizaci části zakázky v pozici vedoucí realizace zakázky, zástupce vedoucího realizace zakázky a rostlinolékaře. U osoby rostlinolékaře poté obviněný uvedl požadavek, že tato osoba *„musí mít vysokoškolské vzdělání arboristického či zahradnického směru, min. 5 let praxe v oboru – rostlinolékař a osvědčení II. stupně o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na ochranu rostlin.“*

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

5. Úřad dne 4. 2. 2025 obdržel podnět ze stejného dne a dne 7. 2. 2025 doplnění podnětu ze stejného dne s žádostí o přezkum postupu zadavatele, mj. zákonnost požadavku na osobu rostlinolékaře jako člena realizačního týmu. Stěžovatel zejména napadá požadavek zadavatele na doložení vysokoškolského vzdělání rostlinolékaře v arboristickém či zahradnickém oboru, jelikož se dle názoru stěžovatele jedná o požadavek nepřiměřený a diskriminační.

6. Na základě uvedeného podnětu si Úřad dne 14. 2. 2025 vyžádal od zadavatele vyjádření k jejich obsahu a dokumentaci související s veřejnou zakázkou.

7. Zadavatel ve vyjádření k podnětu k požadavku na rostlinolékaře uvedl, že požadavek na doložení osvědčení druhého stupně pro nakládání s rostlinnými přípravky je plně v souladu se zákonem č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rostlinolékařské péči“). Zadavatel tuto kvalifikaci vyžaduje u rostlinolékaře, který svou kvalifikaci získává studiem na vysoké škole v kombinaci s odpovídající praxí a vzhledem k jeho pracovní náplni je požadavek na doložení osvědčení nezbytný. Zadavatel dle svých dosavadních zkušeností s obdobnými zakázkami a s ohledem na předmět veřejné zakázky považuje tento požadavek za přiměřený. Na trhu dle zadavatele existuje dostatečné množství osob, které jsou schopny tento požadavek splnit.

III. PRŮBĚH ŘÍZENÍ O PŘESTUPKU

8. Vzhledem k odlišnému právnímu názoru na přiměřenost požadavku na rostlinolékaře Úřad dne 22. 4. 2026 vydal příkaz č. j. ÚOHS-14811/2026/500 (dále jen „příkaz“). Výrokem I. tohoto příkazu shledal obviněného vinným ze spáchání přestupku dle § 268 odst. 1 písm. c) zákona tím, že stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona, ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a se zásadami přiměřenosti a zákazu diskriminace zakotvenými v § 6 odst. 1 a 2 zákona, když v rámci vymezení požadavků technické kvalifikace dle čl. 5 výzvy k podání žádostí o účast, požadoval u osoby rostlinolékaře vysokoškolské vzdělání arboristického či zahradnického směru, aniž by předmětný požadavek na vysokoškolské vzdělání byl odůvodněn objektivními skutečnostmi vyplývajícími z předmětu veřejné zakázky, čímž stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky a tímto svým postupem vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, což se mohlo projevit v omezení účasti dodavatelů v zadávacím

řízení na veřejnou zakázku, a zadal veřejnou zakázku, když dne 25. 6. 2025 uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu o dílo na plnění veřejné zakázky.

9. Účastníkem řízení o přestupcích je podle § 256 zákona obviněný.

10. Obviněný dne 30. 4. 2026 podal proti příkazu odpor ze stejného dne. V odporu uvedl, že setrvává na tom, že požadavek na vysokoškolské vzdělání rostlinolékaře uvedený ve výzvě k podání žádostí o účast je přiměřený k předmětu veřejné zakázky. Zatímco u běžné zeleně se řeší estetika a vitalita jednotlivých stromů, u zakládání lokálního biocentra jde o vytvoření stabilního a dlouhodobě životaschopného autoregulačního ekosystému, což vyžaduje dostatečně kvalifikovaného odborníka v dané oblasti. Osoba rostlinolékaře musí dle obviněného při realizaci ÚSES provádět expertní diagnostiku patogenů a návrh komplexních fytosanitárních opatření v ekologicky citlivé krajině, dále musí být schopna provádět komplexní fytopatologické rozbory a interpretovat je v kontextu fyziologie rostlin. Právě vysokoškolsky vzdělaný rostlinolékař je dle obviněného schopen striktně odlišit fyziologické strádání rostlin (způsobené specifickým chemismem půdy či suchem) od infekčního napadení. Dle obviněného předmět veřejné zakázky vyžaduje pokročilé znalosti managementu senescenčních (starých a dožívajících) stromů, které jsou součástí navazujících struktur ÚSES, aby byla zajištěna jejich stabilita při zachování jejich ekologické funkce. Obviněný též tvrdí, že rostlinolékař musí být schopen navrhnout systém integrované ochrany, což vyžaduje pokročilé znalosti ekologie patogenů a hmyzu, aby zvolená opatření neohrozila necílové organismy, kvůli čemuž musí rostlinolékař umět predikovat šíření invazivních chorob.

11. Úřad se za účelem prošetření skutkového stavu daného případu a zajištění podkladů podstatných pro vydání rozhodnutí ve věci podle § 50 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obrátil žádostí ze dne 13. 5. 2026 na Střední školu zahradnickou, Kopidlno, IČO 64812201, se sídlem náměstí Hilmarovo 1, 507 32 Kopidlno (dále jen „Střední škola zahradnická, Kopidlno“) a Střední odbornou školu veterinární, mechanizační a zahradnická a Jazykovou školu s právem státní jazykové zkoušky, IČO 60075911 se sídlem Rudolfovská tř. 458/92, 370 01 České Budějovice (dále jen „Střední odborná škola veterinární, mechanizační a zahradnická v Českých Budějovicích“) s následujícími dotazy:

    1. *„Lze absolvováním oboru 41-04-M/01 rostlinolékařství na střední škole (tj. oboru, který je mj. vyučovaný i na Vaší škole), dle Vašeho názoru získat dostatečnou kvalifikaci k realizaci činností uvedených zadavatelem v rámci jeho vyjádření, tj. v rámci veřejné zakázky, jejímž konkrétním předmětem je založení prvků územního systému ekologické stability. Jinými slovy, je vzdělání získané absolvováním středoškolském oboru 41-04-M/01 rostlinolékařství dostatečné:*

        1.1 pro výkon expertní diagnostiky patogenů a pro vytvoření návrhu komplexních fytosanitárních opatření v ekologicky citlivé krajině při zakládání prvků územního systému ekologické stability? Dokáže absolvent tohoto oboru odlišit fyziologické strádání rostlin (způsobené specifickým chemismem půdy či suchem) od infekčního napadení?

        1.2 pro provádění komplexních fytopatologických rozborů a jejich interpretaci v kontextu fyziologie rostlin, a to při zakládání prvků územního systému ekologické stability?

        1.3 v oblasti managementu senescenčních stromů v rámci zakládání prvků územního systému ekologické stability, aby byla zachována jejich stabilita při zachování jejich

ekologické funkce, resp. jsou znalosti daného absolventa pro uvedenou činnost v dané oblasti dostatečné?

1.4 pro navrhování systému integrované ochrany v rámci zakládání prvků územního systému ekologické stability, respektive má absolvent daného středoškolského oboru dostatečné znalosti ekologie patogenů a hmyzu pro tuto činnost?

1.5 pro predikování šíření invazivních chorob rostlin v rámci zakládání prvků územního systému ekologické stability?

2. Lze činnosti uváděné zadavatelem v rámci citovaného vyjádření (viz výše) považovat za typické pro zakládání prvků územního systému ekologické stability, resp. pro zakládání lokálního bio centra (LBC), a to z hlediska role, kterou v daném procesu zastává osoba působící v pozici rostlinolékaře? Existuje dle Vašeho názoru rozdíl oproti činnostem, které by rostlinolékař vykonával při péči o běžnou zeleň (např. parky, sady)?“

12. Střední odborná škola veterinární, mechanizační a zahradnická v Českých Budějovicích dne 15. 5. 2026 zaslala Úřadu vyjádření ze stejného dne, ve kterém sdělila, že na dané škole vzdělávání probíhá dle Rámcových vzdělávacích programů pro jednotlivé obory, tj. i pro dotazovaný obor, které vypracovává Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Tyto programy jsou pro danou školu závazné. Z tohoto důvodu má Úřad své dotazy směřovat na příslušný odbor daného ministerstva.

13. Střední škola zahradnická Kopidlno Úřadu zaslala dne 25. 5. 2026 své vyjádření k dané žádosti ze stejného dne (dále jen „vyjádření Střední školy zahradnické Kopidlno“). Ve svém vyjádření k otázce č. 1.1. uvedla, že vzdělání získané v oboru vzdělání 41-04-M/01 Rostlinolékařství je spíše nedostatečné pro výkon expertní diagnostiky patogenů, jelikož absolvent tohoto oboru by měl být kompetentní v uvedené problematice, avšak v neurčitém rozsahu. Studium v daném oboru zahrnuje všeobecné znalosti v oboru zahradnictví a zemědělství. Absolvent má dostatečné základy pro orientační diagnostiku a návrh běžných opatření integrované ochrany, nikoliv pro samostatnou expertizní diagnostiku ve specializovaném rozsahu jako jsou inokulace patogenů či laboratorní analýzy. Na otázku č. 1.2 Střední škola zahradnická Kopidlno odpověděla, že absolvent v daném oboru by měl mít dostatečné znalosti k provádění komplexních fytopatologických rozborů z hlediska náplně studia školního vzdělávacího programu, avšak absolvent postrádá potřebné zkušenosti. Na otázku č. 1.3 Střední škola zahradnická Kopidlno odpověděla, že management senescenčních stromů je specifická problematika, která nekoresponduje s náplní školního vzdělávacího programu v požadovaném rozsahu. Znalosti absolventa nejsou pro management senescenčních stromů plně dostačující. Absolvent může působit pomocně nebo v základní provozní rovině, nicméně pro hlubší znalosti by musel minimálně absolvovat doplňující školení arboristického směru. K otázce č. 1.4 poté Střední škola zahradnická Kopidlno konstatovala, že absolvent daného oboru by měl být schopen kvalifikovaně navrhnout systém integrované ochrany a tato problematika plně koresponduje s náplní učiva. K otázce č. 1.5 Střední škola zahradnická Kopidlno uvedla, že pro predikování šíření invazivních chorob v základní nebo středně pokročilé úrovni by měl mít absolvent dostatek znalostí a odpovídající kvalifikaci. Obsah studia odpovídá dané problematice v plném rozsahu, nicméně je třeba zohlednit nedostatek zkušeností. Predikce šíření invazivních chorob ve vyšší odborné úrovni často vyžaduje rozsáhlejší praktické zkušenosti, práci s datovými modely, dlouhodobý monitoring a mezioborové znalosti, které bývají rozšířeny především v rámci vysokoškolského studia a následné odborné praxe. Na

otázku č. 2 Střední škola zahradnická Kopidlno uvedla, že rostlinolékař vzdělaný na úrovní střední školy je připraven k zaměstnání v odborných zemědělských a zahradnických podnicích, zemědělských družstvech, sadech a vinicích apod. Role při zakládání prvků ÚSES je nad rámec jeho působnosti a k výkonu této činnosti má pouze částečné znalosti a odborné dovednosti.

14. Úřad též dne 13. 5. 2026 vyzval usnesením č. j. ÚOHS-16933/2026/535 obviněného ke sdělení, z čeho konkrétně dovozuje náplň role rostlinolékaře při realizaci veřejné zakázky, kterou popisuje v odporu proti příkazu, kdy uvádí, že se nejedná o běžnou údržbu zeleně ale o komplexní založení prvků ÚSES, z čehož obviněný dovozuje, že osoba v pozici rostlinolékaře bude při plnění veřejné zakázky provádět nebo provádí specifické činnosti (mj. expertní diagnostiku patogenů, managment senescentních stromů, navržení systému integrované ochrany a posouzení výsadby z hlediska dlouhodobé prognózy šíření chorob a další uvedené v předmětném odporu). Dále k označení konkrétních dokumentů v rámci zadávací dokumentace veřejné zakázky, případně doložení dalších relevantních podkladů, ze kterých obviněným uvedené skutečnosti vyplývají.

15. Obviněný dne 25. 5. 2026 zaslal Úřadu sdělení ze stejného dne (dále jen „sdělení obviněného ze dne 25. 5. 2026“), ve kterém uvedl, že náplň role rostlinolékaře a požadavek na jeho specifickou kvalifikaci reflektují technologickou komplexnost, ekologickou citlivost a fytosanitární rizika definovaná v průvodní zprávě k veřejné zakázce vypracovanou v lednu 2024, jež je součástí přílohy č. 8 zadávací dokumentace. Plnění veřejné zakázky prokazatelně nepředstavuje běžnou provozní údržbu městské zeleně, nýbrž komplexní a systémové založení prvků ÚSES. Projektová dokumentace veřejné zakázky v této souvislosti ukládá zhotoviteli povinnost dodržovat závazné Standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny (např. se jedná o SPPK A02 001 Výsadba stromů). Z průvodní zprávy obviněný dále dovozuje nezbytnost činnosti expertní diagnostiky patogenů, a to z rozsahu a charakteru plánovaných výsadeb, které dle projektové dokumentace zahrnují 870 stromů a 576 keřů v lokalitě lokálního biocentra. Přejímka takto masivního objemu sadebního materiálu nevyžaduje pouze kontrolu a uchovávání rostlinolékařských pasů, ale rovněž vizuální expertní diagnostiku latentních a skrytých karanténních chorob či škůdců.

16. Obviněný ve sdělení ze dne 25. 5. 2026 dále uvedl, že klíčovou činností prokazující přiměřenost požadavku na rostlinolékaře s vysokoškolským vzděláním je technologicky náročná likvidace invazivních druhů rostlin, která musí být dle předmětné průvodní zprávy realizována nátěrem neředěného totálního herbicidu (glyfosátu). Tento rizikový chemický zásah probíhá v bezprostřední blízkosti a přímo v břehových porostech Lipinského potoka a říčky Nivničky, což představuje ekotoxikologické riziko pro vodní ekosystém a chráněný biotop v rámci prvků ÚSES. Pro takto rizikový management v prvcích ÚSES obviněný požadoval garanta disponujícího nejvyšším stupněm odborných znalostí. Specifické stanovištní podmínky v aluviu (kde hlavní půdní jednotkou v oblasti lokálního biocentra je Fluvizem) a periodicky zamokřovaných zónách Lipinského potoka přirozeně generují zvýšené riziko šíření specifických půdních a vodních patogenů. Predikce šíření těchto invazivních chorob v závislosti na hydrologických poměrech lokalit vyžaduje pokročilé znalosti ekologie patogenů a fyziologie rostlin.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

17. Úřad přezkoumal na základě § 248 a § 270 odst. 5 a souvisejících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení, odporu a sdělení obviněného ze dne 25. 5. 2026, a na základě vlastního

zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní právní úprava

18. Dle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

19. Dle § 36 odst. 1 zákona zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

20. Podle § 257 písm. f) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 263 nebo pro uložení sankce podle § 268 nebo 269 zákona.

21. Podle § 268 odst. 1 písm. c) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že stanoví zadávací podmínky v zadávacím řízení nebo při zvláštním postupu podle části šesté s výjimkou soutěže o návrh v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku nebo uzavře rámcovou dohodu.

22. Dle § 2 odst. 2 písm. i) zákona o rostlinolékařské péči osvědčením druhého stupně doklad osvědčující, že fyzická osoba může v rámci svých profesních činností při používání přípravků řídit nakládání s přípravky a provádět dohled nad nakládáním s přípravky, pokud nejsou tyto činnosti vyhrazeny pro držitele osvědčení třetího stupně.

23. Dle § 86 odst. 2 zákona o rostlinolékařské péči osoba, která v rámci svých profesních činností používá přípravky, musí zajistit, aby nakládání s přípravky řídila a vykonávala nad ním dohled fyzická osoba, jež je držitelem osvědčení druhého stupně. Držitel osvědčení druhého stupně je způsobilý i pro činnosti držitele osvědčení prvního stupně. Osvědčení druhého stupně vydá vzdělávací zařízení pověřené ministerstvem fyzické osobě, která absolvuje základní kurz a úspěšně vykoná zkoušku. Osvědčení se vydává s platností na dobu 5 let. Platnost tohoto osvědčení lze prodloužit na dalších 5 let od data uplynutí platnosti dosavadního osvědčení na základě absolvování doplňujícího školení nebo předložení dokladu o absolvování jiného obsahem a rozsahem srovnatelného školení zveřejněného ministerstvem. Doplňující školení nebo odborné školení lze absolvovat nejvýše 1 rok před koncem platnosti dosavadního osvědčení. Za držitele osvědčení druhého stupně se považuje též osoba v období 3 let po ukončení středního vzdělání s maturitní zkouškou nebo studia na vysoké škole, a to v oborech stanovených prováděcím právním předpisem.

24. Dle § 86b odst. 3 písm. b) zákona o rostlinolékařské péči prováděcí právní předpis stanoví obory učňovského, středoškolského nebo vysokoškolského odborného vzdělávání, po jejichž absolvování se osoba po dobu 3 let považuje za držitele osvědčení prvního nebo druhého stupně.

25. Dle § 1a odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 206/2012 Sb., o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 206/2012 Sb.“), je oborem vzdělání poskytující střední vzdělání s maturitní zkouškou, po jehož absolvování se osoba po dobu 3 let považuje za držitele osvědčení druhého stupně, mimo jiné obor 41 - 04 - M/01 Rostlinolékařství.

26. Dle § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném do dne 31. 12. 2025 (dále jen

„nařízení vlády č. 172/2016 Sb.“) platí, že není-li v odstavcích 2 až 4 stanoveno jinak, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby 3 494 000 Kč pro zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. a) až c) zákona.

Zjištěné skutečnosti

27. Dle čl. 3 výzvy k podání žádostí o účast jsou předmětem veřejné zakázky služby spočívající v realizaci nových prvků, které jsou součástí lokálního biocentra Hůrky a prvků ÚSES.

28. Dle čl. 3 výzvy k podání žádosti o účast činí předpokládaná hodnota veřejné zakázky 12 093 710,66 Kč bez DPH.

29. V čl. 5 výzvy k podání žádostí o účast, konkrétně v části nazvané „Technická kvalifikace“ obviněný mj. požadoval, aby dodavatelé předložili doklady o vzdělání a odborné kvalifikaci pracovníků dodavatele, kteří se budou podílet na realizaci části zakázky v pozici vedoucí realizace zakázky, zástupce vedoucího realizace zakázky a rostlinolékaře. U osoby rostlinolékaře poté obviněný uvedl požadavek, že tato osoba *„musí mít vysokoškolské vzdělání arboristického či zahradnického směru, min. 5 let praxe v oboru – rostlinolékař a osvědčení II. stupně o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na ochranu rostlin.“*

Právní posouzení

30. Úřad v příkazu shledal, že se obviněný dopustil přestupku dle § 268 odst. 1 písm. c) zákona, jelikož v rozporu se zákonem stanovil v zadávacích podmínkách požadavek na vysokoškolské vzdělání arboristického či zahradnického směru u člena realizačního týmu – rostlinolékaře. Úřad dospěl k závěru, že nutnost vysokoškolského vzdělání pro pozici rostlinolékaře nelze dovodit ze zákona o rostlinolékařské péči ani z předpisů provádějících tento zákon. Dle Úřadu by obviněný mohl požadovat u rostlinolékaře vysokoškolské vzdělání pouze v případě, že by požadavek na vyšší úroveň vzdělání odůvodnil objektivní potřebou vycházející z předmětu veřejné zakázky. Úřad nicméně shledal předmětný požadavek na vysokoškolské vzdělání rostlinolékaře nepřiměřeným ve vztahu k rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, jelikož z předmětu veřejné zakázky, kterým jsou služby spočívající v realizaci nových prvků, které jsou součástí lokálního biocentra Hůrky a prvků územního systému ekologické stability v k. ú. Nivnice, bez dalšího neplyne, že by se jednalo o natolik specifický předmět plnění, že by bylo potřeba, aby se na realizaci veřejné zakázky podílel rostlinolékař s vysokoškolským titulem. Obviněný zároveň ohledně požadavku na vysokoškolské vzdělání u osoby rostlinolékaře neuvedl ve výzvě k podání žádostí o účast a kvalifikačních požadavcích a vyjádření k podnětu žádné relevantní skutečnosti odůvodňující daný požadavek.

31. Obviněný až v odporu proti příkazu uvedl konkrétní činnosti, které má rostlinolékař při realizaci předmětné veřejné zakázky vykonávat (tj. diagnostiku patogenů, návrh komplexních fytosanitárních opatření, management senescenčních stromů a návrh systému integrované ochrany). Dále obviněný v odporu uvedl, že vzhledem k tomu, že předmětem plnění je realizace nových prvků, které jsou součástí lokálního biocentra Hůrky a prvků ÚSES je třeba požadovat kvalifikovaného odborníka v oblasti rostlinolékařství a k výkonu výše uvedených činností rostlinolékaře jsou třeba znalosti, které lze získat pouze vysokoškolským studiem zahradnického či arboristického směru.

32. Úřad se za účelem prošetření skutkového stavu daného případu a ověření tvrzení obviněného uvedených v odporu obrátil mj. na Střední školu zahradnickou Kopidlno, na níž je vyučován obor

41-04-M/01 Rostlinolékařství, s žádostí o zodpovězení výše uvedených dotazů ohledně schopnosti absolventa daného středoškolského oboru plnit činnosti rostlinolékaře, které vyjmenoval obviněný v odporu.

33. Na základě vyjádření Střední školy zahradnické Kopidlno Úřad dospěl k závěru, že v projednávané věci nebyla prokázána nepřiměřenost a nedůvodnost požadavku obviněného na rostlinolékaře uvedeného v čl. 5 výzvy k podání žádostí o účast, tj. aby disponoval vysokoškolským vzděláním arboristického či zahradnického směru. Z vyjádření Střední zahradnické školy Kopidlno vyplývá, že role rostlinolékaře při zakládání prvků územního systému ekologické stability (ÚSES), zahrnující mj. posuzování zdravotního stavu dřevin, diagnostiku patogenů, volbu odpovídajících zásahů a dohled nad jejich provedením, je nad rámec odborných kompetencí absolventa středoškolského oboru 41-04-M/01 Rostlinolékařství. Absolvent středoškolského oboru 41-04-M/01 by totiž sice dle vyjádření Střední školy zahradnické Kopidlno měl mít dostatečné základy pro orientační diagnostiku a návrh běžných opatření integrované ochrany, nicméně jeho znalosti již nejsou dostatečné pro expertní diagnostiku patogenů, kterou po rostlinolékaři požaduje obviněný. Absolvent středoškolského oboru 41-04-M/01 též nemá dostatečné znalosti pro management senescenčních stromů, jelikož se dle Střední školy zahradnické Kopidlno jedná o problematiku, která nekoresponduje s náplní školního vzdělávacího programu v požadovaném rozsahu. Absolvent předmětného oboru by poté měl být schopen kvalifikovaně navrhnout systém integrované ochrany rostlin, nicméně nebude schopen predikce šíření invazivních chorob požadované obviněným. Úřad vyjádření Střední školy zahradnické Kopidlno považoval za dostatečné pro zjištění, že absolvent středoškolského oboru 41-04-M/01 tak k výkonu těchto činností nedisponuje dostatečnými znalostmi a odbornými dovednostmi.

34. Úřad též usnesením ze dne 13. 5. 2026 vyzval obviněného, aby sdělil, z čeho konkrétně dovozuje náplň role rostlinolékaře při realizaci veřejné zakázky, kterou popisuje v odporu proti příkazu. Obviněný na tuto výzvu reagoval sdělením ze dne 25. 5. 2026, ve kterém uvedl, že požadavek na vysokoškolské vzdělání arboristického či zahradnického směru vyplývá z průvodní zprávy k veřejné zakázce, která tvoří součást její projektové dokumentace. Úřad z průvodní zprávy, na kterou obviněný odkázal ve výše uvedeném sdělení, zjistil, že z ní mj. vyplývá povinnost obviněného dodržovat Standardy péče o přírodu a krajinu Agentury ochrany přírody a krajiny. Jedním z těchto standardů uvedených v průvodní zprávě, je standard SPPK A02 001, který ve svém čl. 6.7.1 stanoví povinnost sledovat celkový stav dřevin včetně dřevin v širším okolí a v případě zjištění napadení je nutné patogenní organismus identifikovat a podle druhu a nebezpečnosti zajistit adekvátní opatření.[1] Z tohoto standardu tak skutečně vyplývá potřeba zajištění experta na diagnostiku patogenů pro plnění veřejné zakázky, na kterou dle vyjádření Střední zahradnické školy Kopidlno plně nestačí znalosti absolventa středoškolského studijního oboru rostlinolékařství. Dále průvodní zpráva potvrzuje obviněným tvrzenou potřebu technologicky náročné likvidace invazivních druhů rostlin prostřednictvím herbicidního přípravku s obsahem účinné látky glyfosát. Vzhledem k tomu, že výše uvedené činnosti předpokládají schopnost pokročilé diagnostiky patogenních organismů, hodnocení jejich nebezpečnosti a návrhu adekvátních opatření, jakož i zvládnutí technologicky náročných zásahů, včetně aplikace herbicidních přípravků, dává dané vyjádření Střední zahradnické školy

[1] Dostupný z: https://aopk.gov.cz/platne-standardy

Kopidlno za pravdu obviněnému ohledně nedostatečnosti středoškolského vzdělání pro účast rostlinolékaře na plnění veřejné zakázky.

35. Úřad tak konstatuje, že v případě, že by zadavatel stanovil mírnější požadavek na kvalifikaci dané osoby odpovídající středoškolskému vzdělání např. v oboru rostlinolékařství, nemuselo by být takové vzdělání vzhledem k povaze a náročnosti požadovaných činností dostačující. V takovém případě nelze požadavek na vysokoškolské vzdělání rostlinolékaře arboristického či zahradnického směru považovat za nepřiměřený či neodůvodněný. Závěry Úřadu o spáchání přestupku dle § 268 odst. 1 písm. c) zákona obviněným proto již s ohledem na výše uvedená zjištění učiněná po podaném odporu neobstojí.

36. S ohledem na výše uvedené Úřad v souladu s ustanovením § 257 písm. f) zákona řízení zahájené z moci úřední výrokem tohoto usnesení zastavil, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 268 nebo 269 zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Rozklad proti tomuto usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát:
obec Nivnice, Sídliště 1000, 687 51 Nivnice

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy