PID U0HSX00N23LN
Č. j. ÚOHS-23330/2026/500
Sp. zn. ÚOHS-S0301/2026/VZ
Datum, místo 1. 7. 2026, Brno

ROZHODNUTÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve správním řízení zahájeném dne 27. 4. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, 370 01 České Budějovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 4. 2026 Mgr. Josefem Vackem, advokátem, ev. č. ČAK 12149, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel – společníci společnosti „ZEVO VRÁTO-SAFETYPRO/PRVNÍINŽENÝRSKÁ/SGS“, jimiž jsou
    - SAFETY PRO s.r.o., IČO 28571690, se sídlem Přerovská 434/60, 779 00 Olomouc,
    - První inženýrská, s.r.o., IČO 26698501, se sídlem Mořina 25, 267 17 Mořina,
    - SGS Czech Republic, s.r.o., IČO 48589241, se sídlem K Hájům 1233/2, 155 00 Praha 5,

  kteří dne 23. 2. 2026 uzavřeli za účelem podání společné nabídky smlouvu o společnosti, na jejímž základě je oprávněna jednat SAFETY PRO s.r.o., IČO 28571690, se sídlem Přerovská 434/60, 779 00 Olomouc, jako vedoucí společník, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 4. 2026 Mgr. Tadeuszem Zientkem, advokátem, ev. č. ČAK 11385, se sídlem Stodolní 1785/31, 702 00 Ostrava,
- vybraný dodavatel – Exxen s.r.o., IČO 08637202, se sídlem Na Kovárně 951/27, 312 00 Plzeň,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Technický dozor stavebníka včetně provádění činností koordinátora BOZP pro stavbu ZEVO Vráto“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2026 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 1. 2026 pod ev. č. Z2026-004227 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 1. 2026 pod ev. č. 45766-2026,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, 370 01 České Budějovice – **při zadávání veřejné zakázky „Technický dozor stavebníka včetně provádění činností koordinátora BOZP pro stavbu ZEVO Vráto“** v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2026 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 1. 2026 pod ev. č. Z2026-004227 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 1. 2026 pod

ev. č. 45766-2026, **nedodržel pravidlo** pro zadání veřejné zakázky **stanovené v § 39 odst. 4 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1** citovaného **zákona**, **když „ROZHODNUTÍM A OZNÁMENÍM O VÝBĚRU DODAVATELE“ ze dne 24. 3. 2026 rozhodl o výběru dodavatele** – Exxen s.r.o., IČO 08637202, se sídlem Na Kovárně 951/27, 312 00 Plzeň – **na realizaci předmětu plnění** citované **veřejné zakázky, ačkoliv splnění kritéria technické kvalifikace** podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) citovaného zákona **vymezeného v bodu 3.4 písm. b) zadávací dokumentace** citované **veřejné zakázky ve vztahu k osobám Ing. J. P. a J. Š. jakožto členům realizačního týmu** jmenovaného **dodavatele na pozicích „Expert měření, regulace a řízení technologických procesů“ a „Expert elektrických zařízení, VN (vysoké napětí), NN (nízké napětí) a vyvedení výkonu“ nebylo prokázáno**, když z podkladů tvořících součást dokumentace o zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku nevyplývá, že Ing. J. P. disponuje vysokoškolským nebo středoškolským vzděláním technického směru, obor slaboproud nebo měření a regulace nebo automatizované systémy řízení technologických procesů, a že J. Š. disponuje vysokoškolským nebo středoškolským vzděláním technického směru, obor elektrotechnika, jak bylo jmenovaným zadavatelem požadováno ve výše specifikované části zadávací dokumentace citované veřejné zakázky, přičemž uvedený postup jmenovaného zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, 370 01 České Budějovice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **ruší „ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE“** ze dne 24. 3. 2026, kterým jmenovaný zadavatel rozhodl o výběru dodavatele – Exxen s.r.o., IČO 08637202, se sídlem Na Kovárně 951/27, 312 00 Plzeň – na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky „Technický dozor stavebníka včetně provádění činností koordinátora BOZP pro stavbu ZEVO Vráto“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2026 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 1. 2026 pod ev. č. Z2026-004227 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 1. 2026 pod ev. č. 45766-2026.

III.

Zadavateli – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, 370 01 České Budějovice – **se podle § 263 odst. 8 zákona** č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, **až do pravomocného skončení správního řízení** vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0301/2026/VZ **ukládá zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku „Technický dozor stavebníka včetně provádění činností koordinátora BOZP pro stavbu ZEVO Vráto“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2026 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 1. 2026 pod ev. č. Z2026-004227 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 1. 2026 pod ev. č. 45766-2026.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli –** ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, 370 01 České Budějovice – **ukládá** povinnost **uhradit náklady**

řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, 370 01 České Budějovice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 30. 4. 2026 Mgr. Josefem Vackem, advokátem, ev. č. ČAK 12149, se sídlem Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel") – jakožto veřejný zadavatel dle § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon"), zahájil podle zákona dne 20. 1. 2026 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Technický dozor stavebníka včetně provádění činností koordinátora BOZP pro stavbu ZEVO Vráto", přičemž předmětné oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 1. 2026 pod ev. č. Z2026-004227 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 21. 1. 2026 pod ev. č. 45766-2026 (dále jen „veřejná zakázka" či „zadávací řízení").

2. Dle bodu 1.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky je předmětem plnění veřejné zakázky na služby *„zajištění výkonu činností technického dozoru stavebníka ve smyslu zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, včetně provádění činnosti koordinátora BOZP pro stavbu ZEVO Vráto, a to ve fázi realizace stavby."* Dle dotčeného bodu 1.2 zadávací dokumentace veřejné zakázky stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 29 684 000 Kč bez DPH.

3. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 3 nabídky, a to včetně nabídky dodavatele – společníků společnosti „ZEVO VRÁTO-SAFETYPRO/PRVNÍINŽENÝRSKÁ/SGS", jimiž jsou SAFETY PRO s.r.o., IČO 28571690, se sídlem Přerovská 434/60, 779 00 Olomouc, První inženýrská, s.r.o., IČO 26698501, se sídlem Mořina 25, 267 17 Mořina, a SGS Czech Republic, s.r.o., IČO 48589241, se sídlem K Hájům 1233/2, 155 00 Praha 5, kteří dne 23. 2. 2026 uzavřeli za účelem podání společné nabídky smlouvu o společnosti, na jejímž základě je oprávněna jednat SAFETY PRO s.r.o., IČO 28571690, se sídlem Přerovská 434/60, 779 00 Olomouc, jako vedoucí společník, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 23. 4. 2026 Mgr. Tadeuszem Zientkem, advokátem, ev. č. ČAK 11385, se sídlem Stodolní 1785/31, 702 00 Ostrava (dále jen „navrhovatel") – a dodavatele – Exxen s.r.o., IČO 08637202, se sídlem Na Kovárně 951/27, 312 00 Plzeň (dále jen „vybraný dodavatel").

4. Dokumentem s označením „ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE" ze dne 24. 3. 2026 (dále jen „rozhodnutí o výběru" či „oznámení o výběru") zadavatel rozhodl o výběru dodavatele na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, a to vybraného dodavatele. Rozhodnutí o výběru bylo navrhovateli oznámeno dne 25. 3. 2026.

5. Dne 8. 4. 2026 podal navrhovatel proti rozhodnutí, resp. oznámení o výběru námitky z téhož dne (dále jen „námitky"), jež byly zadavateli doručeny téhož dne.

6. Zadavatel rozhodnutím ze dne 15. 4. 2026 (dále jen „rozhodnutí o námitkách"), které bylo navrhovateli doručeno téhož dne, námitky odmítl.

7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 27. 4. 2026 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne (dále jen „návrh“). Stejnopis návrhu zadavatel obdržel rovněž dne 27. 4. 2026.

II. OBSAH NÁVRHU

8. Návrh směřuje proti rozhodnutí, resp. oznámení o výběru.

9. Dle navrhovatele je oznámení o výběru zpracováno v rozporu s § 6 a § 123 odst. 1 písm. b) bod 2 zákona, když neobsahuje nezbytné relevantní údaje pro posouzení splnění zadávacích podmínek vybraným dodavatelem. Navrhovatel současně uvádí, že se i z takto neúplných informací, které jsou v oznámení o výběru uvedeny, jeví, že vybraný dodavatel v určitých ohledech nesplňuje požadavky na profesní způsobilost a technickou kvalifikaci, resp. že je dána důvodná pochybnost o jejich splnění.

10. Navrhovatel konkrétně namítá, že v seznamu dokladů uvedených v oznámení o výběru, kterými měl vybraný dodavatel prokazovat splnění základní způsobilosti a profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 zákona, zadavatel neuvedl datum jejich vydání, což platí i v případě dokladů uváděných u poddodavatele Mauring[1]. Podle navrhovatele tak z oznámení o výběru nelze ověřit, zda uvedené doklady prokazují splnění příslušných požadavků nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení šetřeného zadávacího řízení.

11. Navrhovatel dále uvádí, že ve vztahu k profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) zákona z oznámení o výběru není zřejmé, zda vybraný dodavatel disponuje dokladem opravňujícím k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel uvádí, že v oznámení o výběru zadavatel pouze obecně konstatoval, že vybraný dodavatel *„disponuje oprávněním k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky,“* avšak neuvedl, která konkrétní oprávnění považuje v tomto kontextu za relevantní. Navrhovatel současně tvrdí, že vybraný dodavatel podle veřejně dostupných informací nedisponuje oprávněním k podnikání v oboru „poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci“, které navrhovatel považuje za právními předpisy vyžadované pro plnění předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel argumentuje, že osvědčení o odborné způsobilosti konkrétní fyzické osoby dle § 10 odst. 2 písm. c) zákona č. 309/2006 Sb.[2] dle jeho názoru *„pouze opravňuje konkrétní fyzickou osobu […] k výkonu činnosti koordinátora BOZP z odborného hlediska, nikoli však k výkonu živnosti/podnikání.“* Navrhovatel dále uvádí, že není jasná přípustnost zajištění činnosti koordinátora BOZP poddodavatelsky a že dále není ani zřejmé, že by vybraný dodavatel vůbec prokazoval příslušný požadavek tímto způsobem a předložil tomu odpovídající doklady.

12. Navrhovatel dále namítá, že oznámení o výběru poskytuje ve vztahu k referenčním zakázkám ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) zákona pouze strohé údaje, jako je název zakázky, hodnota zařízení v energetice a hodnota služby TDS. Navrhovatel tak konstatuje, že oznámení o výběru neumožňuje ověřit splnění kvalifikačních požadavků v celé jejich komplexnosti, kdy zejména dle navrhovatele není zřejmé, zda reference byly realizovány v posledních 15 letech před zahájením šetřeného zadávacího řízení, zda bylo příslušné zařízení v energetice uvedeno

[1] MAURING spol. s r. o., IČO 25166514, se sídlem Plavská 2166/3, 370 01 České Budějovice (dále jen „poddodavatel Mauring“).

[2] Zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů.

do trvalého provozu, jaká část finančního objemu služby TDS se váže výhradně k realizační fázi díla, zda zadavatel ověřoval vybraným dodavatelem deklarované hodnoty zařízení a služeb TDS, které jsou dle navrhovatele podezřele zaokrouhlené, jaké z uvedených referenčních zakázek měl plnit poddodavatel Mauring a co je obsahem jeho poddodavatelského závazku, resp. zda tento splňuje podmínky dle § 83 odst. 1 písm. d) zákona.

13. Nadto navrhovatel dovozuje, že na základě oznámení o výběru není možné ani posoudit, zda v šetřeném případě nedošlo k nepřípustné materiální změně nabídky vybraného dodavatele, když vybraný dodavatel zřejmě objasňoval nabídku postupem dle § 46 zákona, jelikož některé doklady a poddodavatelský závazek jsou v oznámení o výběru uváděny s březnovými daty, tj. s daty po dni podání nabídky vybraným dodavatelem, avšak zadavatel neuvedl žádné bližší informace o procesu a předmětu objasňování a ani o rozsahu doplnění nabídky ze strany vybraného dodavatele.

14. K samotnému tvrzenému nesplnění podmínek účasti vybraným dodavatelem pak navrhovatel vyjma výše uvedené absence příslušného oprávnění k podnikání uvádí, že kvalifikační požadavky na referenční zakázky měl vybraný dodavatel prokazovat referencemi „Retrofit Kotle K12 – Teplárna České Budějovice, a.s.“, „D 149 – Tepelný napáječ ETE – České Budějovice“ a „Sklad vyhořelého jaderného paliva v jaderné elektrárně Temelín“, přičemž navrhovatel dále zpochybňuje dvě posledně uvedené. Ve vztahu k referenci „Sklad vyhořelého jaderného paliva v jaderné elektrárně Temelín“ navrhovatel namítá, že sklad vyhořelého paliva nelze považovat za zařízení v energetice, neboť neslouží vlastní výrobě či distribuci elektřiny/tepelné energie. Současně namítá, že z veřejných zdrojů plyne zahájení zkušebního provozu předmětného skladu dne 9. 9. 2010. Dle navrhovatele tak realizační fáze stavby musela být kompletně dokončena nejpozději k tomuto okamžiku, a tudíž výkon činnosti TDS nemohl probíhat v požadovaném referenčním období.

15. Ve vztahu k referenci „D 149 – Tepelný napáječ ETE – České Budějovice“ navrhovatel namítá, že deklarovaná hodnota stavby 2 mld. Kč bez DPH neodpovídá realitě, jelikož veřejné zdroje naznačují rozdělení realizace stavby do dvou částí, kdy žádná z nich dle navrhovatele zdaleka nedosahovala dané hodnoty. Navrhovateli není z údajů v oznámení o výběru ani zřejmé, v rámci které části měl vybraný dodavatel zkušenost získat. Navrhovatel zároveň zpochybňuje i deklarovanou cenu služby TDS ve výši přesně 10 mil. Kč bez DPH, tedy právě minimální hranici požadovanou zadavatelem, a to „*na korunu přesně*“, což podle navrhovatele samo o sobě vyvolává potřebu zvýšeného ověření ze strany zadavatele. Navrhovatel rozvíjí úvahu, že pokud by se hodnota TDS vztahovala k součtu dvou samostatných etap/smluvních vztahů, šlo by o dvě samostatné reference, a pak by dle navrhovatele nebylo přípustné „sčítání“ hodnot pro dosažení minimální hranice požadované zadavatelem.

16. V závěru návrhu navrhovatel namítá, že vybraný dodavatel neprokázal ani splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona. Navrhovatel namítá, že osoba Ing. J. P. nominovaná vybraným dodavatelem na pozici „Expert měření, regulace a řízení technologických procesů“ (dále též jen „expert měření“) nesplňuje požadavek na středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání v zadavatelem vymezených oborech (slaboproud nebo měření a regulace nebo automatizované systémy řízení technologických procesů), neboť dle údajů v oznámení o výběru uvedených byl ve vztahu k této osobě doložen vysokoškolský diplom v oboru silnoproudá elektrotechnika, tedy nikoliv v některém z oborů vymezených v bodu 3.4 písm. b) zadávací dokumentace. Obdobně navrhovatel namítá, že osoba J. Š. nominovaná na pozici „Expert elektrických zařízení, VN (vysoké napětí), NN (nízké napětí)

a vyvedení výkonu“ (dále též jen „expert elektrických zařízení“) nesplňuje požadavek na středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání v oboru elektrotechnika, neboť podle údajů uvedených v oznámení o výběru mělo být ve vztahu k této osobě doloženo toliko vysvědčení vydané Energetickým institutem státní energetické inspekce ČSR (dále jen „Energetický institut“), tedy nikoli školou, k pomaturitnímu studiu v oboru měření, regulace a automatizace, které dle navrhovatele není plnohodnotným středoškolským nebo vysokoškolským vzděláním a navíc neodpovídá zadavatelem požadovanému oboru elektrotechnika. Navrhovatel akcentuje, že nesplnění požadavku na vzdělání nelze „překlenout“ nebo nahradit jinými skutečnostmi (například osvědčením o autorizaci nebo dlouholetou praxí), jelikož kvalifikace musí být prokázána způsobem předepsaným v zadávací dokumentaci.

17. Navrhovatel na základě všech výše uvedených tvrzení navrhuje, aby Úřad uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí, resp. oznámení o výběru a všech navazujících nebo souvisejících úkonů zadavatele.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

18. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno dne 27. 4. 2026, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.

19. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.

20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 30. 4. 2026.

21. Usnesením ze dne 30. 4. 2026 určil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení pořízené v souvislosti s provedenými úkony, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

22. Dne 11. 5. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k návrhu“). Dne 15. 5. 2026 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření vybraného dodavatele k návrhu“).

Vyjádření zadavatele k návrhu

23. Zadavatel ve svém vyjádření na úvod shrnuje navrhovatelem namítané skutečnosti a konstatuje, že navrhovatel v návrhu pouze rozvíjí argumentaci již uplatněnou v námitkách, aniž by přinášel nové relevantní skutečnosti.

24. Zadavatel uvádí, že podstatná část návrhu vychází z nesprávného výkladu § 123 zákona, když navrhovatel dle zadavatele zaměňuje rozsah informační povinnosti zadavatele s vlastním posouzením splnění kvalifikace. K tomu zadavatel v obecnosti uvádí, že oznámení o výběru nemá reprodukovat úplný obsah všech dokladů, nýbrž má poskytovat pouze údaje, resp. seznam dokladů umožňující kritické posouzení a ověření splnění zadávacích podmínek. Zadavatel zdůrazňuje, že přezkoumatelnost oznámení o výběru nelze ztotožňovat s jeho úplností ve smyslu zachycení všech detailů. Přezkoumatelnost je dle zadavatele naplněna již tehdy, pokud oznámení o výběru umožňuje pochopit úvahy zadavatele a ověřit splnění kvalifikačních požadavků. Zadavatel uvádí, že v oznámení o výběru identifikoval jednotlivé doklady, kterými byla způsobilost vybraného dodavatele prokazována, uvedl jejich povahu a obsah a následně výslovně konstatoval splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem. Na základě uvedeného

zadavatel uzavírá, že žádná z navrhovatelem tvrzených skutečností v šetřeném případě nesvědčí o netransparentnosti oznámení o výběru.

25. K postupu dle § 46 zákona zadavatel uvádí, že v daném případě došlo pouze k objasnění a doplnění skutečností existujících již v době podání nabídky vybraným dodavatelem, nikoli k nepřípustné materiální změně nabídky vybraného dodavatele. Dle názoru zadavatele navrhovatel netvrdí žádnou konkrétní skutečnost, ze které by bylo možné tuto změnu dovodit.

26. Zadavatel dále ve vyjádření uvádí, že při posuzování kvalifikace je nutné vycházet z celkového obsahu předložených dokladů a jejich vypovídací hodnoty, přičemž jednotlivé skutečnosti musí být posuzovány ve vzájemných souvislostech, nikoli izolovaně a formalisticky.

27. Ve vztahu k námitkám týkajícím se profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel uvádí, že v daném případě zadávací dokumentace požadovala oprávnění k podnikání odpovídají předmětu veřejné zakázky, nikoli konkrétní živnostenské oprávnění k poskytování služeb v oblasti BOZP, a nelze proto takový požadavek dovozovat dodatečně. Zadavatel zdůrazňuje, že právní úprava výslovně připouští, aby právnická osoba zajišťovala výkon činnosti prostřednictvím odborně způsobilé fyzické osoby, a dodává, že navrhovatelem uváděným živnostenským oprávněním navíc disponuje poddodavatel vybraného dodavatele, a tedy nejsou dány důvody pochybovat o schopnosti vybraného dodavatele zajistit plnění veřejné zakázky.

28. K tvrzenému nesplnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel sděluje, že námitky navrhovatele vůči referenčním zakázkám jsou založeny na restriktivním a formalistickém výkladu pojmů (např. „zařízení v energetice“), spekulacích ohledně časového zařazení referencí či hodnoty požadovaného plnění a na zaměňování samotné stavby s výkonem činnosti TDS. Zadavatel zdůrazňuje, že rozhodující je faktická zkušenost s plněním, nikoli formální aspekty realizace zakázky. Zadavatel uvádí, že vycházel z konkrétních dokladů předložených vybraným dodavatelem, přičemž neměl důvod o jejich správnosti pochybovat. Pouhé domněnky navrhovatele o možné nesprávnosti údajů nejsou způsobilé zpochybnit závěry zadavatele.

29. Ve vztahu k členům realizačního týmu vybraného dodavatele, a tedy k tvrzenému nesplnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona zadavatel zdůrazňuje, že kvalifikace členů realizačního týmu není posuzována pouze podle názvu studijního oboru, ale podle celkové odborné způsobilosti vyplývající z kombinace vzdělání, autorizace a praxe. K tomu zadavatel poznamenává, že udělení autorizace je podmíněno odpovídajícím odborným vzděláním v relevantní oblasti. Námitky navrhovatele jsou podle zadavatele i v této části formalistické a ignorují kvalifikovanost daných osob v souvislostech.

30. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl.

Vyjádření vybraného dodavatele k návrhu

31. Vybraný dodavatel se ve svém vyjádření předně ztotožňuje se skutkovými i právními závěry zadavatele uvedenými ve vyjádření zadavatele k návrhu.

32. Vybraný dodavatel uvádí, že zákon neukládá zadavateli povinnost reprodukovat v oznámení o výběru celý obsah předložených dokladů, nýbrž pouze uvést seznam dokladů prokazujících kvalifikaci a u profesní, ekonomické a technické kvalifikace rozhodné údaje prokazující splnění jednotlivých kritérií kvalifikace. Oznámení o výběru dle něj obsahovalo všechny zákonem

požadované náležitosti a bylo plně přezkoumatelné, neboť umožňovalo zjistit, z jakých podkladů zadavatel vycházel a k jakým závěrům dospěl. Navrhovatel podle vybraného dodavatele fakticky požaduje nadstandardní míru detailu, která nemá oporu v zákoně.

33. Vybraný dodavatel dále odmítá námitky týkající se postupu dle § 46 zákona, když uvádí, že doplnění nabídky se týkalo výhradně objasnění a doplnění podkladů směřujících k prokázání splnění podmínek účasti, zejména objasnění referenčních zakázek, profesních životopisů, dokladů o vzdělání a poddodavatelského závazku společnosti Mauring. Dle vybraného dodavatele tak nešlo o žádnou změnu nabídky ve smyslu její ekonomické výhodnosti.

34. Ve vztahu k profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) zákona vybraný dodavatel zdůrazňuje, že zadávací dokumentace nevylučovala prokázání splnění kvalifikace prostřednictvím jiné osoby, přičemž takový postup je výslovně umožněn i zákonem. Zapojení poddodavatele Mauring bylo dle tvrzení vybraného dodavatele transparentní a podložené smluvním závazkem k reálnému plnění příslušné části veřejné zakázky, a to minimálně v rozsahu prokazované kvalifikace. Vybraný dodavatel dále uvádí, že právní úprava výslovně umožňuje výkon činnosti koordinátora BOZP i prostřednictvím právnické osoby, pokud tato zajistí její výkon odborně způsobilou fyzickou osobou. Tuto podmínku považuje vybraný dodavatel za splněnou, neboť poddodavatel Mauring disponuje příslušnou živností k poskytování služeb v oblasti BOZP a současně zajišťuje výkon dotčené činnosti odborně způsobilým personálem.

35. Pokud jde o rozporované referenční zakázky, vybraný dodavatel předně konstatuje, že zadavatel požadoval předložení minimálně dvou významných služeb, přičemž vybraný dodavatel doložil dokonce tři. Navrhovatel přitom dle vybraného dodavatele jednu z nich nezpochybňuje vůbec a zbývající napadá pouze spekulativně, aniž by předložil konkrétní důkazy o jejich nesprávnosti. K referenci „Sklad vyhořelého jaderného paliva v jaderné elektrárně Temelín“ vybraný dodavatel uvádí, že se v případě uvedeného skladu jedná o jaderné zařízení ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) bod 2 zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů, a tudíž odpovídá zařízení v energetice. Vybraný dodavatel poukazuje na bezprostřední navázání skladu na provoz jaderné elektrárny a na skutečnost, že se nejedná o běžný pasivní sklad, jelikož podléhá přísnému technickému a bezpečnostnímu režimu. Ve vztahu k námitce nesplnění časového požadavku této referenční zakázky vybraný dodavatel uvádí, že zahájení zkušebního provozu (září 2010) nelze zaměňovat s dokončením celé významné zakázky (srpen 2012), neboť realizační fáze díla pokračuje po zkušebním provozu až do momentu řádné kolaudace. Na základě uvedeného nastalo dle vybraného dodavatele dokončení referenční zakázky v rozhodném období, a proto tato splňuje zadávací podmínky veřejné zakázky. K referenční zakázce „D 149 – Tepelný napáječ ETE – České Budějovice“ vybraný dodavatel uvádí, že namítaná etapizace stavby a zaokrouhlení hodnot nemají vliv na její platnost a že tato úvaha sama o sobě nevyvrací obsah předložených dokladů. Dále uvádí, že šlo o jednu stavebně funkční investici, u níž byla činnost TDS vykonávána v požadovaném rozsahu.

36. Ve vztahu k námitkám týkajícím se členů realizačního týmu vybraný dodavatel uvádí, že navrhovatel opět postupuje čistě formalisticky, když hodnotí pouze názvy studijních oborů bez zohlednění skutečné odbornosti a profesní praxe jednotlivých osob. K osobě nominované na pozici „expert měření“ vybraný dodavatel zdůrazňuje, že tato disponuje vysokoškolským vzděláním v oboru „Silnoproudá elektrotechnika“, tedy v oboru nikterak vzdáleném nebo jinak nepříbuzném od požadovaného zadavatelem. Dále je dle vybraného dodavatele tato osoba držitelem osvědčení o autorizaci se specializací na elektrotechnická zařízení a má více než třicetiletou praxi v oblasti elektro, systémů kontroly a řízení, měření a regulace a TDS. Dle

vybraného dodavatele tak odborný profil této osoby materiálně odpovídá požadavkům zadavatele. Obdobně u osoby nominované na pozici „expert elektrických zařízení“ vybraný dodavatel zdůrazňuje, že středoškolské vzdělání v oboru „Automatizační technika“ doplněné pomaturitním specializačním studiem v oboru „Měření, regulace a automatizace“ a dlouholetou praxí představuje relevantní elektrotechnickou kvalifikaci, kdy tento závěr je dle vybraného dodavatele podpořen i osvědčením o autorizaci se specializací na elektrotechnická zařízení.

37. S ohledem na vše výše uvedené vybraný dodavatel navrhuje, aby Úřad návrh jako nedůvodný zamítl.

Další průběh správního řízení

38. Rozhodnutím ze dne 11. 6. 2026 nařídil Úřad zadavateli z moci úřední předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu na šetřenou veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení předmětného správního řízení.

39. Usnesením ze dne 11. 6. 2025 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dne 19. 6. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí“). Dne 23. 6. 2026 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne (dále jen „vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí“). Vybraný dodavatel se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě stanovené citovaným usnesením (ani později) nevyjádřil.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

40. Zadavatel uvádí, že žádný z podkladů rozhodnutí neodůvodňuje změnu skutkových ani právních závěrů obsažených v jeho předchozích podáních. Zadavatel tak na této argumentaci nadále setrvává a zároveň uvádí, že se ztotožňuje i s vyjádřením vybraného dodavatele k návrhu. Shrnuje, že návrh považuje za nedůvodný, přičemž poukazuje na to, že argumentace navrhovatele je založena na nesprávném výkladu § 123 zákona. Navrhovatel dle zadavatele zaměňuje rozsah informační povinnosti zadavatele s otázkou skutečného splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem a mylně dovozuje nepřezkoumatelnost oznámení o výběru.

41. Zadavatel zdůrazňuje, že oznámení o výběru obsahovalo všechny zákonné náležitosti a poskytovalo dostatečný podklad pro posouzení postupu zadavatele. Zadavatel setrvává na závěru, že vybraný dodavatel prokázal splnění profesní způsobilosti i technické kvalifikace v plném rozsahu dle zadávací dokumentace. Dodává, že pokud navrhovatel byl schopen detailně napadat jednotlivé aspekty nabídky vybraného dodavatele, dokládá to naopak, že oznámení o výběru bylo přezkoumatelné.

42. K postupu dle § 46 zákona zadavatel uvádí, že byl využit pouze k objasnění již existujících skutečností. Podle jeho názoru nedošlo k nepřípustné materiální změně nabídky ani k dodatečnému doplňování kvalifikace po lhůtě pro podání nabídek.

43. V závěru zadavatel uvádí, že v průběhu správního řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti svědčící o porušení zákona. Zadavatel má za to, že postupoval plně v souladu se zákonem a že podmínky účasti vybraného dodavatele byly řádně splněny. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele podle § 265 písm. a) zákona zamítl jako nedůvodný.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

44. Navrhovatel předně uvádí, že mezi podklady rozhodnutí sice figurují vyjádření zadavatele k návrhu a vyjádření vybraného dodavatele k návrhu, výzva zadavatele k objasnění nabídky vybraného dodavatele a doplnění nabídky vybraného dodavatele, avšak současně chybí jiné podklady z nabídky vybraného dodavatele vztahující se k dalším námitkám navrhovatele ohledně kvalifikace vybraného dodavatele. Z uvedeného navrhovatel dovozuje, že Úřad se těmito námitkami nebude s ohledem na zásadu procesní ekonomie vypořádávat.

45. K vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatel předně konstatuje, že setrvává na tom, že oznámení o výběru neobsahuje všechny rozhodné údaje dle § 123 zákona, a upozorňuje, že tento nedostatek nebyl zadavatelem dodatečně napraven ani po námitkách a návrhu navrhovatele. Navrhovatel poukazuje na netransparentnost postupu zadavatele a uvádí, že zadavatel mohl situaci jednoduše vyřešit zrušením oznámení o výběru a jeho následným doplněním.

46. Navrhovatel dále nesouhlasí s tím, že by zadavatel neměl trvat na doložení oprávnění k podnikání ve vztahu k výkonu činnosti koordinátora BOZP. Podle jeho názoru zadavatel nerozlišuje mezi odbornou způsobilostí a oprávněním k podnikání, přičemž rovněž není jasné, zda měl tento požadavek splnit vybraný dodavatel, či jeho poddodavatel.

47. K referenčním zakázkám vybraného dodavatele navrhovatel zdůrazňuje, že v návrhu nemohl uvést konkrétnější výhrady z důvodu nedostatku informací v oznámení o výběru, a tedy v podstatě nemá možnost konkrétně na tvrzení zadavatele reagovat. Současně uvádí, že zadavatel ani následně neposkytl dostatečně konkrétní údaje, což dle něj znemožňuje ověření správnosti posouzení kvalifikace vybraného dodavatele.

48. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel opětovně přiznává, že doklady o vzdělání osob Ing. J. P. a J. Š. neodpovídají požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci. Takový nedostatek není dle navrhovatele možné zpětně obhajovat s odkazem na jiné skutečnosti jako délka praxe nebo osvědčení o autorizaci.

49. K vyjádření vybraného dodavatele k návrhu navrhovatel uvádí, že vybraný dodavatel zřejmě nesdílí pojetí zadavatele k otázce nepotřebnosti oprávnění k podnikání v oblasti BOZP, když sám uvádí, že daný požadavek splňuje poddodavatelem Mauring.

50. Navrhovatel rovněž rozporuje argumentaci vybraného dodavatele, že sklad vyhořelého paliva lze považovat za „zařízení v energetice“, přičemž odkazuje na relevantní právní úpravu, která podle něj rozlišuje mezi stavbou a energetickým zařízením, a tvrdí, že stavba pro energetickou bezpečnost, a to i v souvislosti s výrobou jaderné energie, nemusí zjevně ještě znamenat, že jde o vlastní zařízení v energetice ve smyslu, v jakém je nutno tento pojem vykládat.

51. Závěrem navrhovatel setrvává na své argumentaci, že vybraný dodavatel nesplnil kvalifikační požadavky a že zadavatel postupoval netransparentně a nezákonně, a proto navrhuje, aby Úřad zrušil návrhem napadané i související úkony zadavatele.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

52. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména příslušné části dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky správního řízení,

a na základě vlastních zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích I. až IV. tohoto rozhodnutí, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

53. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

54. Podle § 28 odst. 1 písm. a) zákona se pro účely tohoto zákona zadávacími podmínkami rozumí veškeré zadavatelem stanovené

    1. podmínky průběhu zadávacího řízení,
    2. podmínky účasti v zadávacím řízení,
    3. pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení,
    4. pravidla pro hodnocení nabídek,
    5. další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.

55. Podle § 37 odst. 1 zákona může zadavatel stanovit podmínky účasti v zadávacím řízení jako

    a) podmínky kvalifikace,

    b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,

    c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo

    d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.

56. Podle § 39 odst. 1 zákona je zadavatel v průběhu zadávacího řízení povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení nejsou stanovena tímto zákonem, přímo použitelným předpisem Evropské unie nebo zadávacími podmínkami, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.

57. Podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

58. Podle § 39 odst. 4 zákona platí, že není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.

59. Podle § 39 odst. 5 zákona vychází v průběhu zadávacího řízení zadavatel z údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat

věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Zadavatel si může údaje, doklady, vzorky nebo modely opatřovat také sám, pokud nejde o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.

60. Podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

61. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Zadavatel může považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky.

62. Podle § 79 odst. 2 písm. c) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat seznam techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména těch, které zajišťují kontrolu kvality nebo budou provádět stavební práce, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.

63. Podle § 79 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel k prokázání kritérií technické kvalifikace požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným dodávkám, službám nebo stavebním pracem, a to jak ve vztahu k fyzickým osobám, které mohou dodávky, služby nebo stavební práce poskytovat, tak ve vztahu k jejich vedoucím pracovníkům.

64. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele; to platí i v případě nedodržení pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

65. V bodu 3.4 zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel mj. stanovil, že *„[k] prokázání kritérií technické kvalifikace […] požaduje, aby účastníci v nabídce předložili:*

    a) seznam významných služeb dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ;

    b) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným službám dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ.“

66. V bodu 3.4 písm. b) zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel ve vztahu ke kritériu technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona stanovil mj. následující:

    „Zadavatel požaduje předložení seznamu techniků, kteří se budou podílet na plnění Veřejné zakázky (bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli), a doklady o jejich odborné způsobilosti (‚realizační tým‘).

Zadavatel požaduje prokázat splnění předmětného kvalifikačního kritéria v následující minimální úrovni:

[...]

e) Expert elektrických zařízení, VN (vysoké napětí), NN (nízké napětí) a vyvedení výkonu:

- *osvědčení o autorizaci inženýra nebo technika v oboru technika prostředí staveb dle zákona č. 360/1992 Sb., autorizační zákon, ve znění pozdějších předpisů, a*
- *VŠ vzdělání technického směru, obor elektrotechnika, s minimálně 5letou praxí získanou v oboru elektrických zařízení, VN, NN a vyvedení výkonu v rámci realizační fáze stavby energetických zařízení, nebo*
- *SŠ vzdělání technického směru, obor elektrotechnika s minimálně 10letou praxí získanou v oboru elektrických zařízení, VN, NN a vyvedení výkonu v rámci realizační fáze stavby energetických zařízení.*

f) Expert měření, regulace a řízení technologických procesů:

- *VŠ vzdělání technického směru, obor slaboproud nebo měření a regulace nebo automatizované systémy řízení technologických procesů, s minimálně 5letou praxí získanou v oboru měření, regulace a řízení technologických procesů v rámci realizační fáze stavby energetických zařízení, nebo*
- *SŠ vzdělání technického směru, obor slaboproud nebo měření a regulace nebo automatizované systémy řízení technologických procesů, s minimálně 10letou praxí získanou v oboru měření, regulace a řízení technologických procesů v rámci realizační fáze stavby energetických zařízení.*

[...]

Dodavatel prokáže splnění tohoto technického kvalifikačního kritéria, pokud předloží jmenný seznam členů realizačního týmu, a dále kopie osvědčení o odborné kvalifikaci členů realizačního týmu a profesní životopisy členů realizačního týmu.

Jmenný seznam musí být podepsán příslušnou osobou (expertem) a oprávněnou osobou Dodavatele/zájemce, pokud je expert jejím zaměstnancem, nebo oprávněnou osobou poddodavatele, pokud je expert zaměstnancem subdodavatele, jehož prostřednictvím Dodavatel/zájemce kvalifikaci prokazuje.“

67. Z nabídky vybraného dodavatele Úřad zjistil, že k prokázání splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona vybraný dodavatel předložil mj. „Seznam techniků, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky“ ze dne 23. 2. 2026 (dále jen „seznam techniků“), z něhož vyplývá, že na pozici „expert měření“ byla vybraným dodavatelem nominována osoba Ing. J. P. a na pozici „expert elektrických zařízení“ byla vybraným dodavatelem nominována osoba J. Š., a dále mj. profesní životopisy těchto osob.

68. V profesním životopise Ing. J. P. ze dne 14. 7. 2025 je v části „Vzdělání, odborná příprava a školení“ uvedeno mj. následující:

„Období 1984 až 1989

Dosažená kvalifikace	*Inženýr (Ing.)*
Studijní obor	*Silnoproudá elektrotechnika*
Název školy	*Vysoká škola strojní a elektrotechnická v Plzni, Fakulta elektrotechnická.“*

69. V profesním životopise J. Š. ze dne 16. 7. 2025 je v části „Vzdělání“ uvedeno následující:

„1965–1968	*SOU Kralupy, obor MaR*
1968–1972	*SPŠE Kutná Hora, obor automatizační technika*
1977–1980	*Energetický institut.“*

70. Dne 4. 3. 2026 odeslal zadavatel vybranému dodavateli výzvu podle § 46 zákona k objasnění údajů a doplnění předložených dokladů z téhož dne, kde zadavatel mj. uvedl, že po prostudování dokladů předložených vybraným dodavatelem zjistil, že seznam techniků je podepsán pouze osobou oprávněnou jednat za vybraného dodavatele, nikoli osobou oprávněnou jednat za poddodavatele Mauring a příslušnými členy realizačního týmu, dále že nebyly předloženy doklady o požadovaném vzdělání členů realizačního týmu a že předložené životopisy členů realizačního týmu jsou příliš obecné a nekonkrétní, a tudíž z jejich obsahu nelze dospět k jednoznačnému závěru, že příslušný člen realizačního týmu splňuje požadavky zadávací dokumentace. V návaznosti na uvedené zadavatel vybraného dodavatele vyzval mj. k předložení seznamu techniků podepsáno rovněž poddodavatelem Mauring a příslušnými členy realizačního týmu a k předložení dokladů o vzdělání a doplněných životopisů osob J. Š. a Ing. J. P.

71. Vybraný dodavatel dne 12. 3. 2026 v reakci na předmětnou výzvu zadavateli předložil mj. seznam techniků ze dne 11. 3. 2026 doplněný o zadavatelem požadované podpisy, profesní životopisy osob J. Š. a Ing. J. P. datované ke dni 11. 3. 2026, které byly v částech týkajících se vzdělání těchto osob oproti životopisům doloženým již v nabídce předloženy v nezměněné podobě, a dále doklady o vzdělání dotčených osob, a to konkrétně diplom z Vysoké školy strojní a elektrotechnické v Plzni, Fakulta elektrotechnická, studijní obor „Silnoproudá elektrotechnika“ ze dne 12. 6. 1989 ve vztahu k osobě Ing. J. P. a vysvědčení vydané Energetickým institutem o pomaturitním studiu v oboru „Měření, regulace a automatizace“ ze dne 1. 9. 1980 ve vztahu k osobě J. Š.

72. V oznámení o výběru je uvedeno mj. následující:

„Seznam dokladů, kterými účastník prokazoval technickou kvalifikaci dle ustanovení § 79 ZZVZ:

[…]

- *Doklady o vzdělání členů realizačního týmu*

e) J. Š. – vysvědčení Energetický institut státní energetické inspekce ČSR, pomaturitní studium Měření, regulace a automatizace;

f) Ing. J. P. – diplom Vysoká škola strojní a elektrotechnická v Plzni, Fakulta elektrotechnická, obor Silnoproudá elektrotechnika;

[…]

- *Profesní životopisy členů realizačního týmu […];*

- *J. P. – osvědčení o autorizaci – autorizovaný inženýr v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení;*
- *J. Š. – osvědčení o autorizaci – autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení;*

[…]

K požadované technické kvalifikaci dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ bylo z předložených dokladů k jednotlivým členům realizačního týmu (profesní životopisy, doklady o vzdělání, osvědčení o autorizaci a osvědčení o odborné způsobilosti dle § 10 zákona č. 309/2006 Sb.) zjištěno, že tito splňuji požadavky na vzdělání, odbornost, zkušenost a praxi požadovanou v ZD, a to:

[…]

J. Š. – Expert elektrických zařízení, VN (vysoké napětí), NN (nízké napětí) a vyvedení výkonu, pomaturitní vzdělání v oboru elektrotechnika, 45 let praxe oboru elektrických zařízení, VN, NN a vyvedení výkonu v rámci realizační fáze stavby energetických zařízení, autorizovaný technik v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení;

Ing. J. P. – Expert měření, regulace a řízení technologických procesů, VŠ vzdělání technického směru, 29 let praxe v oboru měření, regulace a řízení technologických procesů v rámci realizační fáze stavby energetických zařízení."

Právní posouzení

73. Úřad konstatuje, že navrhovatel v podaném návrhu poukazuje mj. na skutečnost, že vybraný dodavatel neprokázal splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona stanoveného v bodu 3.4 písm. b) zadávací dokumentace, neboť osoba Ing. J. P. nominovaná vybraným dodavatelem na člena realizačního týmu v pozici „expert měření" nesplňuje požadavek na středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání v zadavatelem vymezených oborech slaboproud nebo měření a regulace nebo automatizované systémy řízení technologických procesů, když z oznámení o výběru vyplývá, že k dotyčné osobě byl doložen vysokoškolský diplom v oboru silnoproudá elektrotechnika. Za nesprávně vyhodnocené považuje navrhovatel též prokázání splnění požadavku na vzdělání ve vztahu k osobě J. Š. nominované vybraným dodavatelem na člena realizačního týmu v pozici „expert elektrických zařízení", kdy zadavatel požadoval středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání v oboru elektrotechnika, avšak podle údajů uvedených v oznámení o výběru bylo ve vztahu k této osobě doloženo toliko vysvědčení vydané Energetickým institutem k pomaturitnímu studiu v oboru měření, regulace a automatizace.

74. Úřad ve vztahu k výše uvedenému předně v obecnosti uvádí, že průběh zadávacího řízení je určen pravidly vymezenými zákonem, přičemž zadavatel je povinen dodržet rovněž jím stanovené zadávací podmínky. Mezi tyto podmínky patří i podmínky účasti, jimiž se rozumí mj. podmínky kvalifikace. Úlohou zadavatele je zajistit, aby vlastní zadávací řízení probíhalo v mezích zákona a stanovených zadávacích podmínek. Za zákonný průběh zadávacího řízení tedy odpovídá primárně zadavatel, jenž podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele mj. na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, mezi něž patří i podmínky kvalifikace dodavatele. Účelem tohoto postupu zadavatele je, aby smlouva na zajištění poptávaného předmětu plnění byla uzavřena

s dodavatelem, jenž tyto stanovené podmínky splňuje, resp. jehož nabídka odpovídá zadavatelem stanoveným požadavkům. Zákonodárce v této souvislosti v rámci § 39 odst. 4 věty druhé zákona přímo vymezil povinnost zadavatele provést u vybraného dodavatele posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vždy. Zadavatel by tak měl mít na základě údajů obsažených v nabídce vybraného dodavatele (popř. též v doplnění či objasnění nabídky) prokázáno, že vybraný dodavatel zadavatelem stanovené zadávací podmínky splňuje, respektive že nabídka dodavatele, jenž by se měl stát vybraným dodavatelem pro účely realizace poptávaného plnění, stanovené podmínky zadavatele naplňuje.

75. V této souvislosti Úřad poznamenává, že za správnost a úplnost své nabídky je naopak odpovědný dodavatel. Proto v případě, kdy určitý dodavatel, resp. jím sestavená nabídka nesplňuje závazné zadávací podmínky, musí takovýto uchazeč právě s ohledem na odpovědnost za svou nabídku nést i důsledky dané skutečnosti, které v případě vybraného dodavatele zpravidla vedou až k jeho vyloučení ze zadávacího řízení [srov. § 48 odst. 8 zákona]. S pouhým odkazem na odpovědnost dodavatele za vlastní nabídku však zcela jistě nelze dovozovat, že zadavatel nemá ve vztahu k posuzování obdržených nabídek a ověřování naplnění zadávacích podmínek žádné povinnosti. Na uvedeném nic nemění ani skutečnost, že dle § 39 odst. 5 zákona zadavatel posuzuje splnění podmínek účasti na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Je totiž zřejmé, že uvedené nemá znamenat „slepé“ přijetí skutečností uváděných účastníkem zadávacího řízení v nabídce, a to nejen z důvodů výše uvedených, ale i v kontextu toho, že uvedené ustanovení zákona samo počítá s ověřováním věrohodnosti poskytnutých údajů a dokladů. Konkrétní způsob, jakým zadavatel ověření splnění podmínek uskuteční, je do značné míry ponechán na samotném zadavateli [srov. § 39 odst. 5 a § 46 zákona], nicméně ani z této skutečnosti nelze dovozovat, že zadavatel nemá povinnost toto ověření provést, když sám zákon zadavateli tuto povinnost ukládá, jak Úřad objasnil výše.

76. Současně Úřad dodává, že v celém průběhu zadávacího řízení, tj. i při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení musí zadavatel postupovat v souladu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona, tj. mimo jiné i se zásadou transparentnosti, kdy z pohledu dodržení zásady transparentnosti obstojí pouze takový postup zadavatele, který je čitelný, předvídatelný, srozumitelný, a tedy zpětně přezkoumatelný. Ke konstatování netransparentnosti postupu zadavatele přitom plně postačuje, že v průběhu zadávacího řízení prokazatelně vyvstanou pochybnosti odporující požadavkům zákona na průhlednost a transparentnost zadávacího řízení.

77. V návaznosti na výše uvedená východiska Úřad přistoupil k posouzení postupu zadavatele v šetřeném případě, kdy se zabýval otázkou, zda z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel ve vztahu k vybranému dodavateli provedl posouzení splnění podmínek technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona ve vztahu k členům realizačního týmu na pozicích „expert měření“ a „expert elektrických zařízení“ souladně se zákonem, potažmo jím stanovenými zadávacími podmínkami, resp. zda měl zadavatel u vybraného dodavatele splnění předmětného kritéria technické kvalifikace prokázáno.

78. K tomu Úřad předně opakuje, že zadavatel v bodu 3.4 písm. b) zadávací dokumentace požadoval ve vztahu k členovi realizačního týmu na pozici „expert měření“ mj. středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání technického směru, obor slaboproud nebo měření a regulace nebo automatizované systémy řízení technologických procesů a ve vztahu k členovi realizačního týmu na pozici „expert elektrických zařízení“ mj. středoškolské nebo vysokoškolské vzdělání technického směru, obor elektrotechnika.

79. Dále Úřad shrnuje, že z nabídky vybraného dodavatele a jejího doplnění ve smyslu § 46 zákona, konkrétně z dokladů o vzdělání a profesních životopisů osob Ing. J. P. a J. Š. (blíže viz skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení uvedené výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí), vyplývá, že osoba Ing. J. P. nominovaná vybraným dodavatelem na člena realizačního týmu v pozici „expert měření" disponuje vysokoškolským vzděláním technického směru v oboru silnoproudá elektrotechnika, přičemž o středoškolském vzdělání (a jeho konkrétním zaměření) této osoby předmětné podklady ničeho nevypovídají. Současně z předmětných podkladů vyplývá, že osoba J. Š. nominovaná vybraným dodavatelem na člena realizačního týmu v pozici „expert elektrických zařízení" disponuje středoškolským vzděláním v oboru měření a regulace a v oboru automatizační technika a dále pomaturitním vzděláním v oboru měření, regulace a automatizace.

80. Úřad má za to, že porovnáním výše citovaných požadavků zadavatele na vzdělání příslušných členů realizačního týmu a výše uvedených informací vyplývajících z nabídky vybraného dodavatele a jejího doplnění nelze dovodit naplnění dotčených zadávacích podmínek vybraným dodavatelem. Je zřejmé, že osoba Ing. J. P. sice dosáhla vysokoškolského vzdělání, ale v oboru silnoproudá elektrotechnika, tedy nikoliv v zadavatelem požadovaných oborech slaboproud nebo měření a regulace nebo automatizované systémy řízení technologických procesů, které jedině lze uznat pro účely prokázání splnění předmětného kvalifikačního kritéria, když zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně vyjmenoval pouze tyto obory, a nepřipustil tak žádný jiný, byť i obdobný obor. Pokud jde o informace o středoškolském vzdělání osoby Ing. J. P., tyto (jak bylo uvedeno již výše) nejsou v dokumentaci o zadávacím řízení obsaženy vůbec. Současně je zřejmé, že osoba J. Š. sice má středoškolské vzdělání technického směru, ale v oboru měření a regulace a v oboru automatizační technika, a pomaturitní vzdělání v oboru měření, regulace a automatizace, tedy opět nikoliv v oboru výslovně požadovaném zadavatelem, zde konkrétně v oboru elektrotechnika. Ani zde přitom zadavatel nepřipustil jiný, byť i obdobný obor.

81. Jestliže tak zadavatel, jak je zřejmé z oznámení o výběru, uznal k prokázání splnění technické kvalifikace ve smyslu § 79 odst. 2 písm. c) a d) zákona vymezené v bodu 3.4 písm. b) zadávací dokumentace ve vztahu k osobě Ing. J. P. nominované na pozici „expert měření" vysokoškolské vzdělání v oboru silnoproudá elektrotechnika a ve vztahu k osobě J. Š. nominované na pozici „expert elektrických zařízení" pomaturitní vzdělání v oboru měření, regulace a automatizace, ačkoliv znění zadávací dokumentace uvedené obory nepřipouštělo, nedodržel jím stanovené zadávací podmínky a postupoval při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení vybraným dodavatelem v rozporu se zákonem. Zde se Úřad ztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že zadavatel je *„striktně vázán požadavky, které sám stanovil v ZD, a to bez ohledu na to, že ex post daný požadavek hodnotí jako nadbytečný (např. s ohledem na doloženou autorizaci […]. Zadavatel není oprávněn […] význam stanovených požadavků následně bagatelizovat a jejich nesplnění omlouvat s odkazem na jakési materiální naplnění požadavku skrze jiný doklad, který požadoval také (autorizace)."*

82. V této souvislosti Úřad rovněž uvádí, že pokud jde o argumentaci zadavatele, že při posouzení kvalifikace nevycházel pouze z jazykového označení studijního oboru, ale z celkového obsahu předložených dokladů a jejich vypovídací hodnoty ve vztahu k požadované odbornosti, kdy v tomto kontextu přihlížel zejména k odborné praxi a autorizaci, a že postoj navrhovatele redukuje posouzení kvalifikace na jazykový formalismus a nezohledňuje dlouhodobé působení dotčených osob v oblasti elektrotechniky ve vzájemných souvislostech, považuje Úřad za nutné uvést, že z textu zadávací dokumentace je zřejmé, že zadavatel vymezil požadavky na dotčenou

technickou kvalifikaci velmi jednoznačně, přičemž pro obě dotčené pozice jasně oddělil požadavky na dosažené vzdělání a na délku praxe v rámci realizační fáze staveb energetických zařízení a u člena realizačního týmu v pozici „expert elektrických zařízení“ i na osvědčení o autorizaci. Neobstojí proto argument zadavatele, že pro naplnění předmětné technické kvalifikace postačí dlouholetá praxe v oboru, neboť se jedná o další kvalifikační podmínku vymezenou zadavatelem, která stojí paralelně vedle požadavku na konkrétní vzdělání. Dle Úřadu tak podmínkou praxe nelze překlenout požadavek na vzdělání, přičemž uvedené platí obdobně i ve vztahu k osvědčení o autorizaci. Stejně tak Úřad v kontextu uvedeného odmítá i tvrzení vybraného dodavatele, že *„[r]ozhodující […] není pouze formální doklad o vzdělání, nýbrž především dlouhodobá a mimořádně silná odborná praxe.“*

83. Ve světle všech výše uvedených skutečností je tak Úřad přesvědčen, že zadavatel nemohl mít v šetřeném případě za prokázané, že vybraný dodavatel splňuje kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. písm. c) a d) zákona v souladu s požadavky vymezenými v bodu 3.4 písm. b) zadávací dokumentaci. Zde je třeba akcentovat, že bylo povinností zadavatele posoudit (resp. ověřit) splnění podmínek účasti vybraným dodavatelem, přičemž ačkoliv se zadavatel pokusil odstranit nesrovnalosti v nabídce vybraného dodavatele týkající se mimo jiné i členů realizačního týmu postupem podle § 46 zákona (blíže viz skutečnosti zjištěné z dokumentace o zadávacím řízení uvedené výše), ani z doplněných dokumentů ze strany vybraného dodavatele nevyplývá, že by dotčené osoby disponovaly vzděláním požadovaným zadavatelem v zadávací dokumentaci. Dle Úřadu tak zadavatel nedodržel pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 39 odst. 4 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti, když navzdory uvedenému rozhodl o výběru vybraného dodavatele na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky.

84. Na základě výše uvedených skutečností Úřad tudíž konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v nedodržení pravidel stanovených pro zadání veřejné zakázky ze strany zadavatele byla v posuzovaném případě naplněna.

85. Úřad dále přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka alespoň potenciálního vlivu výše uvedeného nezákonného postupu zadavatele na výběr dodavatele. K tomu Úřad uvádí, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele mohl mít alespoň potenciální vliv na výběr dodavatele, neboť z dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá, že vybraný dodavatel splnil podmínky účasti v zadávacím řízení, a nelze tak nyní vyloučit, že mu veřejná zakázka nemůže být zadána. Úřad tedy konstatuje, že rovněž podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna.

86. Pokud jde o poslední podmínku pro uložení nápravného opatření dle § 263 odst. 2 zákona, pak Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.

87. S ohledem na vše shora uvedené proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K dalším navrhovatelem namítaným skutečnostem

88. Úřad na tomto místě uvádí, že nepřehlíží další navrhovatelem namítaná pochybení zadavatele týkající se rozhodnutí, resp. oznámení o výběru (blíže viz obsah návrhu shrnutý výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí), nicméně konstatuje, že jejich posuzování by nebylo účelné,

neboť jejich případný vliv na zákonnost postupu zadavatele by nikterak nemohl ovlivnit skutečnost, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidlo pro zadání veřejné zakázky stanovené v § 39 odst. 4 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona (viz výrok I. tohoto rozhodnutí), pročež Úřad jako nápravné opatření zrušil výrokem II. tohoto rozhodnutí předmětné rozhodnutí o výběru, o což ve výsledku navrhovateli šlo.

89. Vzhledem k výše uvedenému tak Úřad považuje případné šetření dalších navrhovatelem namítaných skutečností za nadbytečné, neboť by nemohlo mít na výsledek řízení, a tedy na rozhodnutí Úřadu ve věci vliv. Úřad tak postupuje v souladu s ustálenou rozhodovací praxí, z níž lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod pro uložení nápravného opatření. Takový postup v rámci přezkumu je nejen v souladu s rozhodovací praxí Úřadu a správních soudů, ale je též v souladu se zásadou procesní ekonomie. Je neúčelné, aby se Úřad věcně zabýval všemi důvody pro uložení nápravného opatření a k prokázání či vyvrácení jejich existence prováděl rozsáhlé dokazování, jež neúměrně zatíží účastníky řízení i Úřad a případně též nedůvodně pozdrží průběh správního řízení. I kdyby totiž existence ostatních důvodů pro uložení nápravného opatření byla vyvrácena, popř. potvrzena, nemohla by tato skutečnost ničeho změnit na tom, že zadavatel nepostupoval při zadávání šetřené veřejné zakázky v souladu se zákonem.

K výroku II. tohoto rozhodnutí – k uložení nápravného opatření

90. Podle § 263 odst. 2 zákona mj. platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

91. Při rozhodování o uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při respektování základních zásad zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy musí vždy volit takové nápravné opatření, které zajistí nápravu nezákonného postupu zadavatele a které nesmí vést ke zmaření účelu správního řízení, jímž je ochrana dodavatele před nezákonným postupem zadavatele.

92. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě došlo k narušení zákonem stanovených pravidel v souvislosti s výběrem vybraného dodavatele (prostřednictvím rozhodnutí o výběru), když tento byl vybrán, ač z dokumentace o zadávacím řízení nevyplývá naplnění zadávacích podmínek tímto dodavatelem, zvolil Úřad jako opatření k nápravě právě zrušení rozhodnutí o výběru. Dále bude na zadavateli, aby v zadávacím řízení pokračoval v souladu s pravidly stanovenými zákonem, resp. zadávacími podmínkami.

93. S ohledem na vše výše uvedené Úřad proto rozhodl o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – k uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

94. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.

95. Výše citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání tohoto rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy [s důsledky zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona] ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

96. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru, uložil zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení

97. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v ustanovení § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.

98. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

99. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2026000301.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

v z. Ing. Petr Vévoda

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:

1. Mgr. Josef Vacek, advokát, Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2
2. Mgr. Tadeusz Zientek, advokát, Stodolní 1785/31, 702 00 Ostrava
3. Exxen s.r.o., Na Kovárně 951/27, 312 00 Plzeň

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy