PID	UOHSX00MVPLD	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-17756/2026/500	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0307/2026/VZ	
Datum, místo	18. 5. 2026, Brno	

USNESENÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 4. 2026 na návrh ze dne 28. 4. 2026, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Káraný, IČO 00510530, se sídlem Václavská 19, 250 75 Káraný,
- navrhovatel – Polabská stavební CZ, s.r.o., IČO 26115875, se sídlem Oseček čp. 87, 289 41 Oseček, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 11. 2017 Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 16247, společníkem Advokátní kanceláře Ciprýn, Kiršner a partneři s.r.o., IČO 19972636, se sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „KÁRANÝ – NOVOSTAVBA POŽÁRNÍ ZBROJNICE“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 19. 3. 2026 uveřejněním výzvy k podání nabídek ze dne 18. 3. 2026 na profilu zadavatele pod systémovým číslem P26V00001754,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění**, zastavuje, neboť návrh navrhovatele –** Polabská stavební CZ, s.r.o., IČO 26115875, se sídlem Oseček čp. 87, 289 41 Oseček – **ze dne 28. 4. 2026** na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – obec Káraný, IČO 00510530, se sídlem Václavská 19, 250 75 Káraný – učiněných při zadávání veřejné zakázky „KÁRANÝ – NOVOSTAVBA POŽÁRNÍ ZBROJNICE“ ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 19. 3. 2026 uveřejněním výzvy k podání nabídek ze dne 18. 3. 2026 na profilu zadavatele pod systémovým číslem P26V00001754, **nebyl doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě podle § 251 odst. 2 citovaného zákona**, tedy do 10 dnů ode dne 17. 4. 2026, kdy jmenovaný navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým jmenovaný zadavatel odmítl jeho námitky, tj. do dne 27. 4. 2026, nýbrž byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zadavateli doručen až dne 29. 4. 2026.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), mj. k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona zadavatelem, obdržel dne 29. 4. 2026 návrh navrhovatele – Polabská stavební CZ, s.r.o.,

IČO 26115875, se sídlem Oseček čp. 87, 289 41 Oseček, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 11. 2017 Mgr. Štěpánem Ciprýnem, LL.M., advokátem, ev. č. ČAK 16247, společníkem Advokátní kanceláře Ciprýn, Kiršner a partneři s.r.o., IČO 19972636, se sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha (dále jen „navrhovatel") – ze dne 28. 4. 2026 na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – obec Káraný, IČO 00510530, se sídlem Václavská 19, 250 75 Káraný (dále jen „zadavatel") – učiněných při zadávání veřejné zakázky „KÁRANÝ – NOVOSTAVBA POŽÁRNÍ ZBROJNICE" ve zjednodušeném podlimitním řízení zahájeném dne 19. 3. 2026 uveřejněním výzvy k podání nabídek ze dne 18. 3. 2026 na profilu zadavatele pod systémovým číslem P26V00001754 (dále jen „veřejná zakázka").

2. Úřad obdržel uvedený návrh dne 29. 4. 2026 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Navrhovatel svým návrhem brojí proti zadávacím podmínkám. Navrhovatel namítá nezákonnost požadavků na certifikáty ISO 9001, 14001 a 45001 s tím, že zadavatel neodůvodnil potřebu jejich kumulativního splnění. Požadavek je tak podle navrhovatele nepřiměřený, nadbytečný, nepřináší žádnou relevantní informaci o schopnosti dodavatele a představuje administrativní překážku. Navrhovatel je současně toho názoru, že odůvodnění požadavku mělo být obsaženo v zadávací dokumentaci, nikoli až v rozhodnutí o námitkách. Dále navrhovatel namítá neurčitost požadavku na možnost prokázání kvalifikace rovnocennými doklady.

4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem ze dne 30. 4. 2026.

6. Ve dnech 12. 5. 2026 až 14. 5. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne k návrhu navrhovatele spolu s dokumentací o zadávacím řízení. V písemném vyjádření k návrhu zadavatel mj. uvedl, že rozhodnutí o odmítnutí námitek bylo navrhovateli doručeno dne 17. 4. 2026 (a to prostřednictvím datové schránky). V této souvislosti zadavatel upozornil na ust. § 211 odst. 9 zákona, podle něhož při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta a lhůty tak začínají běžet okamžikem dodání dokumentu do datové schránky. Zadavatel shrnuje, že pokud bylo rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek navrhovatele doručeno do datové schránky navrhovatele dne 17. 4. 2026, nejzazší termín pro podání návrhu připadl na 27. 4. 2026, přičemž v této lhůtě řádný návrh podán nebyl. Z uvedeného důvodu zadavatel navrhuje, aby správní řízení podle ust. § 257 odst. 1 písm. e) zákona zastavil.

K zastavení správního řízení

7. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vážících se k úkonu podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky stanovené v ustanovení § 251 odst. 2 zákona, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.

9. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.

10. Podle § 211 odst. 9 zákona při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta.

11. Podle § 257 písm. e) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 251 odst. 2 nebo 3 zákona nebo podle § 254 odst. 3 zákona.

12. K ustanovení § 211 odst. 9 zákona Úřad nejprve uvádí, že předmětné ustanovení představuje speciální právní úpravu oproti zákonu č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. stanovení okamžiku doručení dokumentu při komunikaci prostřednictvím datové schránky, kdy je datová zpráva doručena již v okamžiku dodání do datové schránky adresáta. Toto ustanovení přitom nerozlišuje, zda je adresátem datové zprávy zadavatel či dodavatel, resp. účastník zadávacího řízení, a vztahuje se tedy na oba případy.

13. Komentářová literatura[1] k § 211 odst. 9 zákona[2] poté uvádí následující: „*Vzhledem k roztříštěnosti pravidel doručování dokumentů do datové schránky v návaznosti na osobu příjemce (orgán veřejné moci, ostatní fyzické a právnické osoby) bylo zákonem stanoveno jednotné a speciální pravidlo při zadávání veřejných zakázek, dle kterého je při komunikaci prostřednictvím datové schránky dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta. Není přitom rozhodné, zda je adresátem zadavatel nebo dodavatel. Není rozhodný ani obsah konkrétního dokumentu nebo fáze zadávacího řízení, ke které se konkrétní dokument vztahuje. Z hlediska pravidel pro počítání lhůt odvíjejících se od doručení dokladu je tedy skutečně rozhodné datum faktického doručení dokumentu, a nikoliv až seznámení se dotčené strany z jeho obsahem (datum přihlášení oprávněné osoby do datové schránky či elektronického nástroje). Komentované ustanovení tak s ohledem na rychlejší průběh zadávacího řízení přenáší odpovědnost na adresáty v tom smyslu, že je nutné pravidelně kontrolovat obsah datové schránky, resp. rovněž i elektronického nástroje, kdy pro doručení prostřednictvím elektronického nástroje či uveřejněním na profil u zadavatele platí totožné pravidlo. Zákon tak vymezil zvláštní úpravu doručování oproti § 17 a 18a ElÚkon, která musí být při zadávání veřejných zakázek aplikována*." Tento závěr poté potvrzuje například rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-34029/2024/500 ze dne 5. 9. 2024 či rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 19/2020-108 ze dne 19. 10. 2021.[3]

[1] Pozn. Úřadu – Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2022. Systém Beck-online.

[2] Uvedený komentář se přesněji řečeno vztahuje k § 211 odst. 6 zákona, neboť úprava doručování byla v době vydání komentáře obsažena v citovaném ustanovení – obsahově však jde o nynější § 211 odst. 9 zákona.

[3] Krajský soud v tomto rozsudku konkrétně uvedl, že zákonodárce předmětnou právní úpravou „*toliko promítl do textu zákona pravidlo již předtím dovozené judikaturou, která vzhledem k soukromoprávní povaze vztahu s veřejnoprávními prvky mezi zadavatelem a dodavatelem vycházela kromě § 18a odst. 2 zákona o elektronických úkonech i z § 45 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013, potažmo z § 570 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle něhož právní jednání působí vůči nepřítomné osobě od okamžiku, kdy jí projev vůle dojde. Dospěla přitom k závěru, že za okamžik doručení písemnosti je nutno ve smyslu těchto ustanovení považovat okamžik, kdy osoba nabude objektivní možnost se s obsahem doručované písemnosti seznámit, tj. kdy se písemnost dostane do dispoziční sféry adresáta, nikoli, kdy je s ní adresát skutečně seznámen (není tedy rozhodné, zda a kdy si adresát vyzvedne zásilku na poště, či kdy se přihlásí do datové schránky).*“

14. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že zadavatel námitky navrhovatele ze dne 6. 4. 2026, které mu byly doručeny dne 7. 4. 2026, odmítl rozhodnutím o námitkách ze dne 17. 4. 2026, jenž bylo do datové schránky navrhovatele dodáno téhož dne. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá z doručenky ze systému datových schránek, kterou předložil zadavatel jako jednu z příloh k vyjádření k návrhu navrhovatele. V návaznosti na ustanovení § 211 odst. 9 zákona Úřad doplňuje, že rozhodnutí zadavatele ze dne 17. 4. 2026 o námitkách navrhovatele je považováno za doručené dodáním do datové schránky navrhovatele, tj. dne 17. 4. 2026. Okamžikem doručení tedy bylo již dodání rozhodnutí o námitkách do datové schránky navrhovatele dne 17. 4. 2026.

15. Úřad konstatuje, že 10. den ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul (17. 4. 2026), nastal v šetřeném případě dne 27. 4. 2026, přičemž v této lhůtě byl navrhovatel v souladu s ust. § 251 odst. 2 zákona oprávněn podat zadavateli návrh. Návrh navrhovatele ze dne 28. 4. 2026 byl však Úřadu doručen až dne 29. 4. 2026. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen i zadavateli, jak vyplývá z doručenky datové zprávy doložené zadavatelem spolu s dokumentací o zadávacím řízení. Je tedy zřejmé, že návrh nebyl doručen Úřadu a stejnopis návrhu zadavateli v zákonné lhůtě.

16. Na základě shora uvedeného Úřad konstatuje, že navrhovatel nesplnil všechny zákonné požadavky vážící se k úkonu podání návrhu, když návrh nedoručil Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě stanovené v ustanovení § 251 odst. 2 zákona, tj. ve lhůtě do 10 dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitky odmítnul.

17. Závěrem Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. e) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

18. S ohledem na shora uvedené Úřad rozhodl o zastavení správního řízení podle ustanovení § 257 písm. e) zákona, neboť návrh nebyl doručen Úřadu a stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené v ustanovení § 251 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti výroku tohoto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i

1. Mgr. Štěpán Ciprýn, LL.M., advokát, společník Advokátní kanceláře Ciprýn, Kiršner a partneři s.r.o., Rumunská 1720/12, 120 00 Praha
2. obec Káraný, Václavská 19, 250 75 Káraný

Vypraveno dne
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy