PID UOHSX00N0DPV
Č. j. ÚOHS-21843/2026/500
Sp. zn. ÚOHS-S0395/2026/VZ
Datum, místo 18. 6. 2026, Brno

USNESENÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15. 6. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Fakultní nemocnice Motol a Homolka, IČO 00064203, se sídlem V Úvalu 84/1, 150 00 Praha 5
- navrhovatel – Steiner, s.r.o., IČO 26488931, se sídlem Jevanská 2423/10, 100 00 Praha 10

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při postupu zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 15. 5. 2026 a směřujícím k zadání veřejné zakázky „Výzva č. 109 – Rozšíření licencí InterSystems IRIS for Health – Dynamický nákupní systém na dodávky ICT a AVT“ v dynamickém nákupním systému „Dynamický nákupní systém na dodávky ICT a AVT“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 12. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 12. 2019 pod ev. č. Z2019-043629 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 12. 2019 pod ev. č. 585969-2019, vydává toto:

usnesení:

Správní řízení se podle § 257 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť k návrhu navrhovatele** – Steiner, s.r.o., IČO 26488931, se sídlem Jevanská 2423/10, 100 00 Praha 10 – ze dne 15. 6. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Motol a Homolka, IČO 00064203, se sídlem V Úvalu 84/1, 150 00 Praha 5 – učiněných při postupu zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 15. 5. 2026 a směřujícím k zadání veřejné zakázky „Výzva č. 109 – Rozšíření licencí InterSystems IRIS for Health – Dynamický nákupní systém na dodávky ICT a AVT“ v dynamickém nákupním systému „Dynamický nákupní systém na dodávky ICT a AVT“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 12. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 12. 2019 pod ev. č. Z2019-043629 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 12. 2019 pod ev. č. 585969-2019, zasílanému Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže před uzavřením smlouvy na citovanou veřejnou zakázku, **nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 15. 6. 2026 návrh navrhovatele Steiner, s.r.o., IČO 26488931, se sídlem Jevanská 2423/10, 100 00 Praha 10 (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Motol a Homolka, IČO 00064203, se sídlem V Úvalu 84/1, 150 00 Praha 5 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při postupu zahájeném na základě výzvy k podání nabídek ze dne 15. 5. 2026 a směřujícím k zadání veřejné zakázky „Výzva č. 109 – Rozšíření licencí InterSystems IRIS for Health – Dynamický nákupní systém na dodávky ICT a AVT“ v dynamickém nákupním systému „Dynamický nákupní systém na dodávky ICT a AVT“, který byl zaveden v zadávacím řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 6. 12. 2019 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 9. 12. 2019 pod ev. č. Z2019-043629 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 12. 2019 pod ev. č. 585969-2019 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0395/2026/VZ.

3. Návrh navrhovatele směřuje proti zadávacím podmínkám. Navrhovatel má za to, že zadávací podmínky byly stanoveny v rozporu se zásadami transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Navrhovatel namítá, že zadavatel poptává konkrétní technologii jednoho výrobce, a to InterSystems IRIS for Health, aniž by připustil skutečně funkčně rovnocenné řešení. Podle navrhovatele zadavatel neprokázal, proč jeho skutečnou potřebu nelze naplnit funkčně vymezeným nebo rovnocenným řešením na úrovni širšího funkčního celku. Dle navrhovatele je technická návaznost na stávající prostředí sama o sobě nedostačující k odůvodnění odkazu na konkrétní technologii. Současně navrhovatel uvádí, že zadavatel nepřípustně izoloval dílčí licenční komponentu od širšího funkčního celku NIS HOOD/Zlatokop. Dále navrhovatel namítá, že reálná možnost podat nabídku je fakticky závislá na součinnosti výrobce InterSystems a lhůta pro podání nabídek byla stanovena nepřiměřeně krátká. Navrhovatel též uvádí, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách nevypořádal podstatu argumentace navrhovatele. Navrhovatel dále sdělil, že proti postupu zadavatele podal dne 25. 5. 2026 námitky a dne 3. 6. 2026 obdržel rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil postup směřující k zadání veřejné zakázky.

4. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 16. 6. 2026.

6. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nesplňuje podmínky stanovené v § 251 odst. 1 zákona, neboť jeho součástí není (coby zákonem vyžadovaná náležitost návrhu) doklad o doručení námitek zadavateli, a proto mu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

7. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem musí obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

8. Podle § 257 písm. d) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže k návrhu zasílanému Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku není připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

9. Úřad dne 15. 6. 2026 obdržel od navrhovatele prostřednictvím datové schránky datovou zprávu s přílohami. Datová zpráva obsahovala samotný návrh na zahájení správního řízení a přílohy nazvané: „Priloha_1_Doklad o slozeni kauce.pdf“ a „Priloha_2_Doklad o doruceni namitek zadavateli.pdf“. Žádné další přílohy k podanému návrhu připojeny nebyly a Úřad neobdržel od navrhovatele ani žádnou jinou (další) datovou zprávu, která by souvisela s předmětným návrhem.

10. Úřad po seznámení s oběma přílohami návrhu konstatuje následující. Obsahem dokumentu „Priloha_1_Doklad o slozeni kauce.pdf“ je potvrzení o platbě ze dne 12. 6. 2026. Obsahem dokumentu „Priloha_2_Doklad o doruceni namitek zadavateli.pdf“ je detail zprávy odeslané navrhovatelem zadavateli dne 15. 6. 2026 prostřednictvím nástroje „Tender arena“; v kolonce „Předmět“ je uvedeno „RE: Rozhodnutí o námitkách“ a v kolonce „Text zprávy“ je obsaženo sdělení odesílatele o tom, že v příloze zprávy posílá „Návrh na zahájení správního řízení o přezkumu postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky a proti rozhodnutí zadavatele o námitkách“. V kolonce „Přílohy“ je uvedeno „Steiner_IRIS_FN Motol a Homolka_navrh_15062026_fin_signed.pdf“ a „Priloha_1_Doklad o slozeni kauce.pdf“.

11. Dle Úřadu je tedy zjevné, že navrhovatel v jím zaslané datové zprávě učinil přílohou návrhu dokument, který sice označil jako doklad o doručení námitek zadavateli, avšak ve skutečnosti se nejednalo o dokument prokazující doručení námitek, ale o dokument prokazující doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Navrhovatel tak ke svému návrhu přiložil doklad o složení kauce a doklad o zaslání stejnopisu návrhu zadavateli. Doklad o doručení námitek (které navrhovatel dle svého tvrzení obsaženého v návrhu podal zadavateli dne 25. 5. 2026) však k návrhu připojen nebyl.

12. Úřad tedy obdržel od navrhovatele návrh, ke kterému nebyl připojen doklad o doručení námitek zadavateli.

13. Úřad v této souvislosti uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž nesplnění lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona] a náležitosti, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i ustanovení § 257 písm. d) zákona. V naposledy uvedeném ustanovení zákona, pod které je třeba podřadit také šetřený případ, zákonodárce možnost doplnění náležitostí návrhu v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem neumožnil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody absence zákonné náležitosti návrhu.

14. V daném případě tedy Úřad dospěl k závěru, že z návrhu navrhovatele ani jeho příloh nelze objektivně zjistit, zda v daném případě byly zadavateli řádně a včas doručeny námitky, a zda tedy byly splněny zákonem stanovené požadavky, které jsou kladeny na navrhovatele v souvislosti s podáním návrhu a které mají vliv na možnost Úřadu o návrhu věcně rozhodnout. Navrhovatel součástí návrhu neučinil žádný doklad, z něhož by bylo možné ověřit a postavit najisto, zda jím podané námitky byly zadavateli doručeny řádně a včas, neboť mezi přílohami návrhu takový doklad nebyl.

15. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že návrh navrhovatele na zahájení správního řízení ze dne 15. 6. 2026 nenaplnil všechny zákonné požadavky, když v rozporu s § 251 odst. 1 zákona

nebyl jeho součástí doklad o doručení námitek zadavateli; z toho důvodu Úřad podle § 257 písm. d) zákona rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

16. Úřad podotýká, že v situaci, kdy Úřad v průběhu správního řízení zjistí, že je naplněn důvod pro zastavení správního řízení dle § 257 písm. d) zákona, nemá jinou možnost než předmětné správní řízení zastavit, přičemž ani stávající soudní judikatura překlenutí takového obligatorního postupu Úřadu daného zákonem neumožňuje.

17. K uvedenému se rovněž vyjádřil předseda Úřadu v rozhodnutí ze dne 11. 6. 2024, sp. zn. ÚOHS R0085/2024/VZ, ve kterém uvedl že *„[p]odle § 257 písm. d) zákona je výslovnou a jednoznačnou podmínkou pro vedení řízení o návrhu doložení skutečnosti, že návrhu předcházely řádně podané námitky. Doklad o doručení námitek zadavateli tak představuje jednu z povinných náležitostí návrhu, jehož absence vede k zastavení řízení. Následné zastavení řízení, v souvislosti s nedoložením uvedeného dokladu, proto nelze považovat za nadměrně tvrdé nebo v rozporu s dobrými mravy.“*.

18. Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. d) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

19. S ohledem na vše výše uvedené rozhodl Úřad podle § 257 písm. d) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:
1. Fakultní nemocnice Motol a Homolka, V Úvalu 84/1, 150 00 Praha 5
2. Steiner, s.r.o., Jevanská 2423/10, 100 00 Praha 10

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy