PID U0HSX00N4UKT
Č. j. ÚOHS-25541/2026/500
Sp. zn. ÚOHS-S0421/2026/VZ
Datum, místo 17. 7. 2026, Brno

USNESENÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19. 6. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem U Studia 2654/33, 700 30 Ostrava,
- navrhovatel – RÝMSTAV CZ spol. s r.o., IČO 25391810, se sídlem Nerudova 1290/20, 795 01 Rýmařov, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 14. 1. 2026 JUDr. Pavlem Kiršnerem, advokátem, ev. č. ČAK 14452, se sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Hala chemického posypového materiálu cestmistrovství Rýmařov III“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 4. 2026, která byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 23. 4. 2026,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0421/2026/VZ ve věci návrhu navrhovatele – RÝMSTAV CZ spol. s r.o., IČO 25391810, se sídlem Nerudova 1290/20, 795 01 Rýmařov – **ze dne 19. 6. 2026 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace,** IČO 00095711, se sídlem U Studia 2654/33, 700 30 Ostrava – **učiněných při zadávání veřejné zakázky „Hala chemického posypového materiálu cestmistrovství Rýmařov III“** ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 4. 2026, která byla na profilu zadavatele uveřejněna dne 23. 4. 2026, **se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť** v souvislosti s podáním návrhu citovaného navrhovatele **nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s § 255 citovaného zákona.**

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), mj. k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona zadavatelem, obdržel dne 19. 6. 2026 návrh navrhovatele – RÝMSTAV CZ spol. s r.o., IČO 25391810, se sídlem Nerudova 1290/20, 795 01 Rýmařov, ve správním řízení zastoupena

na základě plné moci ze dne 14. 1. 2026 JUDr. Pavlem Kiršnerem, advokátem, ev. č. ČAK 14452, se sídlem Rumunská 1720/12, 120 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, IČO 00095711, se sídlem U Studia 2654/33, 700 30 Ostrava (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Hala chemického posypového materiálu cestmistrovství Rýmařov III“ ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy k podání nabídek ze dne 22. 4. 2026, která byla na profilu zadavatele[1] uveřejněna dne 23. 4. 2026 (dále jen „zadávací řízení“ a „návrh“).

2. Úřad obdržel uvedený návrh dne 19. 6. 2026 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

3. Navrhovatel svým návrhem brojí proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 5 písm. d) zákona. Zadavatel podle navrhovatele neprokázal skutečnosti, které by odůvodňovaly jeho vyloučení ze zadávacího řízení, neboť ignoroval navrhovatelem předložené důkazy, čímž mělo dojít rovněž k porušení zásady transparentnosti, přiměřenosti a rovného zacházení.

4. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou

   - zadavatel a
   - navrhovatel.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení přípisem ze dne 24. 6. 2026.

6. Dne 25.6.2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 24. 6. 2026. Úřadu byla rovněž zpřístupněna dokumentace o zadávacím řízení prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje.

7. Usnesením ze dne 30. 6. 2026 určil Úřad zadavateli lhůtu k předložení dokladu o složení kauce v souvislosti s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných zadávacím řízení a současně lhůtu k předložení dokladu o doručení stejnopisu návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky zadavateli. K citovanému usnesení se zadavatel ve lhůtě určené předmětným usnesením (ani později, resp. ke dni vydání tohoto usnesení) nevyjádřil, tj. Úřadu nepředložil požadovaný doklad o složení kauce, ani doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli.

K zastavení správního řízení

8. Po přezkoumání splnění zákonných podmínek vážících se k podání návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřad konstatuje, že navrhovatel nenaplnil požadavky stanovené v § 255 odst. 1 zákona, tj. nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu v zákonem stanovené lhůtě, a proto Úřadu nezbylo než správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

[1] Dostupný na https://nen.nipez.cz/Profil/00095711

9. Podle § 242 odst. 2 zákona námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

10. Podle § 245 odst. 1 zákona zadavatel do 15 dnů od doručení námitek odešle rozhodnutí o námitkách stěžovateli. V rozhodnutí uvede, zda námitkám vyhovuje nebo je odmítá; součástí rozhodnutí o odmítnutí námitek musí být odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Dojde-li k odmítnutí námitek podle § 245 odst. 3 zákona, postačí odůvodnění ve vztahu ke splnění podmínek pro jejich odmítnutí. Pokud zadavatel námitkám vyhoví, sdělí v rozhodnutí současně, jaké provede opatření k nápravě.

11. Podle § 251 odst. 1 zákona návrh musí vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

12. Podle § 251 odst. 2 zákona návrh musí být, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.

13. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle odstavce 2, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. Za nabídkovou cenu se pro účely výpočtu této kauce považuje rovněž cena uvedená v předběžné nabídce. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.

14. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

15. Jak vyplývá ze zpřístupněné dokumentace o zadávacím řízení, zadavatel dne 25. 5. 2026 prostřednictvím elektronického nástroje odeslal navrhovateli oznámení o jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Z dokumentace o zadávacím řízení rovněž vyplývá, že navrhovatel dne 8. 6. 2026 podal námitky proti svému vyloučení ze zadávacího řízení, přičemž tyto námitky byly zadavateli doručeny téhož dne. Zadavatel námitky navrhovatele odmítl rozhodnutím, které prostřednictvím elektronického nástroje odeslal navrhovateli dne 12. 6. 2026.

16. Podle § 251 odst. 2 zákona navrhovatel v případě, kdy se chce domoci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných před uzavřením smlouvy na realizaci veřejné zakázky ze strany Úřadu, musí návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitky odmítl. Úřad pro úplnost doplňuje, že výjimkou z tohoto postupu je pouze situace, kdy zadavatel o námitkách nerozhodl ve lhůtě podle § 245 odst. 1 zákona, přičemž pak

by pro podání návrhu platila lhůta podle § 251 odst. 3 zákona (tedy lhůta 25 dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem). V šetřeném případě nicméně posledně uvedená situace nenastala, neboť zadavatel obdržel námitky navrhovatele dne 8. 6. 2026 a odmítl je rozhodnutím ze dne 12. 6. 2026 (tj. zadavatel o námitkách rozhodl ve lhůtě 15 dnů od jejich doručení podle § 245 odst. 1 zákona). Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 12. 6. 2026 prostřednictvím elektronického nástroje. Posledním dnem hmotněprávní lhůty pro podání návrhu, jakož i složení kauce na účet Úřadu tak bylo pondělí 22. 6. 2026.

17. Úřad dodává, že ustanovení § 255 odst. 1 zákona explicitně stanoví, že navrhovatel je povinen složit na účet Úřadu kauci ve lhůtě pro doručení návrhu, tzn. nelze připustit, aby byla kauce na účet Úřadu složena později (nebo že by nebyla složena vůbec).

18. Úřad dále uvádí, že návrh navrhovatele byl Úřadu doručen dne 19. 6. 2026, tedy ve lhůtě stanovené v § 251 odst. 2 zákona. Součástí tohoto návrhu však nebyl žádný dokument, z nějž by vyplývalo, že navrhovatel poukázal ze svého účtu jakoukoliv částku na účet Úřadu a tento nebyl doložen ani dodatečně na výzvu Úřadu. Úřad ověřil, že na jeho účet pro platbu kaucí nebyla navrhovatelem k poslednímu dni lhůty pro podání návrhu, tj. ke dni 22. 6. 2026, připsána žádná peněžní částka, tedy ani částka představující kauci související s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Rozhodující skutečností pro šetřený případ tedy je, že ve lhůtě stanovené zákonem nebyly peněžní prostředky představující kauci dle § 255 odst. 1 zákona složeny na účet Úřadu, a tedy v daném případě nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

19. Pro úplnost Úřad dodává, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce v souladu s § 255 zákona (tj. v řádné výši a současně ve stanovené lhůtě). Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá právě šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat, či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.

20. Nad rámec shora uvedeného Úřad s ohledem na obsah vyjádření zadavatele k návrhu, v rámci kterého zadavatel mj. uvedl, že mu nebyl ze strany navrhovatele zaslán stejnopis návrhu, a současně s ohledem na zpřístupněnou dokumentaci o zadávacím řízení a skutečnost, že doklad o doručení stejnopisu návrhu nebyl Úřadu doložen ani na základě jeho výzvy poznamenává, že lze mít za to, že v šetřeném případě byl dán i další důvod pro zastavení předmětného správního řízení, a to dle § 257 písm. e) zákona.

21. Závěrem Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. Za situace, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z toho důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

22. S ohledem na skutečnost, že ve lhůtě pro doručení návrhu nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona, Úřad podle § 257 písm. c) zákona správní řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:

1. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, U Studia 2654/33, 700 30 Ostrava
2. JUDr. Pavel Kiršner, advokát, Rumunská 1720/12, 120 00 Praha

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy