PID UOHSX00N1NNU
Č. j. ÚOHS-22958/2026/510
Sp. zn. ÚOHS-S0425/2026/VZ
Datum, místo 29. 6. 2026, Brno

PŘÍKAZ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 a 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným

- Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha,

při zadávání veřejné zakázky „MS Praha - servisní služby MaR, JANM“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 6. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 6. 2021 pod ev. č. Z2021-022159,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha – **se dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že v rozporu s § 222 odst. 1 citovaného zákona umožnil podstatnou změnu závazku**

ze Servisní smlouvy č. 1061/2021 na realizaci veřejné zakázky „MS Praha - servisní služby MaR, JANM“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 6. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 6. 2021 pod ev. č. Z2021-022159, uzavřené dne 13. 9. 2021 mezi obviněným a dodavatelem – H+H TECHNIKA, spol. s r.o., IČO 49436686, se sídlem Čechyně 182, 683 01 Rousínov tím, že **po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení nebo jiného možného postupu předvídaného v § 2 odst. 3 citovaného zákona**

prostřednictvím objednávek č. 2021/OBS/878 ze dne 23. 11. 2021, č. 2022/OBS/276 ze dne 5. 4. 2022, č. 2022/OBS/552 ze dne 10. 8. 2022, č. 2022/OBS/707 ze dne 31. 10. 2022, č. 2022/OBS/791 ze dne 6. 12. 2022, č. 2023/OBS/239 ze dne 4. 4. 2023, č. 2023/OBS/510 ze dne 15. 8. 2023, č. 2023/OBS/724 ze dne 14. 11. 2023, č. 2024/OBS/263 ze dne 4. 4. 2024, č. 2024/OBS/460 ze dne 2. 7. 2024, č. 2024/OBS/759 ze dne 21. 11. 2024, č. 2024/OBS/789 ze dne 3. 12. 2024 a č. 2025/OBS/267 ze dne 3. 4. 2025, **učiněných na základě citované smlouvy přijal od citovaného dodavatele plnění**,

kterým ve smyslu § 222 odst. 3 písm. c) citovaného zákona významně rozšířil závazek z předmětné smlouvy o další služby, **a rovněž se dopustil změny**, která by **ve smyslu § 222 odst. 3 písm. a) citovaného zákona** umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele

v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně, přičemž tím mohl ovlivnit výběr dodavatele a tyto služby zadal jmenovanému dodavateli.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu **se obviněnému** – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši 30 000 Kč** (třicet tisíc korun českých). Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek obviněný – Česká republika – Městský soud v Praze, IČO 00215660, se sídlem Spálená 6/2, 120 00 Praha (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění (dále jen „zákon“), dne 18. 6. 2021 za účelem zadání veřejné zakázky „MS Praha - servisní služby MaR, JANM“ otevřené řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 18. 6. 2021 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21. 6. 2021 pod ev. č. Z2021-022159 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky je dle čl. 1. zadávací dokumentace *»poskytování servisních služeb pro soubor měření a regulace (dále jen „MaR“) v rozsahu a v souladu se zadávacími podmínkami«.*

3. Dle čl. 2. zadávací dokumentace stanovil zadavatel předpokládanou dobu plnění veřejné zakázky na 8 let od účinnosti servisní smlouvy.

4. Dle čl. 4. zadávací dokumentace stanovil zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši *„10 000 000,- Kč bez DPH / 4 roky“*.

5. Dne 24. 8. 2021 zadavatel odeslal oznámení o výběru dodavatele, přičemž rozhodl o výběru dodavatele – Sdružení H + M SERVIS tvořeným společníky H+H TECHNIKA, spol. s r.o., IČO 49436686, se sídlem Čechyně 182, 683 01 Rousínov, a MONITORE SE, IČO 01421069, se sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha.

6. Dne 13. 9. 2021 uzavřel zadavatel na realizaci veřejné zakázky s dodavatelem – H+H TECHNIKA, spol. s r.o., IČO 49436686, se sídlem Čechyně 182, 683 01 Rousínov (dále jen „vybraný dodavatel“) – Servisní smlouvu č. 1061/2021 (dále jen „**smlouva**“) a dne 15. 11. 2021 pak dodatek č. 1 k této smlouvě. Dodatkem č. 1 ke smlouvě došlo ke změně označení zhotovitele na Sdružení H + M SERVIS tvořeným společníky H+H TECHNIKA, spol. s r.o., IČO 49436686, se sídlem Čechyně 182, 683 01 Rousínov, a MONITORE SE, IČO 01421069, se sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha (dále jen „vybraný dodavatel“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

7. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 a § 270 odst. 5 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté a k projednávání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 23. 7. 2025 podnět z téhož dne,

jehož pisatelem je sám zadavatel a v němž Úřadu oznamuje důvodné podezření ze spáchání přestupku v souvislosti s plněním ze smlouvy (dále jen „podnět“).

8. Zadavatel v podnětu mj. uvádí, že auditním šetřením bylo zjištěno *„použití rozpočtových prostředků určených na úhradu servisních služeb dle Smlouvy (...) na úhradu služeb/dodávek nad rámec smluvně dohodnutého předmětu a rozsahu plnění“*. S poukazem na předmět a rozsah plnění dle čl. II smlouvy zadavatel dále uvádí, že *„s odkazem na Smlouvu byly společností H+H TECHNIKA spol. s r.o. v letech 2021 – 2024 fakturovány (...) služby, které podle dostupných informací nebylo možno zařadit do skupin a podskupin výkonů dle předmětu plnění sjednaného v čl. II. bodech 2.1 – 2.4 Smlouvy ve spojení s přílohou č. 1 Smlouvy“*. V této souvislosti zadavatel konkrétně uvedl, že *„bylo prověřením faktur a k nim přiložených soupisů provedených servisních prací za roky 2021 – 2024 zjištěno, že došlo k fakturování a proplacení (...) položky označené jako S001 v celkové výši 5 530 170 Kč bez DPH, 6 691 505,70 Kč s DPH; (...) položky popsané věcně v celkové výši 2 399 223,10 Kč bez DPH, 2 903 059,90 Kč s DPH; (...) položky označené jako S003 v celkové výši 412 948,40 Kč bez DPH, 499 667,56 Kč s DPH; (...) položky označené jako dispečink v celkové výši 350 030 Kč bez DPH, 423 536,30 s DPH, aniž by byli interní auditoři (...) schopni podřadit tato plnění ke smluvně vymezeným skupinám, resp. podskupinám výkonů.“*.

9. Zadavatel pak má za to, že na základě výše uvedeného mohlo z jeho strany dojít ke spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona spočívajícího v tom, že v rozporu s § 222 odst. 1 zákona mohl umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy na veřejnou zakázku, kterou uzavřel s vybraným dodavatelem, po dobu jejího trvání bez provedení zadávacího řízení. Zadavatel je rovněž názoru, že mohly být naplněny předpoklady podstatné změny závazku dle § 222 odst. 3 zákona, neboť postup zadavatele svědčí podle informací dostupných v okamžiku podání podnětu o takové změně závazku, jež by umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně, přičemž zadavatel nevylučuje ani závěr, že by mohlo dojít k takové změně závazku, jež by vedla k významnému rozšíření plnění veřejné zakázky. Zadavatel dále uvedl, že nedisponuje takovými podklady, kterými by mohl prokázat naplnění podmínek nepodstatných změn závazků ve smyslu § 222 odst. 2, 4, 5, 6 či 7 zákona.

10. Dopisem ze dne 30. 7. 2025 Úřad vyzval zadavatele k vyjádření k obsahu podnětu a k zaslání dokumentace o předmětném zadávacím řízení, kterou Úřad obdržel dne 7. 8. 2025.

11. Dopisem ze dne 26. 3. 2026 Úřad požádal zadavatele o sdělení, zda smlouva, kterou uzavřel s vybraným dodavatelem, již byla ukončena, nebo zda je smlouva nadále v platnosti a je dosud plněno; případně pokud již byla ukončena, Úřad požádal obviněného o uvedení data jejího ukončení, celkovou cenu za plnění uhrazenou za celou dobu trvání smlouvy a doložení způsobu jejího ukončení.

12. Dne 1. 4. 2026 obdržel Úřad přípis obviněného ze dne 31. 3. 2026, ve kterém zadavatel sdělil, že dne 14. 7. 2025 došlo k ukončení smlouvy na základě výpovědi ze strany zadavatele a dále, že celková finanční částka, která byla zadavatelem za celou dobu trvání smlouvy vybranému dodavateli uhrazena, činí 29 198 427,11 Kč vč. DPH. Přílohou uvedeného přípisu předložil zadavatel rovněž předmětnou výpověď smlouvy.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

13. Úřad přezkoumal postup obviněného ve všech vzájemných souvislostech a na základě dokumentace o zadávacím řízení a dalších zjištění dospěl k závěru, že se obviněný dopustil přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

14. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích"), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

15. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 správního řádu příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Relevantní ustanovení právních předpisů

16. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II zákona, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III zákona nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.

17. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí

    a) zjednodušené podlimitní řízení,

    b) otevřené řízení,

    c) užší řízení,

    d) jednací řízení s uveřejněním,

    e) jednací řízení bez uveřejnění,

    f) řízení se soutěžním dialogem,

    g) řízení o inovačním partnerství,

    h) koncesní řízení, nebo

    i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.

18. Podle § 14 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce podle § 14 odst. 3 zákona.

19. Podle § 14 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou na služby veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v § 14 odst. 3zákona.

20. Podle § 20 písm. a) zákona je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky u smlouvy na dobu určitou rozhodná předpokládaná výše úplaty za celou dobu trvání smlouvy.

21. Podle § 21 odst. 1 písm. b) zákona je pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby, u které se nestanoví celková smluvní cena, rozhodná předpokládaná výše úplaty za 48 měsíců u smlouvy na dobu neurčitou, nebo smlouvy s dobou trvání delší než 48 měsíců.

22. Podle § 25 zákona je nadlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté, pokud není zadávána podle části páté až sedmé, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.

23. Podle § 222 odst. 1 zákona nesmí zadavatel umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení zadávacího řízení; to neplatí v případě změn, u nichž jsou splněny podmínky pro výjimku z povinnosti zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení stanovenou tímto zákonem. Je-li taková výjimka omezena pro podlimitní veřejnou zakázku, veřejnou zakázku malého rozsahu, nebo koncesi malého rozsahu, lze ji pro změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku použít pouze tehdy, pokud celková hodnota závazku po jeho změně nepřekročí limit podle.

    a) § 25 zákona, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku,

    b) § 27 zákona, jde-li o veřejnou zakázku malého rozsahu, nebo,

    c) § 178 zákona, jde-li o koncesi malého rozsahu.

24. Podle § 222 odst. 3 písm. a) zákona je podstatnou změnou závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku taková změna smluvních podmínek, která by umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně.

25. Podle § 222 odst. 3 písm. c) zákona je podstatnou změnou závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku taková změna smluvních podmínek, která by vedla k významnému rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky.

26. Podle § 222 odst. 4 zákona se za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nepovažuje změna, která nemění celkovou povahu veřejné zakázky a jejíž hodnota je

    a) nižší než finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku a

    b) nižší než

        1. 10 % původní hodnoty závazku, nebo

        2. 15 % původní hodnoty závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku na stavební práce, která není koncesí.

    Pokud bude provedeno více změn, je rozhodný součet hodnot všech těchto změn.

27. Podle § 222 odst. 5 zákona se za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nepovažují dodatečné stavební práce, služby nebo dodávky od dodavatele původní veřejné zakázky, které nebyly zahrnuty v původním závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, pokud jsou nezbytné a změna v osobě dodavatele

a) není možná z ekonomických anebo technických důvodů spočívajících zejména v požadavcích na slučitelnost nebo interoperabilitu se stávajícím zařízením, službami nebo instalacemi pořízenými zadavatelem v původním zadávacím řízení a

b) způsobila by zadavateli značné obtíže nebo výrazné zvýšení nákladů.

28. Podle § 222 odst. 6 zákona se za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nepovažuje změna, jejíž potřeba vznikla v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat, a která nemění celkovou povahu veřejné zakázky.

29. Podle § 222 odst. 7 zákona se za podstatnou změnu závazku ze smlouvy dle § 222 odst. 3 zákona na veřejnou zakázku, jejímž předmětem je provedení stavebních prací, nepovažuje záměna jedné nebo více položek soupisu stavebních prací jednou nebo více položkami, za předpokladu že

a) nové položky soupisu stavebních prací představují srovnatelný druh materiálu nebo prací ve vztahu k nahrazovaným položkám,

b) cena materiálu nebo prací podle nových položek soupisu stavebních prací je ve vztahu k nahrazovaným položkám stejná nebo nižší,

c) materiál nebo práce podle nových položek soupisu stavebních prací jsou ve vztahu k nahrazovaným položkám kvalitativně stejné nebo vyšší a

d) zadavatel vyhotoví o každé jednotlivé záměně přehled obsahující nové položky soupisu stavebních prací s vymezením položek v původním soupisu stavebních prací, které jsou takto nahrazovány, spolu s podrobným a srozumitelným odůvodněním srovnatelnosti materiálu nebo prací podle písmene a) a stejné nebo vyšší kvality podle písmene c) citovaného ustanovení.

30. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté zákona s výjimkou soutěže o návrh, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele, a zadá veřejnou zakázku nebo uzavře rámcovou dohodu.

31. Podle § 3 odst. 1 písm. a) nařízení vlády o finančních limitech finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na služby pro zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona ve znění nařízení vlády o finančních limitech účinném do 31. 12. 2025 činil 3 494 000 Kč, ve znění účinném do 31. 12. 2023 činil 3 653 000 Kč a ve znění účinném do 31. 12. 2021 činil 3 568 000 Kč.

Zjištěné skutečnosti

32. Dle čl. II., bodu 1. smlouvy se vybraný dodavatel zavázal k *»poskytování dále uvedených servisních služeb pro soubor měření a regulace (dále jen „MaR“), tvořený řídicím a regulačním systémem řady SAUTER EY3600 dle platné projektové dokumentace skutečného stavu provedení stavby«.*

33. Dle čl. II., bodu 2. smlouvy bylo sjednáno, že *„[s]ervisní služby budou prováděny technologií předepsanou výrobcem zařízení, s použitím originálních náhradních dílů, nebo svorkově kompat[i]bilních generických náhrad, v souladu s projektovou dokumentací a požadavky objednatele. Servisními službami se v této smlouvě rozumí následující činnosti*:

*2.1. **Údržba a opravy periodické (profilaktika)** (...)*

*2.2. **Údržba a opravy urgentní (omezující provoz objektu a služeb)** (...)*

*2.3. **Zajištění SW a tvorba databáze dat typu Historian** (...)*

Rozsah a množství výše uvedených činností je specifikován v příloze č. 1, která je nedílnou součástí teto smlouvy.“.

34. Dle čl. XI., bodu 1. smlouvy byla smlouva uzavřena na 96 měsíců od její účinnosti.

35. V dokumentu „Smlouva č. 1061/2021_příloha č. 1_Způsob výpočtu jednotkových cen“, jenž tvoří přílohu č. 1 smlouvy (dále jen „**příloha č. 1 smlouvy**“) je mj. uvedeno následující:

„Skupina výkonů				
A	*Podskupiny*	*Název výkonu*	*MJ*	*Předpokládané množství MJ*
	A1	*Profilaktický servis, jednou ročně před topnou sezónou.*	*hodina*	*64*
	A2	*Zásah do 6 hodin od nahlášené poruchy omezující provoz.*	*hodina*	*120*
	A3	*Opravy zjištěných závad běžného typu, termín opravy dohodou, neomezující provoz.*	*hodina*	*100*
	A4	*Sazba za pracovní výkon technika na místě*	*hodina*	*50*
	A5	*Sazba za pracovní výkon programátora SW*	*hodina*	*20*
	A6	*Sazba za čas na cestě*	*hodina*	*150*
	A7	*Sazba za km na cestě servisního výjezdu*	*km*	*200*
B	*Podskupiny*	*Název výkonu*	*MJ*	*Instalované množství MJ*
	B1	*Výměna regulátoru místností typu “IRC“ bez prostorového ovladače za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*200*
	B2	*Výměna regulátoru místností typu “IRC“ s prostorovým ovladačem za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*1800*
	B3	*Výměna regulátoru místností typu “kompakt malý“ s prostorovým ovladačem za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*20*
	B4	*Výměna regulátoru místností typu “kompakt velký“ s prostorovým ovladačem za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*40*
	B5	*Výměna regulátoru místností typu “modulární“ s prostorovým ovladačem za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*30*
C	*Podskupiny*	*Název výkonu*	*MJ*	*Instalované množství MJ*
	C1	*Výměna odporového čidla za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*200*

	C2	*Výměna napěťového čidla za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*100*
	C3	*Výměna pohonu spojitého za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*50*
	C4	*Výměna pohonu 3-bod za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*50*
	C5	*Výměna regulační armatury FC za svorkově kompatibilní generickou náhradu*	*ks*	*500*
D	*Podskupiny*	*Název výkonu*	*MJ*	*Instalované množství MJ*
	D1	*Virtualizace stávajícího nadřazeného systému*	*ks*	*1*
	D2	*Upgrade stávajícího nařazeného systému formou cloud řešení*	*Ks*	*1*
	D3	*Tvorba a správa databaze dat typu Historian*	*ks*	*1“*

36. Dle čl. V., bodu 1. smlouvy (ve spojení s přílohou č. 1 smlouvy) byla sjednána smluvní cena ve výši 28 316 800 Kč bez DPH, resp. 34 263 328 Kč vč. DPH.

37. Podle **objednávky č. 2021/OBS/878** ze dne 23. 11. 2021 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce za měsíc říjen 2021 soubor MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách“*.

38. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za měsíc říjen – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR“, jenž zadavatel převzal dne 15. 11. 2021 (dále jen „**soupis provedených prací ze dne 15. 11. 2021**“) je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Termoelektrický pohon 24V , NC, 1m, 2P, bílý	*50*	*ks*	*916,00 Kč*	*45 800,00 Kč*
	(...) dural IP65; tlakové připojení impulsní potrubí 6mm; analogový výstup softwarově volitelný (4-20mA; 0-20mA; 0-10V; 0-3V) např: 4mA=0kPa; 20mA=63kPa (třídrát); digitální výstup RS485; napájecí napětí 5-36Vss-	*6*	*ks*	*15 980,00 Kč*	*95 880,00 Kč*
	Regulátor místností EKOSSY EYE 200	*20*	*ks*	*6 950,00 Kč*	*139 000,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%“.*

39. Podle **objednávky č. 2022/OBS/276** ze dne 5. 4. 2022 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce*

za měsíc leden, únor a březen 2022 soubor MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách“.

40. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za měsíce 01,02 a 03/2022 - Justiční areál na Míčánkách soubor MaR“ ze dne 31. 3. 2022 (dále jen „**soupis provedených prací ze dne 31. 3. 2022**“) je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Stohovatelný řízený switch disponující 24 SFP porty Stohovatelný řízený switch disponující 24 SFP porty, které jsou doplněné o 4 SFP+ porty s rychlostí až 10G. Dále je k dispozici 8 RJ-45 portů. Poskytuje vysoký výkon s L3 statickým směřováním, Switch, L3, 8x 1000Basa-T, 24x 1Gb SFP, 4x 10Gb SFP+, Web/SNMP, ACL, QoS, IGMP. IP stack	*1*	*ks*	*21 458,00 Kč*	*21 458,00 Kč*
	stohování až 24 jednotek SGS-634x. Podpora IPv6.RIP/OSPF, VLAN 802.1Q 255 sítí, Q-in-Q, QoS, Shaper, IGMP v1/v2/v3, Security funkce, IP/MAC ACL, DHCP snooping, 802.1x RADIUS, Rackmount 19"/1U.	*4*	*ks*	*14 181,00 Kč*	*56 724,00 Kč*
	10Gigabitový modul SFP+, 10GBase-LR, duplexní LC konektor (UPC broušení), multimode, dosah 2 km, vlnová délka 1310 nm, podpora DDM, IEEE 802.3ae 10 Gigabit Ethernet Standard.	*30*	*ks*	*1 285,00 Kč*	*38 550,00 Kč*
	Síťový Patchkabel Cat.6	*300*	*ks*	*78,00 Kč*	*23 400,00 Kč*
	Optický Patchcord LC-LC duplex multimode	*30*	*ks*	*184,00 Kč*	*5 520,00 Kč*
	70" TV monitor SMART LED, 177cm, 4K Ultra HD, PQI 2000, HDR10, HDR10+, HLG,	*1*	*ks*	*19 990,00 Kč*	*19 990,00 Kč*

	Polohovací držák pro monitor 70"	*1*	*ks*	*2 140,00 Kč*	*2 140,00 Kč*
	PC vizualizační počítač All-in-One 23.8" IPS Full HD displej (250 nits. 72% NTSC), 2jádrový procesor AMD Ryzen 3 3250U (2.6GHz, TB 3.5GHz, 4 vlákna), 8GB paměti DDR4, grafická karta AMD Radeon Graphics, pevný disk 256GB SSD M.2 PCIe NVMe, mechanika DVD+RW, WiFi ac, Blustooth 4.2, USB (2x 2.0 a 2x 3.0/3.1/3.2 Gen 1), 5 Mpx kamera, čtečka paměťových karet, USB klávesnice a myš, OS Windows 10 Pro.	*1*	*ks*	*20 930,00 Kč*	*20 930,00 Kč*
	Vizualizační software Reliance 4 Control Serv. Unlimited nad 10000 bodů včetně vývoové verze a Web Clier	*1*	*kpl*	*240 000,00 Kč*	*240 000,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%".*

41. Podle **objednávky č. 2022/OBS/552** ze dne 10. 8. 2022 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce za měsíc duben, květen, červen a červenec 2022 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách"*.

42. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za měsíce 04,05,6 a 07/2022 - Justiční areál na Míčánkách soubor MaR" ze dne 31. 7. 2022 (dále jen „**soupis provedených prací ze dne 31. 7. 2022**") je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Stohovatelný řízený switch disponující 48 SFP porty stohovatelný řízený switch disponující 24 SFP s optikou. Poskytuje vysoký výkon s L3 statickým směřováním, Switch, 10Gb SFP+, Web/SNMP, ACL. QoS. IGMP, IP	*2*	*ks*	*38 760,00 Kč*	*77 520,00 Kč*

	Vontil trojcestný, PN16, DN65, kvs=63, 20nm	*1*	*ks*	*21 458,00 Kč*	*21 458,00 Kč*
	Pohon vontilu (V6,B6) 2500N, 40mm=80/180/240s,SUT,24V-	*1*	*ks*	*24 317,00 Kč*	*24 317,00 Kč*
	Čidlo diferenčního tlaku pro kapaliny a plyny, 0...10 V, 0...1 bar	*6*	*ks*	*15 980,00 Kč*	*95 880,00 Kč*
	Řídicí jednotka pro diferenční čidlo	*6*	*ks*	*10 468,00 Kč*	*62 808,00 Kč*
	Přepojení a úprava rozvaděče doplnění zdroje	*6*	*kpl*	*5 120,00 Kč*	*30 720,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%".*

43. Podle **objednávky č. 2022/OBS/707** ze dne 31. 10. 2022 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce za měsíc říjen 2022 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách"*.

44. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za měsíc říjen – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR" ze dne 31. 10. 2022 (dále jen „**soupis provedených prací ze dne 31. 10. 2022**") je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Krabice nástěnná pod prostorový ovladač	*120*	*ks*	*56,80 Kč*	*6 816,00 Kč*
	Propoj IRC regulátoru do SK v místosti	*120*	*ks*	*1 240,00 Kč*	*148 800,00 Kč*
	Termoelektrický pohon 24V, NC, 1m, 2P, bílý	*50*	*ks*	*916,00 Kč*	*45 800,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%".*

45. Podle **objednávky č. 2022/OBS/791** ze dne 6. 12. 2022 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce v měsíci listopad 2022 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách"*.

46. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za měsíc listopad – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR“ ze dne 30. 11. 2022 (dále jen „**soupis provedených prací ze dne 30. 11. 2022**“) je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Grundfos MAGNA1 80-120F 360 230v PN1	*1*	*ks*	*28 900,00 Kč*	*28 900,00 Kč*
	Regulátor místností EKOSSY EYE 200	*35*	*ks*	*6 950,00 Kč*	*243 250,00 Kč*

(...)

DPH: * Základní sazba DPH 21%“.

47. Podle **objednávky č. 2023/OBS/239** ze dne 4. 4. 2023 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce v 1. čtvrtletí 2023 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách“*.

48. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za 1Q/2023 – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR“ (dále jen „**soupis provedených prací za 1Q/2023**“) je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
S003	*Administrovatelný L2/L3 přepínač 48x 1000Base-T, 4x 10GBase SFP+. Správa Web/SNMP v3, IP stohování až 24 jednotek SGS-634x. Podpora IPv6,RIP/OSPF, VLAN 802.1Q 255 síti, Q-in-Q, QoS, Shaper, IGMP v1/v2/v3. Security funkce, IP/MAC ACL, DHCP snooping, 802.1x RADIUS. Rackmount 19“/1U.*	*4*	*ks*	*14 181,00 Kč*	*56 724,00 Kč*
	Stohovatelný řízený switch disponující 48 SFP porty stohovatelný řízený switch disponující 24 SFP s optikou. Poskytuje vysoký výkon s L3 statickým směřováním, Switch, 10Gb SFP+, Web/SNMP, ACL. QoS. IGMP, IP stack	*2*	*ks*	*38 760,00 Kč*	*77 520,00 Kč*

	multimode, dosah 2 km, vlnová délka 1310 nm, podpora DDM, IEEE 802.3ae 10 Gigabit Ethernel Standard.	*30*	*ks*	*1 285,00 Kč*	*38 550,00 Kč*
	Síťový Patchkabel Cat.6	*300*	*ks*	*78,00 Kč*	*23 400,00 Kč*
	Optický Patchcord LC-LC duplex multimode	*30*	*ks*	*184,00 Kč*	*5 520,00 Kč*
	Krabice nástěnná pod prostorový ovladač	*133*	*ks*	*56,80 Kč*	*7 554,40 Kč*
	Propoj IRC regulátoru do SK v místosti	*133*	*ks*	*1 240,00 Kč*	*164 920,00 Kč*
S001	*Stohovatelný řízený switch disponující 48 SFP porty stohovatelný řízený switch disponující 24 SFP s optikou. Poskytuje vysoký výkon s L3 statickým směřováním, Switch, 10Gb SFP+, Web/SNMP, ACL. QoS. IGMP, IP stack*	*1*	*ks*	*38 760,00 Kč*	*38 760,00 Kč*
	Stohovatelný řízený switch disponující 48 SFP porty stohovatelný řízený switch disponující 24 SFP s optikou. Poskytuje vysoký výkon s L3 statickým směřováním, Switch, 10Gb SFP+, Web/SNMP, ACL. QoS. IGMP, IP stack	*16*	*ks*	*38 760,00 Kč*	*620 160,00 Kč*
	Administrovatelný L2/L3 přepínač 48x 1000Base-T, 4x 10GBase SFP+. Správa Web/SNMP v3, IP stohování až 24 jednotek SGS-634x. Podpora IPv6,RIP/OSPF, VLAN 802.1Q 255 síti, Q-in-Q, QoS, Shaper, IGMP v1/v2/v3. Security funkce, IP/MAC ACL, DHCP snooping, 802.1x RADIUS. Rackmount 19"/1U.	*32*	*ks*	*14 181,00 Kč*	*453 792,00 Kč*
	10Gigabitový modul SFP+, 10GBase-LR, duplexní LC	*32*	*ks*	*1 285,00 Kč*	*41 120,00 Kč*

	konektor (UPC broušení), multimode, dosah 2 km, vlnová délka 1310 nm, podpora DDM, IEEE 802.3ae 10 Gigabit Ethernet Standard.				
Dispečink	*19" stojanový rozvaděč datový 22U 600X1000 - vybavený*	*1*	*ks*	*43 270,00 Kč*	*43 270,00 Kč*
	Stohovatelný řízený switch disponující 48 SFP porty stohovatelný řízený switch disponující 24 SFP s optikou. Poskytuje vysoký výkon s L3 statickým směřováním, Switch, 10Gb SFP+, Web/SNMP, ACL. QoS. IGMP, IP stack	*1*	*ks*	*38 760,00 Kč*	*38 760,00 Kč*
	Dell PowerEdge R630 v4 28-Core 2.40 GHz NVMe Virualization, 2x 14-Core E5. 2680v4 | 256 GB | 10 x SFF | 4x U.2 NVME | H730 | PCI SSD Expansion | iDRAC8 | 1 Gb/10Gb | Ethernet/SFP+, Dell PowerEdge R630 | iDRAC8 Express, 10 pozic pro 2.5" (SFF) disky SSD SAS SATA CPU Intel Xeon E5-2680 v4 14-Core 2.40 GHz 35 MB Cache, 256 GB (16x 16GB) DDR4 *Dell PERC H730 1 GB Cache + PCI SSD Expansion Kit* *2x DELL zdroj 1100W PowerEdge R630 R730 R640 R740 R7515* *Dell ližiny teleskopické s kabelovým pořadačem* *Kingston SSD 960 GB SEDC1500M/960G 2.5" U.2 PCle NVMe, nový* *Dell 146 GB SAS 15K 2.5" 6G HDD,* *Dell rámeček 2.5" R/T x10 x20 x30 x40, 1Gb Ethernet Dell Adapter 5709 Broadcom Dual Gigabit Ethernet PCI-E 0H093G H093G*	*1*	*ks*	*268 000,00 Kč*	*268 000,00 Kč*

	Bez housingu, Záruka 2 roky				

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%".*

49. Podle **objednávky č. 2023/OBS/510** ze dne 15. 8. 2023 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce ve 2. čtvrtletí souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách (...) Servisní práce MaR za 2. čtvrtletí 2023 v JaNM"*.

50. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za 2Q/2023 – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR" ze dne 10. 8. 2023 (dále jen „**soupis provedených prací za 2Q/2023**") je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Krabice nástěnná pod prostorový ovladač	*249*	*ks*	*56,80 Kč*	*14 143,20 Kč*
	Propoj IRC regulátoru do SK v místosti	*249*	*ks*	*1 240,00 Kč*	*308 760,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%".*

51. Podle **objednávky č. 2023/OBS/724** ze dne 14. 11. 2023 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací práce ve 3. čtvrtletí souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách (...) Servisní práce MaR za 3. čtvrtletí 2023 v JANM"*.

52. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za 3Q/2023 – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR" (dále jen „**soupis provedených prací za 3Q/2023**") je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Propoj IRC regulátoru do SK v místosti	*13*	*ks*	*1 240,00 Kč*	*16 120,00 Kč*
	Termoelektrický pohon 24V, NC, 1m, 2P, bílý	*120*	*ks*	*916,00 Kč*	*109 920,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%".*

53. Podle **objednávky č. 2024/OBS/263** ze dne 4. 4. 2024 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací*

servisní práce v 1. čtvrtletí 2024 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách“.

54. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za 1Q/2024 – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR“ ze dne 31. 3. 2024 (dále jen „**soupis provedených prací za 1Q/2024**“) je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Krabice nástěnná pod prostorový ovladač	*250*	*ks*	*56,80 Kč*	*14 200,00 Kč*
	Propoj IRC regulátoru do SK v místosti	*250*	*ks*	*1 240,00 Kč*	*310 000,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%“*.

55. Podle **objednávky č. 2024/OBS/460** ze dne 2. 7. 2024 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce v 2. čtvrtletí 2024 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách“*.

56. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za 2Q/2024 – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR“ ze dne 30. 6. 2024 (dále jen „**soupis provedených prací za 2Q/2024**“) je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
	Krabice nástěnná pod prostorový ovladač	*100*	*ks*	*56,80 Kč*	*5 680,00 Kč*
	Propoj IRC regulátoru do SK v místosti	*100*	*ks*	*1 240,00 Kč*	*124 000,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%“*.

57. Podle **objednávky č. 2024/OBS/759** ze dne 21. 11. 2024 si obviněný od vybraného dodavatele objednal „na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací objednal servisní práce v 3. čtvrtletí 2024 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách“.

58. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za 3Q/2024 – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR“ ze dne 31. 10. 2024 (dále jen „**soupis provedených prací za 3Q/2024**“) je mj. uvedeno následující:

„Číslo položky	Popis položky	Počet	MJ	Jedn. cena	Celkem
S001	Administrovatelný L2/L3 přepínač 48x 1000Base-T, 4x 10GBase SFP+, Správa Web/SNMP v3, IP stohování až 24 jednotek SGS-634x. Podpora IPv6.RIP/OSPF, VLAN 802.1Q 255 siti, Q-in-Q, QoS, Shaper IGMP v1/v2/v3. Security funkce, IP/MAC ACL, DHCP snooping, 802.1x RADIUS. Rackmount 19"/1U.	8	ks	14 181,00 Kč	113 448,00 Kč
S001	Stohovatelný řízený switch disponující 48 SFP porty stohovatelný řízený switch disponující 24 SFP s optikou. Poskytuje vysoký výkon s L3 statickým směřováním, Switch, 10Gb SFP+. Web/SNMP, ACL, QoS, IGMP, IP stack	4	ks	38 760,00 Kč	155 040,00 Kč
S001	10Gigabitový modul SFP+, 10GBase-LR, duplexní LC konektor (UPC broušení), multimode, dosah 2 km, vlnová délka 1310 nm, podpora DDM, IEEE 802,3ae 10 Gigabit Ethernet Standard.	32	ks	1 285,00 Kč	41 120,00 Kč
S001	Síťový Patchkabel Cal.6	300	ks	78,00 Kč	23 400,00 Kč
S001	Optický Patchcord LC-LC duplex multimode	30	ks	184,00 Kč	5 520,00 Kč
S001	Releový modul ETH dálkového ovládání požárního zabezpečení, BxRelé 230VAC,	80	ks	8 620,00 Kč	689 600,00 Kč
S001	Switch 8port, industrial grade, 24VDC, redundantní	72	ks	5 680,00 Kč	408 960,00 Kč
S001	Zdroj 24VDC, industrial grade, DIN lišta	22	ks	2 850,00 Kč	62 700,00 Kč

S001	*Propoj IRC regulátor do SK na chodbách a jednacích síních*	*30*	*ks*	*4 521,00 Kč*	*135 630,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%".*

59. Podle **objednávky č. 2024/OBS/789** ze dne 3. 12. 2024 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce v 4. čtvrtletí 2024 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách"*.

60. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za 4Q/2024 – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR" ze dne 30. 11. 2024 (dále jen „**soupis provedených prací za 4Q/2024**") je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*
S001	*Dodávka SW pro extrakci dot ze serveru EPS*	*1*	*ks*	*168 000,00 Kč*	*168 000,00 Kč*
S001	*Dodávka SW pro překlad dat formátu EPS ne datový formát MATT*	*1*	*ks*	*294 000,00 Kč*	*294 000,00 Kč*
S001	*Dodávka SW na stranu MaR pro řízení spínacích modulů v rozvaděčích MaR*	*1*	*ks*	*183 000,00 Kč*	*183 000,00 Kč*
S001	*Datová dioda, bezpečnostní bariéra splňující normativ standardu ISO/IEC 15408 (NSCIB.CC.09.11025). Podpora protokolů v oboru BMS, MQTT, OPC-UA, BACNet, Vstupní dil. spojení je prováděno dvoužilovým černým optickým kabelem, který je dodán společně s datovou diodou o délce 3m (...)*	*1*	*ks*	*237 000,00 Kč*	*237 000,00 Kč*
S001	*Datová dioda, bezpečnostní bariéra splňující normativ standardu ISO/IEC 15408 (NSCIB.CC.09.11025). Podpora protokolů v oboru BMS, MQTT, OPC-UA, BACNet, Vstupní dil. spojení je prováděno dvoužilovým černým optickým kabelem,*	*1*	*ks*	*237 000,00 Kč*	*237 000,00 Kč*

	který je dodán společně s datovou diodou o délce 3m (...)				
S001	*10Gigabitový modul SFP+, 10GBase-LR, duplexní LC konektor (UPC broušení). multimode, dosah 2 km, vlnová délka 1310 nip. podpora DDM, IEEE 802.3ae 10 Gigabit Ethernet Standard*	*16*	*ks*	*1 285,00 Kč*	*20 560,00 Kč*
S001	*Datový server výstupní strana DELL PowerEdge R7625 2x AMD EPYC 7313 3,0GHz / 32GB / 4x 480GB SSD / H345 / 2x 800W / 2x Win Sta / 2U / 3YNBD, instalace serveru, softwarové vybavení pro překlad dat. Databáze dat provazu serveru.*	*1*	*ks*	*368 000,00 Kč*	*368 000,00 Kč*
S001	*Datový server výstupní strana DELL PowerEdge R7625 2x AMD EPYC 7313 3,0GHz / 32GB / 4x 480GB SSD / H345 / 2x 800W / 2x Win Sta / 2U / 3YNBD, instalace serveru, softwarové vybavení pro překlad dat. Databáze dat provazu serveru.*	*1*	*ks*	*368 000,00 Kč*	*368 000,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21%".*

61. Podle obsahu **objednávky č. 2025/OBS/267** ze dne 3. 4. 2025 si obviněný od vybraného dodavatele objednal *„na základě uzavřené Servisní smlouvy 1061/2021 a soupisu provedených prací servisní práce v 1. čtvrtletí 2025 souboru MaR (měření a regulace) v Justičním areálu Na Míčánkách"*.

62. V dokumentu „Soupis provedených servisních prací za 1Q/2025 – Justiční areál na Míčánkách soubor MaR" ze dne 31. 3. 2025 (dále jen „**soupis provedených prací za 1Q/2025**") je uvedeno mj. následující:

„Číslo položky	*Popis položky*	*Počet*	*MJ*	*Jedn. cena*	*Celkem*

S001	*Digitalizace vazeb knihy EPS a příprava implementace do MaR*	*1*	*ks*	*321 000,00 Kč*	*321 000,00 Kč*
S001	*Výkresová dokumentace rozvaděče SO 01-CA-114.10*	*1*	*ks*	*58 000,00 Kč*	*58 000,00 Kč*
S001	*Síťový Patchkabel Cat.6*	*400*	*ks*	*78,00 Kč*	*31 200,00 Kč*
S001	*Propoj rozvaděče MaR do SK objektu F0 a matelika*	*21*	*ks*	*23 520,00 Kč*	*493 920,00 Kč*

(...)

*DPH: * Základní sazba DPH 21% (...)“.*

63. Podle dokumentu „Výpověď servisní smlouvy č. 1061/2021“ ze dne 14. 7. 2025 (dále jen „**výpověď smlouvy**“) obviněný vypověděl smlouvu *„bez udání důvodu“*.

Právní posouzení

K výroku I. příkazu

64. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že hlavním cílem zákona o zadávání veřejných zakázek je zejména zajištění hospodářské soutěže mezi dodavateli, což je výchozí předpoklad pro efektivní vynakládání veřejných prostředků. Vzhledem k tomu, že při zadávání veřejných zakázek dochází k vynakládání veřejných prostředků, konstruuje zákonodárce záměrně zadávací řízení jako vysoce formalizovaný proces. Zadavatel je tak povinen vždy při poptávání konkrétního plnění, které je předmětem veřejné zakázky, postupovat striktně podle požadavků zákona tak, aby byly splněny základní zásady vyjádřené v ustanovení § 6 zákona. Zákon v této souvislosti modifikuje proces kontraktace upravený jinak obecnými soukromoprávními předpisy, resp. stanovuje další požadavky, které zadavatel musí při svém postupu v zadávacím řízení dodržet. Zadávání veřejných zakázek tak představuje specifický postup uzavření a následné modifikace smlouvy, který se v tomto ohledu výrazně liší od běžného soukromoprávního procesu kontraktace, který probíhá v režimu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a který je výrazně volnější. Jinými slovy řečeno, samotné zadávací řízení představuje značně formalizovaný proces s omezeným prostorem pro smluvní volnost. Není však vyloučeno, že v praxi může docházet k potřebám změn smluv v různém rozsahu, a vyvstává tak otázka, v jakém rozsahu může být smlouva měněna, aby stále šlo o zákonný postup.

65. Pravidla, za kterých může docházet ke změnám závazku z uzavřených smluv na plnění veřejné zakázky, jsou stanovena v § 222 zákona, resp. v tomto ustanovení je mimo jiné taxativně vymezeno, jaké změny závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku je nutno považovat za podstatné, a tedy nepřípustné bez provedení nového zadávacího řízení podle zákona.

66. Ustanovení § 222 odst. 1 zákona především zakazuje zadavateli umožnit podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku po dobu jeho trvání bez provedení nového zadávacího řízení. Co se za takovou podstatnou změnu závazku považuje, pak podrobněji definuje § 222 odst. 3 zákona, z něhož vyplývá, že za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku lze mj. považovat takovou změnu smluvních podmínek, která by umožnila – pokud by se modifikované podmínky vyskytovaly v původním zadávacím řízení – účast jiných dodavatelů

než těch, kteří podali nabídku v zadávacím řízení, nebo která by umožnila vybrat jiného dodavatele než toho, který byl původně vybrán [viz § 222 odst. 3 písm. a) zákona]. Za nepřípustnou se dále považuje změna, která **značnou měrou veřejnou zakázku rozšiřuje o jakékoli plnění, které původně nebylo předpokládáno** (a nebylo tedy předmětem původní soutěže) [viz § 222 odst. 3 písm. c) zákona].

67. Zákon zároveň naopak definuje i situace, za kterých se změna závazku ex lege nepovažuje za podstatnou; jedná se konkrétně o ustanovení § 222 odst. 2, 4, 5, 6 a 7 zákona. Ve všech těchto případech změn závazků, které se nepovažují za podstatné, se **jedná o výjimky z pravidla** (kterým je zákaz podstatných změn závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku), pročež je třeba podmínky pro jejich aplikaci **vykládat restriktivně**. Zamýšlí-li zadavatel provést změnu závazku, musí tedy nejprve postavit najisto, zda se jedná o podstatnou či nepodstatnou změnu. Nepodstatné změny, tj. ty, které nenaplňují žádný ze znaků podstatné změny ve smyslu § 222 odst. 3 zákona, nebo které je (tu již bez ohledu na ustanovení § 222 odst. 3 zákona) možné podřadit pod alespoň jedno ustanovení z § 222 odst. 2, 4, 5, 6 nebo 7 zákona, může zadavatel provést bez realizace nového zadávacího řízení. **Podstatné změny, tj. změny, které jsou podstatné ve smyslu § 222 odst. 3 zákona a zároveň nenaplňují žádnou z definic nepodstatných změn ex lege, zadavatel naopak nemůže provést bez realizace nového zadávacího řízení**.

68. Přistoupí-li tedy zadavatel (bez provedení nového zadávacího řízení) ke změně závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku za dobu jeho trvání, nesmí se jednat o změnu podstatnou ve smyslu § 222 odst. 3 zákona, nebo musí být zadavatel připraven, resp. schopen prokázat, že byl oprávněn aplikovat některou z výjimek dle § 222 zákona. Každou zamýšlenou změnu je pak zadavatel povinen „zatřídit“, tedy odůvodnit buď některým z odstavců 2, 4, 5, 6 nebo 7 ustanovení § 222 zákona, nebo tím, že provedením změny nedojde k naplnění žádného ze znaků podstatné změny dle § 222 odst. 3 zákona. Pokud nelze zamýšlenou změnu zařadit do žádné z uvedených kategorií nepodstatných změn, není zadavatel oprávněn ji uskutečnit bez provedení nového zadávacího řízení dle zákona.

69. Obviněný v šetřeném případě uzavřel dne 13. 9. 2021 na základě zadávacího řízení s vybraným dodavatelem smlouvu, k níž dne 15. 11. 2021 uzavřel dodatek č. 1. Předmětem smlouvy je „*poskytnutí servisních služeb pro soubor měření a regulace*“, přičemž dle její přílohy č. 1 byly předmětné servisní služby dále konkrétně definovány seřazením do skupin, resp. podskupin výkonů A1 až A7, B1 až B5, C1 až C5 a D1 až D3 a zároveň byly jednotlivé služby dále vymezeny názvem výkonu a předpokládaným, resp. instalovaným množstvím (viz popis obsahu přílohy č. 1 smlouvy výše).

70. Z jednotlivých objednávek (č. 2021/OBS/878, č. 2022/OBS/276, č. 2022/OBS/552, č. 2022/OBS/707, č. 2022/OBS/791, č. 2023/OBS/239, č. 2023/OBS/510, č. 2023/OBS/724, č. 2024/OBS/263, č. 2024/OBS/460, č. 2024/OBS/759, č. 2024/OBS/789 a č. 2025/OBS/267) a k nim příslušících soupisů provedených prací (soupisy provedených prací ze dne 15. 11. 2021, 31. 3. 2022, 31. 7. 2022, 31. 10. 2022 a ze dne 30. 11. 2022 a soupisy provedených prací za 1Q/2023, 2Q/2023, 3Q/2023, 1Q/2024, 2Q/2024, 3Q/2024, 4Q/2024 a 1Q/2025) Úřad zjistil, že s odkazem na smlouvu objednal obviněný od vybraného dodavatele rovněž služby, které nelze podřadit pod žádnou z výše uvedených kategorií dle přílohy č. 1 smlouvy. Konkrétně se jedná o služby, resp. položky označené jako „S001“, „S003“, „Dispečink“ a dále položky toliko s věcným popisem (viz položky v tabulkách soupisů provedených prací výše). Tyto skutečnosti výslovně potvrzuje také obviněný v rámci svých tvrzení uvedených v podnětu, kdy obviněný rovněž uvedl,

že za předmětné položky byla obviněným zaplacena celkem částka ve výši 8 692 371,50 Kč bez DPH (10 517 769,46 Kč vč. DPH). V této souvislosti Úřad sděluje, že z dokumentace předložené obviněným plyne, že za služby, resp. položky označené jako „S001“, „S003“, „Dispečink“ a položky toliko s věcným popisem byla fakturována částka ve výši 8 691 632,60 Kč bez DPH. Úřad má za to, že ačkoliv se částka, kterou zjistil z předložené dokumentace přesně neshoduje s částkou, kterou uvedl obviněný v rámci podnětu, je nutno považovat za nespornou skutečnost, že obviněný za služby, resp. položky označené jako „S001“, „S003“, „Dispečink“ a položky vymezené toliko s věcným popisem uhradil minimálně částku ve výši 8 691 632,60 Kč bez DPH (10 516 875,45 Kč vč. DPH).

71. Úřad s ohledem na uvedené konstatuje, že obviněný se dopustil změny závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, neboť s odkazem na smlouvu objednal a přijal plnění, jež se vymyká plnění sjednaného ve smlouvě (jinými slovy řečeno, obviněný s odkazem na smlouvu uzavřenou na základě zadávacího řízení čerpal plnění, které si uzavřenou smlouvou nesjednal). Změna závazku tedy spočívá v rozšíření předmětu plnění o další, v původní smlouvě, nesjednané plnění.

72. Jestliže však má být postaveno najisto, zda se v posuzovaném případě obviněný dopustil podstatné změny závazku ze smlouvy či nikoliv, musí být rovněž ověřeno, zda nebyla naplněna některá z výjimek (§ 222 odst. 2, 4, 5, 6 a 7 zákona), při jejichž naplnění lze předmětnou změnu závazku charakterizovat jako (resp. hledět na ni jako na) nepodstatnou. V této souvislosti Úřad akcentuje, že obviněný v rámci podnětu uvedl, že *„nedisponuje takovými podklady, kterými by mohl prokázat naplnění podmínek nepodstatných změn závazků ve smyslu § 222 odst. 2, odst. 4, odst. 5, odst. 6 či odst. 7 ZZVZ“*. Konkrétněji pak obviněný v podnětu uvedl, že si ve smlouvě nevyhradil žádné změny závazku a dále, že *„ve smyslu odst. 4 poukazovaného ustanovení, (...) nebyly v souvislosti s plněními z předmětné smlouvy naplněny podmínky finančních limitů (dle nyní účinného ustanovení 10 % (...) vyloučit (...) ani závěr o tom, že změna závazku mohla změnit celkovou povahu Veřejné zakázky. Ve vztahu k nepodstatné změně závazku ve smyslu § 222 odst. 5 ZZVZ pak pochybujeme především o naplnění podmínky nemožnosti změny v osobě dodavatele, popř. i podmínky nezbytnosti provedení dodatečných výkonů k dokončení původního plnění. Ve vztahu k nepodstatné změně závazku ve smyslu § 222 odst. 6 ZZVZ pak pochybuji o naplnění podmínky, že změna vznikla na základě okolností, které nebylo možné předvídat; vyloučit nemohu ani závěr o tom, že změna závazku mohla změnit celkovou povahu Veřejné zakázky. Výjimky dle ustanovení § 222 odst. 5 a 6 ZZVZ pak nebudou podle mého názoru aplikovatelné ani s ohledem na finanční limity uvedené v § 222 odst. 9 téhož zákona v aktuálně účinném znění. Nepodstatná změna závazku podle § 222 odst. 7 ZZVZ pak není v případě této Veřejné zakázky aplikovatelná.“*.

73. S ohledem na obsah podnětu (vyjádření obviněného) a s ohledem na obsah předložené dokumentace sděluje Úřad k možnému uplatnění výjimek dle § 222 odst. 2, 4, 5 a 6 a 7 zákona následující. Jak již Úřad uvedl výše, uvedené výjimky je nutno vykládat restriktivně a obviněný tak je povinen prokázat, že pro uplatnění některé z výjimek splňuje všechny zákonné předpoklady, přičemž pokud toho není schopen, nemůže zamýšleným způsobem, tedy bez provedení nového zadávacího řízení, postupovat. Obviněný však splnění podmínek pro aplikaci uvedených výjimek netvrdí a ani nikterak neprokazuje a naopak uvádí, že doklady k prokázání uplatnění výjimek nedisponuje. Úřad současně nemá za prokázané naplnění výjimky dle § 222 odst. 2 zákona, neboť nezjistil, že by si obviněný vyhradil změnu závazku dle § 100 odst. 1 zákona. Ve vztahu k výjimce dle § 222 odst. 4 zákona Úřad sděluje, že předmětná (souhrnná)

změna závazku v hodnotě 8 691 632,60 Kč bez DPH představuje více než 30,69 % původní hodnoty závazku (tj. 28 316 800 Kč bez DPH) a je tedy rovněž vyšší než finanční limit pro nadlimitní veřejnou zakázku. Přestože k překročení tzv. limitu de minimis dle § 222 odst. 4 písm. b) bodu 1. zákona [tj. zákonem stanoveného limitu 10 % z původní hodnoty závazku pro součet hodnot všech změn za dobu trvání smlouvy, na který se váže možnost provést změnu závazku bez nutnosti nového řízení, při dodržení dalších zákonných podmínek, tedy aplikace výjimky dle § 222 odst. 4 písm. b) bodu 1. zákona[1]] došlo až postupně v čase (tj. až uzavřením objednávky č. 2023/OBS/239 – viz níže), je nutno posuzovat jednání obviněného v jeho celku, tedy jako soubor na sebe navazujících změn závazku, které ve svém souhrnu vedly k uvedenému navýšení hodnoty. Úřad v této souvislosti konstatuje, že navýšení původní hodnoty závazku bylo realizováno postupně prostřednictvím dílčích objednávek, přičemž jejich kumulativní efekt vedl k překročení limitu stanoveného zákonem. Takový postup nelze posuzovat izolovaně po jednotlivých krocích, ale je nezbytné jej hodnotit jako celek s ohledem na celkové navýšení původní hodnoty závazku. Změnu závazku způsobenou jednotlivými objednávkami v procentech ve vztahu k původní hodnotě závazku pak Úřad uvádí v tabulce níže:

Číslo objednávky	**Hodnota změny závazku**	**Hodnota změny závazku v % vůči původní hodnotě závazku**	**Kumulovaná změna závazku v % vůči původní hodnotě závazku**
2021/OBS/878	280 680,00 Kč bez DPH	0,99 %	0,99 %
2022/OBS/276	428 712,00 Kč bez DPH	1,51 %	2,51 %
2022/OBS/552	312 703,00 Kč bez DPH	1,10 %	3,61 %
2022/OBS/707	201 416,00 Kč bez DPH	0,71 %	4,32 %
2022/OBS/791	272 150,00 Kč bez DPH	0,96 %	5,28 %
2023/OBS/239	1 878 050,40 Kč bez DPH	6,63 %	11,91 %
2023/OBS/510	322 903,20 Kč bez DPH	1,14 %	13,05 %
2023/OBS/724	126 040,00 Kč bez DPH	0,45 %	13,50 %
2024/OBS/263	324 200,00 Kč bez DPH	1,14 %	14,64 %
2024/OBS/460	129 680,00 Kč bez DPH	0,46 %	15,10 %
2024/OBS/759	1 635 418,00 Kč bez DPH	5,78 %	20,88 %
2024/OBS/789	1 875 560,00 Kč bez DPH	6,62 %	27,50 %
2025/OBS/267	904 120,00 Kč bez DPH	3,19 %	30,69 %

74. Úřad nedisponuje žádnými důkazy, jež by nasvědčovaly naplnění výjimky dle § 222 odst. 5 a 6 zákona, přičemž ani obviněný naplnění podmínek nutných k uplatnění výjimky dle § 222 odst. 5 a 6 zákona netvrdí ani neprokazuje. Aplikace výjimky dle § 222 odst. 7 zákona je vyloučena, neboť se v šetřeném případě nejedná o veřejnou zakázku na stavební práce ale toliko na služby.

75. Jak již Úřad uvedl výše, v šetřeném případě obviněný nad rámec ve smlouvě vymezeného předmětu (servisní služby dle skupin, resp. podskupin výkonů A1 až A7, B1 až B5, C1 až C5 a D1 až D3) objednal rovněž služby, resp. položky označené jako „S001“, „S003“, „Dispečink“ a dále položky toliko s věcným popisem, jež nelze podřadit pod žádnou z kategorií dle přílohy č. 1 smlouvy, přičemž hodnota této změny závazku činí 8 691 632,60 Kč bez DPH. Obviněný tedy jednak rozšířil předmět veřejné zakázky o plnění, které původně nebylo předpokládáno, navíc se ve finančním vyjádření jednalo o změnu v celkové výši odpovídající 30,69 % původní hodnoty

[1] V šetřeném případě se nejedná o veřejnou zakázku na stavební práce, která není koncesí, tudíž je vyloučena aplikace limitu dle § 222 odst. 4 písm. b) bodu 2. zákona.

závazku. Nadto je třeba akcentovat, že limit stanovený v § 222 odst. 4 písm. a) bod 1 zákona (tj. 10 % - viz výše) nebyl překročen pouze marginálně (tedy např. o jednotky procent), nýbrž o více než 20 %. Lze tudíž konstatovat, že se jednalo o změnu, která veřejnou zakázku rozšiřuje **značnou měrou** a jedná se tedy o významné rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky. V této souvislosti pak Úřad s odkazem na závěry rozsudku Soudního dvora Evropské unie sp. zn. C-454/06 ze dne 19. 6. 2008 ve věci pressetext Nachrichtenagentur GmbH doplňuje, že *„[z]měna původní veřejné zakázky může být rovněž považována za podstatnou, pokud značnou měrou zakázku rozšiřuje o služby, které původně nebyly předpokládány.“*. Dle § 222 odst. 3 písm. c) zákona se za podstatnou změnu považuje taková změna smluvních podmínek, která by vedla k významnému rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky. Komentářová literatura k danému ustanovení uvádí, že se *„jedná o změnu, která by značnou měrou veřejnou zakázku rozšířila o plnění dodavatele, které původně nebylo předpokládáno, aniž by bylo uskutečněno nové zadávací řízení.“*[2]. Za podstatnou změnu závazku tak lze považovat rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky, které je jednak „významné“ a zároveň se jedná o rozšíření „značnou měrou“. Lze tak jednoznačně konstatovat, že došlo k naplnění hypotézy obsažené v § 222 odst. 3 písm. c) zákona, když takováto změna ukazuje na významné rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky, přičemž Úřadu není známo (a obviněný to ostatně ani netvrdí), že by se do této změny promítly jakékoliv jiné aspekty neodvislé od vůle obviněného, než právě změny provedené samotným obviněným. Úřad má za to, že předmětnou změnou závazku (doplněním položek „S001“, „S003“, „Dispečink“ a dalších položek vymezených toliko s věcným popisem) došlo ke zcela zásadní proměně původního (oceňovaného) plnění ve vztahu k původní hodnotě závazku.

76. Z dokumentace týkající se výše specifikovaných objednávek, jejichž prostřednictvím obviněný objednával výše uvedené plnění nad rámec uzavřené smlouvy Úřad zjistil, že v šetřeném případě vybraný dodavatel nejprve vystavoval obviněnému faktury na základě soupisů provedených prací a až následně obviněný vystavil (s odkazem na uzavřenou smlouvu a konkrétní soupis provedených prací) na předmětné služby objednávku. Tímto postupem (tedy objednáním předmětného plnění) tak obviněný de facto potvrdil přijetí předmětného plnění a stvrdil jeho sjednání. S ohledem na tyto skutečnosti, tak za rozhodné datum, ve vztahu ke vzniku (nového) závazku v souvislosti s předmětným plněním dle konkrétních objednávek, Úřad považuje údaj vyznačený na každé z vystavených objednávek v kolonce „Datum objednání“. Úřad tak vychází ze skutečnosti, že daným datem sám obviněný označil den, kdy dané plnění objednal.

77. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy Úřad konstatuje, že přijetím plnění dle předmětných objednávek (č. 2021/OBS/878, č. 2022/OBS/276, č. 2022/OBS/552, č. 2022/OBS/707, č. 2022/OBS/791, č. 2023/OBS/239, č. 2023/OBS/510, č. 2023/OBS/724, č. 2024/OBS/263, č. 2024/OBS/460, č. 2024/OBS/759, č. 2024/OBS/789 a č. 2025/OBS/267) **došlo k podstatné změně závazku** ze smlouvy na veřejnou zakázku, která vedla k významnému rozšíření rozsahu plnění veřejné zakázky **ve smyslu § 222 odst. 3 písm. c) zákona** (a v šetřeném případě nelze aplikovat žádnou z výjimek obsažených v ustanovení § 222 odst. 2, 4, 5, 6 nebo 7 zákona, kdy by bylo možno změnu závazku za smlouvy považovat ve smyslu zákona za nepodstatnou), a kterou obviněný nebyl oprávněn umožnit bez provedení nového zadávacího řízení dle zákona.

[2] Viz ŠEBESTA, M., NOVOTNÝ, P., MACHUREK, T., DVOŘÁK, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022.

78. Úřad se rovněž zabýval otázkou, zda se v případě téže změny nejedná o podstatnou změnu závazku ze smlouvy i podle dalšího zákonného ustanovení [§ 222 odst. 3 písm. a) zákona], konkrétně, zda se nejde o takovou změnu smluvních podmínek, která by umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně.

79. K tomu Úřad konstatuje, že v souvislosti s výše popsanou zásadní změnou předmětu veřejné zakázky (tj. doplněním položek „S001“, „S003“, „Dispečink“ a dalších položek vymezených toliko s věcným popisem nad rámec předmětu vymezeného ve smlouvě), mohlo dojít i ke změně okruhu potenciálních dodavatelů. Předmětná změna totiž nepředstavovala pouze marginální úpravu původního závazku, ale vedla k významnému rozšíření jeho rozsahu (cca o 30 %). Takto rozšířený předmět plnění mohl být pro část dodavatelů, kteří by o původní veřejnou zakázku zájem neměli, finančně zajímavější a atraktivnější. Přijetím plnění na základě předmětných objednávek bez provedení nového zadávacího řízení tak obviněný mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že pokud by postupoval v souladu se zákonem a poptával předmětné plnění (tj. plnění, které bylo předmětem těchto objednávek) v některém z v úvahu přicházejících druhů zadávacích řízení, tedy pokud by proběhla řádná soutěž o tato „nová“ plnění, mohl obviněný obdržet ekonomicky výhodnější nabídku, než byla nabídka vybraného dodavatele, a to i od jiných dodavatelů. V této souvislosti tak lze konstatovat naplnění hypotézy obsažené v § 222 odst. 3 písm. a) zákona, neboť jde o takovou změnu smlouvy, u níž nelze vyloučit, že by umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky tohoto řízení odpovídaly dané změně smlouvy. V takovém případě je tak potencialita vlivu na výběr dodavatele ve vztahu k zadávacímu řízení, které mělo být uskutečněno pro realizaci změny závazku ze smlouvy, avšak uskutečněno nebylo, jednoznačně prokázána, a to již v důsledku samotné skutečnosti, že ač byl obviněný ve smyslu § 222 odst. 1 zákona povinen pro změnu závazku ze smlouvy realizovat nové zadávací řízení, toto řízení nerealizoval (viz např. bod 54. odůvodnění rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0098/2021/VZ, č. j. ÚOHS-24031/2021/162/HSc ze dne 30. 8. 2021).

80. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že přijetím plnění dle předmětných objednávek (č. 2021/0BS/878, č. 2022/0BS/276, č. 2022/0BS/552, č. 2022/0BS/707, č. 2022/0BS/791, č. 2023/0BS/239, č. 2023/0BS/510, č. 2023/0BS/724, č. 2024/0BS/263, č. 2024/0BS/460, č. 2024/0BS/759, č. 2024/0BS/789 a č. 2025/0BS/267) **taktéž došlo k podstatné změně závazku** ze smlouvy na veřejnou zakázku, která by umožnila účast jiných dodavatelů nebo by mohla ovlivnit výběr dodavatele v původním zadávacím řízení, pokud by zadávací podmínky původního zadávacího řízení odpovídaly této změně **ve smyslu § 222 odst. 3 písm. a) zákona** (přičemž nelze aplikovat žádnou z výjimek obsažených v § 222 odst. 2, 4, 5, 6 nebo 7 zákona, kdy by bylo možno změnu závazku za smlouvy považovat ve smyslu zákona za nepodstatnou), a kterou obviněný nebyl oprávněn umožnit bez provedení nového zadávacího řízení dle zákona.

81. Současně Úřad konstatuje, že se v daném případě jedná o podstatnou změnu závazku [ať už z pohledu § 222 odst. 3 písm. a) nebo c)], kterou obviněný svým jednáním (přijetím plnění na základě předmětných objednávek) umožnil po dobu trvání závazku ze smlouvy ve smyslu § 222 odst. 1 zákona, neboť z dokumentace o zadávacím řízení je zřejmé, že smlouva byla uzavřena dne 13. 9. 2021 na dobu 96 měsíců od její účinnosti a vypovězena byla dne 14. 7. 2025 (tedy ještě před uplynutím sjednané doby, na kterou byla uzavřena) a předmětné objednávky učinil obviněný v období od 23. 11. 2021 do 3. 4. 2025. Úřad tak má za prokázané, že v době realizace

předmětných objednávek nebylo ukončeno plnění smlouvy a ke změně tudíž došlo za doby trvání závazku, jak uvádí zákon.

82. K naplnění všech znaků skutkové podstaty přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona je třeba, aby porušení pravidel stanovených zákonem pro zadání veřejné zakázky ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr dodavatele. Z hlediska zákonného rámce ustanovení § 268 odst. 1 písm. a) zákona tedy stačí pouhá možnost (potencialita) ovlivnění výběru dodavatele. V této souvislosti Úřad odkazuje na ustálenou judikaturu týkající se problematiky potenciality ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky při postupu zadavatele podle zákona. Např. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS") v rozsudku sp. zn. 9 Afs 78/2012 ze dne 25. 7. 2013 konstatoval, že *„[z]e zákonného znění přitom expressis verbis plyne, že ke spáchání deliktu dojde, i pokud porušením zákona zadavatel pouze mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ze zákona je tedy zřejmé, že postačí pouhá potencialita podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky."*. Úřad dodává, že ačkoliv se popsaný závěr NSS týkal spáchání správního deliktu podle předchozí právní úpravy zadávání veřejných zakázek, je tento plně aplikovatelný i na šetřený případ, neboť znaky skutkové podstaty protiprávního jednání (přestupku) podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona nedoznaly co do svého obsahového významu z hlediska sledované okolnosti žádných koncepčních změn. Úřad rovněž konstatuje i naplnění skutkového znaku spočívajícího v zadání veřejné zakázky, když (s ohledem na výše uvedené skutečnosti a sice, že prostřednictvím objednávek obviněný de facto přijal předmětné plnění a stvrdil jeho sjednání) je zadáním každé veřejné zakázky v právě šetřeném případě vždy okamžik učinění dané objednávky obviněným.

83. Nad rámec uvedeného Úřad podotýká, že se zabýval také otázkou, zda se v šetřeném případě skutkem uvedeným ve výroku I. tohoto příkazu obviněný nedopustil pokračování v přestupku. Úřad v této souvislosti konstatuje, že jednotlivé dílčí útoky obviněného (každá jednotlivá objednávka) samy o sobě nenaplňují znaky skutkové podstaty přestupku a protiprávnost vzniká až jejich souhrnem, tedy kumulací jednotlivých změn dle předmětných objednávek. Úřad tedy uzavírá, že se v šetřeném případě nejedná o pokračování v přestupku.

84. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

85. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

86. Úřad se předně zabýval posouzením, zda v šetřeném případě nedošlo k zániku odpovědnosti za přestupek, resp. k promlčení přestupku.

87. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 5 zákona činí 5 let.

88. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

89. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo tedy dne 3. 4. 2025, kdy obviněný sjednal plnění dle objednávky č. 2025/OBS/267, čímž dokonal jednání, kterým byl přestupek spáchán. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému

přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.

90. Podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona se za přestupek uloží pokuta do 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nejde-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) až c) zákona.

91. Úřad uvádí, že za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu lze obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši do 1 051 687,545 Kč (10 % z celkové ceny plnění na základě objednávek č. 2021/0BS/878, č. 2022/0BS/276, č. 2022/0BS/552, č. 2022/0BS/707, č. 2022/0BS/791, č. 2023/0BS/239, č. 2023/0BS/510, č. 2023/0BS/724, č. 2024/0BS/263, č. 2024/0BS/460, č. 2024/0BS/759, č. 2024/0BS/789 a č. 2025/0BS/267, tedy ceny plnění ve výši 10 516 875,45 Kč vč. DPH).

92. Podle § 37 písm. a), c) a g) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti.

93. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, dále způsobem spáchání přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

94. S ohledem na povahu spáchaného přestupku (viz odůvodnění výroku I. tohoto příkazu) Úřad zohlednil při ukládání pokuty následující skutečnosti. Ke způsobu spáchání přestupku Úřad uvádí, že obviněný spáchal přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona, když na základě objednávek č. 2021/0BS/878, č. 2022/0BS/276, č. 2022/0BS/552, č. 2022/0BS/707, č. 2022/0BS/791, č. 2023/0BS/239, č. 2023/0BS/510, č. 2023/0BS/724, č. 2024/0BS/263, č. 2024/0BS/460, č. 2024/0BS/759, č. 2024/0BS/789 a č. 2025/0BS/267 rozšířil předmět plnění veřejné zakázky takovým způsobem, že se jednalo o změnu podstatnou, a to aniž by postupoval v zadávacím řízení podle zákona, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za esenciální předpoklad hospodárného vynakládání veřejných prostředků, jelikož, jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů či rozhodovací praxe Úřadu, prostřednictvím férové hospodářské soutěže je dosahováno cíle a smyslu úpravy práva veřejných zakázek, tedy efektivního vynakládání veřejných prostředků. Jinými slovy, jestliže je cílem zákona zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky a jestliže zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (k tomu blíže srov. rozsudek NSS ze dne 5. 6. 2008 sp. zn. 1 Afs 20/2008), je třeba výše popsané jednání obviněného, označit za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.

95. Jako významnou polehčující okolnost Úřad zohlednil skutečnost, že na nezákonný postup obviněného upozornil Úřad prostřednictvím podnětu právě sám obviněný.

96. Úřad při stanovení výše pokuty neshledal žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti.

97. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Při tomto posouzení Úřad vycházel z právní úpravy obsažené v zákoně o přestupcích, jakož i z judikatury NSS. Rozšířený senát NSS v rozsudku č. j. 5 As 98/2022-51 ze dne 9. 10. 2025 zdůraznil, že aktuálně účinné znění zákona o přestupcích představuje ucelený a předvídatelný systém pravidel pro posuzování souběhu přestupků a jejich trestání, přičemž hmotněprávní důsledky souběhu přestupků jsou úzce a neoddělitelně provázány s procesní úpravou společného řízení a rozhodným mezníkem pro časové vymezení vícečinného souběhu přestupků je okamžik zahájení řízení o některém z nich. Přestupek spáchaný až po zahájení řízení o jiném přestupku již s tímto přestupkem netvoří souběh ve smyslu zákona o přestupcích, neboť o takových přestupcích nelze podle § 88 odst. 3 zákona o přestupcích vést společné řízení. NSS současně uvedl, že za této právní úpravy již není namístě vymezovat souběh přestupků analogií z trestního práva, neboť zákonodárce otázku časového ohraničení souběhu řeší přímo a výslovně. Rozšířený senát NSS se dále zabýval významem ustanovení § 37 písm. b) zákona o přestupcích, podle něhož se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení. NSS dovodil, že toto ustanovení dopadá pouze na případy, kdy společné řízení podle § 88 zákona o přestupcích mohlo a mělo být vedeno, avšak z určitého důvodu vedeno nebylo. Naopak v situacích, kdy zákon o přestupcích vedení společného řízení výslovně vylučuje (tedy právě u přestupků spáchaných po zahájení řízení o jiném přestupku podle § 88 odst. 3 zákona o přestupcích), nelze § 37 písm. b) zákona o přestupcích chápat jako prostředek k dodatečnému zohlednění jiných přestupků obviněného při ukládání správního trestu. V takových případech by uplatnění zásady absorpce bylo v rozporu se zjevně projeveným úmyslem zákonodárce, který přestupky spáchané po zahájení řízení o jiném přestupku záměrně vyňal z režimu společného projednání a úhrnného trestání.

98. Na základě výše uvedených východisek Úřad posoudil, zda v projednávané věci existuje důvod přihlédnout k jiným souběžným přestupkům obviněného ve smyslu § 37 písm. b) zákona o přestupcích, o nichž nebylo rozhodnuto spolu s právě projednávaným přestupkem ve společném řízení, ačkoliv to podle zákona o přestupcích přicházelo v úvahu. Úřad konstatuje, že mu není z úřední činnosti známo, že by se obviněný dopustil dalších přestupků, které by byly v souběhu s projednávaným přestupkem, pročež tedy není dán důvod k (analogickému) uplatnění institutu souhrnného trestu.

99. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl k povaze činnosti obviněného a k jeho ekonomické situaci. Z dokumentu „SCHVÁLENÝ SOUHRNNÝ ROZPOČET“ na rok 2026[3] Úřad zjistil, že obviněný v roce 2026 hospodaří s příjmy ve výši více než 209 mil. Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

100. V souvislosti s uvedeným Úřad doplňuje, že pokuta uložená obviněnému má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Má-li pokuta tyto funkce splnit, je zřejmé, že musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pociťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by

[3] Údaj z informační portálu Ministerstva financí „Monitor“. Dostupné online na https://monitor.statnipokladna.gov.cz/ucetni-jednotka/00215660/schvaleny-rozpocet/souhrnny?rad=t&obdobi=2612

nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání. Výše sankčního postihu proto byla Úřadem stanovena i tak, aby nedošlo k bagatelizaci následků přestupků. Po zvážení všech okolností případu Úřad konstatuje, že výše ukládané pokuty naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.

101. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

102. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Praze zřízený u pobočky České národní banky číslo 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:
Česká republika – Městský soud v Praze, Spálená 6/2, 120 00 Praha

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy