PID U0HSX00N47PL
Č. j. ÚOHS-24926/2026/500
Sp. zn. ÚOHS-S0437/2026/VZ
Datum, místo 14. 7. 2026, Brno

USNESENÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 6. 2026 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6,
- navrhovatel – PERLAN TEXTILES s.r.o., IČO 28305647, se sídlem Laškov 1, 798 57 Laškov, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 6. 2026 Mgr. Martinou Vévodovou, advokátkou, ev. č. ČAK 09598, se sídlem tř. Spojenců 689/3, 779 00 Olomouc,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Netkané textilie – přířezy“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 4. 2026 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 4. 2026 pod ev. č. Z2026-018075 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 4. 2026 pod ev. č. 247415-2026,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0437/2026/VZ **se podle § 257 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť v souvislosti s podaným návrhem navrhovatele – PERLAN TEXTILES s.r.o.**, IČO 28305647, se sídlem Laškov 1, 798 57 Laškov – **ze dne 29. 6. 2026** na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6 – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Netkané textilie – přířezy“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 4. 2026 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 4. 2026 pod ev. č. Z2026-018075 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 4. 2026 pod ev. č. 247415-2026, **nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s § 255 odst. 1 citovaného zákona.**

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 29. 6. 2026 návrh navrhovatele – PERLAN TEXTILES s.r.o., IČO 28305647,

se sídlem Laškov 1, 798 57 Laškov, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 22. 6. 2026 Mgr. Martinou Vévodovou, advokátkou, ev. č. ČAK 09598, se sídlem tř. Spojenců 689/3, 779 00 Olomouc (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, IČO 61383082, se sídlem U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6 (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Netkané textilie – přířezy“ v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 4. 2026 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. 4. 2026 pod ev. č. Z2026-018075 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 10. 4. 2026 pod ev. č. 247415-2026 (dále jen „veřejná zakázka“ a „zadávací řízení“).

2. Dnem obdržení předmětného návrhu bylo v souladu s § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0437/2026/VZ.

3. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.

4. Navrhovatel v návrhu brojí proti zrušení předmětného zadávacího řízení, které bylo účastníkům zadávacího řízení oznámeno dne 25. 5. 2026 „Rozhodnutím zadavatele o zrušení zadávacího řízení“ (nedatováno) prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje zadavatele (dále jen „rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení“ či jen „rozhodnutí“). Navrhovatel je přesvědčen, že *„ke zrušení zadávacího řízení došlo až poté, co již došlo ke zveřejnění nabídek. Následné zrušení zadávacího řízení z důvodu námitek jiného účastníka zadávacího řízení proti zadávacím podmínkám ovlivňuje soutěž do budoucna, kdy již jsou všem účastníkům zadávacího řízení známy nabídky ostatních účastníků – soutěžitelů zadávacího řízení. Přitom z odůvodnění Rozhodnutí je zřejmé, že námitky, které vedly Zadavatele k vydání Rozhodnutí, byly Zadavateli doručeny dne 11. května 2026 v 08:30 hod., tj. pouhých 90 minut před uplynutím lhůty pro podání nabídek, přestože namítané skutečnosti byly dodavateli objektivně zjistitelné již od okamžiku zveřejnění zadávací dokumentace. Dodavatel podávající námitky proti podmínkám zadávacího řízení tak nevyužil svého práva k podání námitek v okamžiku, kdy tak učinit mohl a měl, ale naopak zjevně vyčkával až do samotného závěru lhůty.“* Takový postup je dle navrhovatele v přímém rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek, zejména se zásadou transparentnosti a zásadou přiměřenosti, jakož i se zásadou poctivého výkonu práv. Navrhovatel proto navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.

5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-23465/2026/536 ze dne 1. 7. 2026.

6. Dne 9. 7. 2026 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele z téhož dne a rovněž byla Úřadu prostřednictvím certifikovaného elektronického nástroje zadavatele zpřístupněna dokumentace o zadávacím řízení.

II. ZÁVĚRY ÚŘADU

7. Úřad přezkoumal náležitosti návrhu a na základě zjištěných skutečností konstatuje, že v dané věci nedošlo v souvislosti s podáním návrhu navrhovatele ke složení kauce na účet Úřadu v souladu s § 255 odst. 1 zákona, a proto správní řízení podle § 257 písm. c) zákona zastavil. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

8. Podle § 251 odst. 1 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání stanovených správním řádem obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli vznikla nebo hrozí újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Navrhovatel je povinen k návrhu připojit v elektronické podobě písemné důkazní prostředky, jejichž provedení navrhl, nejsou-li součástí dokumentace o zadávacím řízení. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 255 odst. 1 nebo 2 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli.

9. Podle § 251 odst. 2 zákona musí být návrh, není-li stanoveno jinak, doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitky odmítnul.

10. Podle § 255 odst. 1 zákona je navrhovatel ve lhůtě pro doručení návrhu, nejde-li o případ podle § 255 odst. 2 zákona, povinen složit na účet Úřadu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně však ve výši 50 000 Kč, nejvýše ve výši 10 000 000 Kč. Za nabídkovou cenu se pro účely výpočtu této kauce považuje rovněž cena uvedená v předběžné nabídce. V případě, že navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci ve výši 100 000 Kč. V případě návrhu na uložení zákazu plnění ze smlouvy je navrhovatel povinen složit kauci ve výši 200 000 Kč.

11. Podle § 257 písm. c) zákona Úřad zahájené řízení usnesením zastaví, jestliže nedošlo ke složení kauce v souladu s § 255 zákona.

12. Složení kauce v zákonem požadované výši ve lhůtě pro doručení návrhu je jedním z předpokladů, aby Úřad mohl ve správním řízení o věci meritorně rozhodnout. Účelem kauce je eliminace zjevně účelových a bezdůvodných návrhů, jejichž cílem by bylo toliko blokování dalšího průběhu zadávacího řízení. Pro zajištění výše uvedeného účelu je pak kauce v § 255 odst. 1 zákona upravena takovým způsobem, aby výše kauce byla v určitém poměru k hodnotě plnění nabízeného navrhovatelem. Nesložení kauce v souladu s § 255 zákona, tj. její nesložení vůbec či opožděně, nebo složení v nižší výši, než je zákonem požadováno, má rovněž za následek, že správní řízení zahájené na základě takového návrhu musí být Úřadem bez dalšího zastaveno.

13. V šetřeném případě navrhovatel svými námitkami ze dne 8. 6. 2026, které zadavatel obdržel téhož dne, brojil proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že o námitkách navrhovatele rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 18. 6. 2026 tak, že tyto námitky v celém rozsahu odmítnul. Předmětné rozhodnutí o námitkách navrhovatel obdržel téhož dne.

14. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem připadal v posuzovaném případě poslední den lhůty pro podání návrhu Úřadu (a doručení stejnopisu návrhu zadavateli) podle § 251 odst. 2 zákona na 29. 6. 2026[1]. Tedy nejpozději dne 29. 6. 2026 mělo dojít v souladu s § 255 odst. 1 zákona i ke složení kauce na účet Úřadu, a to ve výši určené taktéž podle § 255 odst. 1 zákona.

15. Úřad uvádí, že součástí návrhu navrhovatele nebyl doklad o složení kauce, přičemž rovněž z bankovních výpisů Úřadu vyplývá, že Úřad na svůj účet od navrhovatele ve lhůtě pro podání

[1] Pozn. Úřadu: Posledním dnem lhůty pro podání návrhu byla neděle 28. 6. 2026; v souladu s obecným pravidlem pro počítání lhůt, dle kterého připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejblíže následující, v šetřeném případě tedy pondělí 29. 6. 2026.

návrhu a ani později žádnou platbu vztahující se k předmětnému návrhu neobdržel. Úřad tak považuje za nesporné, že nedošlo ke složení kauce na účet Úřadu podle § 255 odst. 1 zákona.

16. V této souvislosti Úřad pro úplnost uvádí, že zákon rozlišuje náležitosti návrhu, jejichž absenci lze odstranit ve lhůtě stanovené Úřadem [srov. § 257 písm. a) zákona], a náležitosti, resp. podmínky řízení, jejichž absence je bez dalšího důvodem pro zastavení řízení, kam patří mj. i situace uvedená v ustanovení § 257 písm. c) zákona, tedy že nedojde ke složení kauce na účet Úřadu ve výši a ve lhůtě podle § 255 odst. 1 zákona. Pro ustanovení § 257 písm. c) zákona, kam spadá také šetřený případ, zákonodárce možnost zhojení absentující podmínky řízení (složení kauce v řádné výši na účet Úřadu) v dodatečné lhůtě stanovené Úřadem nezakotvil. Úřad proto nemůže navrhovatele k odstranění takové vady řízení vyzvat či zkoumat důvody, pro které ke složení kauce v zákonem stanovené lhůtě nedošlo.

17. Pro úplnost Úřad poznamenává, že z důvodu procesní ekonomie již považoval za neúčelné stanovit účastníkům řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ve smyslu § 261 odst. 3 zákona, neboť Úřad je povinen dle § 6 odst. 2 správního řádu postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžoval. V případě, kdy je zřejmé, že je dán důvod pro zastavení správního řízení podle § 257 písm. c) zákona, by vyjádření účastníků řízení k otázkám, jejichž závazné posouzení mělo být obsahem rozhodnutí za situace, kdy by nebyl dán důvod pro zastavení správního řízení, a jejichž okruh (tedy předmět řízení) byl vymezen na základě podaného návrhu navrhovatele, účastníkům řízení mohlo způsobit toliko zbytečné náklady, aniž by takové vyjádření mohlo ovlivnit výsledek správního řízení. Z tohoto důvodu Úřad lhůtu podle § 261 odst. 3 zákona účastníkům řízení nestanovil.

18. S ohledem na skutečnost, že navrhovatel nesložil kauci na účet Úřadu ve lhůtě pro doručení návrhu, Úřad rozhodl podle § 257 písm. c) zákona o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Podaný rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:

1. Ústřední vojenská nemocnice – Vojenská fakultní nemocnice Praha, U vojenské nemocnice 1200/1, 162 00 Praha 6
2. Mgr. Martina Vévodová, advokátka, tř. Spojenců 689/3, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy