PID U0HSX00N66H6
Č. j. ÚOHS-26807/2026/500
Sp. zn. ÚOHS-S0453/2026/VZ
Datum, místo 27. 7. 2026, Brno

USNESENÍ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,

vydává podle § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

usnesení:

Podání navrhovatele – Siems a Klein, spol. s r.o., IČO 15268063, se sídlem Krajní 1230, 252 42 Jesenice – **ze dne 3. 7. 2026, kterým se navrhovatel domáhá zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik města Olomouce, a.s.,** IČO 47676639, se sídlem Koželužská 563/1, 779 00 Olomouc – **učiněných při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu „Plošinový elektrohydraulický zvedák 25 t.“** mimo zadávací řízení, **se podle § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,** ve znění pozdějších předpisů, **odkládá**, neboť Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ani žádný jiný správní orgán není věcně příslušný k jeho vyřízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona zadavatelem a k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie zadavatelem, obdržel dne 3. 7. 2026 podání navrhovatele z téhož dne – Siems a Klein, spol. s r.o., IČO 15268063, se sídlem Krajní 1230, 252 42 Jesenice (dále jen „navrhovatel“) – z téhož dne (dále jen „podání“ nebo „podání navrhovatele“), kterým se navrhovatel domáhá zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Dopravní podnik města Olomouce, a.s., IČO 47676639, se sídlem Koželužská 563/1, 779 00 Olomouc (dále jen „zadavatel“) – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Plošinový elektrohydraulický zvedák 25 t.“ (dále jen „veřejná zakázka“). V souvislosti se zadáváním veřejné zakázky zadavatel na profilu zadavatele[1] dne 1. 4. 2026 uveřejnil výzvu k podání nabídky (dále jen „výzva k podání nabídky“).

2. Navrhovatel ve svém podání brojí proti rozhodnutí o jeho vyloučení ze dne 15. 6. 2026 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“), k čemuž uvedl, že zadavatel rozhodl dne 24. 4. 2026 o jeho výběru

[1] dostupný na https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilDPMOas

jako vybraného dodavatele, jelikož podal ekonomicky nejvýhodnější nabídku. Následně navrhovatel zaslal zadavateli e-mailové zprávy upřesňující (od počátku nabízenou) konfiguraci nabízeného zařízení. Zadavatel poté dle § 46 odst. 1 zákona vyzval navrhovatele k objasnění nabídky a doložení splnění některých požadovaných technických parametrů, navrhovatel na tuto výzvu řádně reagoval a předložil technické prohlášení výrobce zařízení potvrzující, že zařízení splňuje předmětné požadované technické parametry. Zadavatel následně rozhodnutím o vyloučení vyloučil dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona navrhovatele s odůvodněním, že předložené technické prohlášení výrobce nebylo způsobilé odstranit rozpor mezi konkrétní hodnotou uvedenou v nabídce a hodnotou uvedenou v objasnění. Navrhovatel je nicméně přesvědčen, že jeho nabídka splňovala požadované technické parametry již od počátku, a proto se svým podáním domáhá zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, přičemž mj. žádá, aby Úřad uložil zadavateli nápravné opatření v podobě zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení a současně žádá o uložení předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku do pravomocného skončení správního řízení. Navrhovatel má rovněž za to, že zadavatel řádně nerozhodl o jeho námitkách a dále že postupoval v rozporu se zákonem, když nereagoval na výzvu navrhovatele k přijetí opatření k nápravě dle § 49 zákona.

3. Dne 14. 7. 2026 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podání z téhož dne (dále jen „vyjádření zadavatele“), v něm zadavatel mj. uvedl, že dne 1. 4. 2026 zahájil *»otevřené zadávací řízení na podlimitní sektorovou veřejnou zakázku s názvem „Plošinový elektrohydraulický zvedák 25 t.“«*, přičemž dále ve vyjádření předkládá argumenty, na základě kterých dovozuje, že při vyloučení navrhovatele postupoval v souladu se zákonem. Na základě uvedeného zadavatel navrhl, aby Úřad návrh podle § 265 písm. a) zákona zamítl.

4. S ohledem na tvrzení zadavatele, že veřejná zakázka je zadávána v otevřeném řízení, ačkoliv si tuto skutečnost Úřad nemohl z žádných veřejně dostupných či doložených dokumentů ověřit, vyzval Úřad zadavatele žádostí ze dne 21. 7. 2026 k zaslání dokumentu, prostřednictvím kterého zadavatel zahájil otevřené řízení na veřejnou zakázku (tj. formuláře oznámení o zahájení zadávacího řízení), či k zaslání sdělení, že zadávání veřejné zakázky nezahájil postupem dle § 56 odst. 1 zákona.

5. Dne 23. 7. 2026 obdržel Úřad podání, kterým zadavatel reagoval na výše uvedenou žádost (dále jen „doplnění vyjádření zadavatele“), v němž uvedl, že ačkoliv měl v úmyslu zadat veřejnou zakázku v otevřeném řízení, neodeslal oznámení o zahájení zadávacího řízení ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, jelikož měl za to, že to není v případě podlimitních sektorových zakázek nezbytné. Poté, co ze strany Úřadu obdržel výše uvedenou žádost, provedl opětovné právní posouzení a vznikly mu pochybnosti o zákonnosti způsobu zahájení zadávacího řízení. Jelikož se jedná o zpětně neodstranitelné pochybení, rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení (k tomuto Úřadu doložil „Rozhodnutí zadavatele o zrušení soutěže“ ze dne 23. 7. 2026).

6. Úřad na základě zjištěných skutečností dospěl k závěru, že v dané věci není věcně příslušný k vyřízení podání navrhovatele a že současně neexistuje ani žádný jiný správní orgán, který by byl k vyřízení této věci příslušný, a proto nezbylo, než věc podle § 43 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) odložit.

7. K právě uvedenému Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení právních předpisů

8. Podle § 4 odst. 4 zákona platí, že pokud zadavatel podle § 4 odst. 1 až 3 zákona zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat tento zákon.

9. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.

10. Podle § 6 odst. 2 zákona je zadavatel povinen ve vztahu k dodavatelům dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.

11. Podle § 16 odst. 1 zákona zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.

12. Podle § 24 zákona se režim veřejné zakázky určí podle její předpokládané hodnoty, pokud nejde o zjednodušený režim podle § 129 zákona. Zadavatel je povinen dodržet režim určený při zahájení zadávacího řízení, a to i v případě, že by byl oprávněn použít jiný režim.

13. Podle § 25 zákona nadlimitní veřejnou zakázkou je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté, pokud není zadávána podle části páté až sedmé, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.

14. Podle § 27 zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby částce 3 000 000 Kč, nebo na stavební práce částce 9 000 000 Kč.

15. Podle § 31 zákona zadavatel není povinen zadat v zadávacím řízení veřejnou zakázku malého rozsahu. Při jejím zadávání je však zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6 odst. 1 až 3 zákona.

16. Podle § 56 odst. 1 zákona zadavatel zahajuje otevřené řízení odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění způsobem podle § 212 zákona, kterým vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.

17. Podle § 158 odst. 1 zákona zadavatel není povinen v zadávacím řízení zadat sektorovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem podle § 25 zákona.

18. Podle § 212 odst. 1 zákona je zadavatel povinen k odeslání uveřejnění podle tohoto zákona použít formuláře podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo formuláře podle prováděcího právního předpisu (dále jen „formulář“). Formulář je zadavatel povinen vyplnit způsobem stanoveným prováděcím předpisem.

19. Podle § 212 odst. 3 písm. a) zákona formulář zadavatel odešle elektronicky do Věstníku veřejných zakázek, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku, přičemž formulář se nepovažuje za odeslaný, pokud jej provozovatel Věstníku veřejných zakázek nebo Úředního věstníku Evropské unie nepřijal k uveřejnění z důvodu nevyplnění povinných údajů nebo nedodržení

stanovených formátů. Zadavatel musí být schopen prokázat datum odeslání formuláře k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, popřípadě v Úředním věstníku Evropské unie.

20. Podle § 212 odst. 8 zákona ve Věstníku veřejných zakázek nesmí být uveřejněny jakékoliv údaje odlišné od údajů, které jsou obsaženy ve formulářích odeslaných k uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, nebo uveřejněných na profilu zadavatele. Informace o zahájení zadávacího řízení nesmí být uveřejněna na profilu zadavatele před uveřejněním formuláře.

21. Podle § 248 odst. 1 zákona vykonává Úřad dozor nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona zadavatelem. Dozor Úřad vykonává rovněž nad dodržováním pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie zadavatelem.

22. Podle § 248 odst. 2 zákona Úřad nevykonává dozor podle § 248 odst. 1 zákona nad postupem zadavatele při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu, koncese malého rozsahu podle § 178 zákona nebo sektorové veřejné zakázky podle § 158 odst. 1 zákona; to neplatí v případech, kdy zadavatel zahájí zadávací řízení podle § 4 odst. 4 nebo 5 zákona.

23. Podle § 2 odst. 2 nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „nařízení vlády“), finanční limit pro určení nadlimitní sektorové veřejné zakázky na dodávky nebo pro určení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky v oblasti obrany nebo bezpečnosti činí 10 773 000 Kč.

24. Podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu řízení o žádosti (§ 44 správního řádu) není zahájeno a správní orgán věc usnesením odloží v případě, že bylo učiněno podání, k jehož vyřízení není věcně příslušný žádný správní orgán.

25. Podle § 43 odst. 2 správního řádu usnesení o odložení věci se vždy oznamuje osobě, které se týká, je-li známa, a podateli.

Zjištěné skutečnosti

26. Ve výzvě k podání nabídky je uvedeno, že veřejná zakázka je zakázkou na dodávky, přičemž předmětem veřejné zakázky je *„dodávka a montáž zvedací plošiny 25 t pro zvedání autobusů a nákladních vozidel (...)“*. Zadavatel zde stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 2 300 000 Kč bez DPH.

27. Na profilu zadavatele je veřejná zakázka značena jako sektorová podlimitní veřejná zakázka a v záložce „základní údaje“ je jako „Druh zadávacího postupu“ uvedeno otevřené řízení.

28. Ve Věstníku veřejných zakázek nebylo ke dni vydání tohoto usnesení k veřejné zakázce uveřejněno oznámení o zahájení zadávacího řízení.

Právní posouzení

29. Úřad konstatuje, že jeho kompetence jsou vymezeny ustanovením § 248 zákona tak, že dle § 248 odst. 1 zákona Úřad vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona zadavatelem; Úřad rovněž vykonává dozor nad dodržováním pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie zadavatelem. Zákon dále v § 248 odst. 2 stanoví, že Úřad

nevykonává dozor dle § 248 odst. 1 zákona při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Úřad tedy konstatuje, že z ustanovení § 248 odst. 1 a 2 zákona je nutno učinit jednoznačný závěr, že Úřadu není dána pravomoc k výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu, tj. Úřad není k přezkumu veřejných zakázek malého rozsahu věcně příslušný.

30. Úřad dále uvádí, že z § 31 zákona jednoznačně vyplývá, že zadavatel není povinen zadávat v zadávacím řízení podle zákona veřejné zakázky malého rozsahu dle § 27 zákona, je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6 zákona.

31. Ze shora citovaných ustanovení zákona tak explicitně vyplývá, že uzavření smluv na veřejné zakázky malého rozsahu neprobíhá v zadávacím řízení, a nedochází tedy k jejich zadání v zadávacím řízení podle zákona. Stejně tak je v § 248 odst. 1 zákona jednoznačně stanoveno, že výkon dozoru nad zadáváním veřejných zakázek je Úřadu svěřen výlučně ve vztahu k zadání veřejné zakázky dle pravidel stanovených zákonem (či přímo použitelným předpisem Evropské unie), přičemž dle § 248 odst. 2 zákona dále platí, že Úřad nevykonává dozor ve smyslu § 248 odst. 1 zákona při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. K tomu Úřad dodává, že výjimku z daného pravidla představuje ustanovení § 4 odst. 4 zákona, podle něhož platí, že pokud zadavatel podle § 4 odst. 1 až 3 zákona zahájí zadávací řízení, i když k tomu nebyl povinen, je povinen ve vztahu k zadávané veřejné zakázce dodržovat zákon.

32. Z výše popsaného je možno učinit závěr, že Úřad vykonává dozor nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu pouze v tom případě, kdy zadavatel, ačkoliv nemusel, zahájil podle § 4 odst. 4 zákona zadávací řízení za účelem zadání veřejné zakázky malého rozsahu.

33. Jak již bylo konstatováno výše v odůvodnění tohoto usnesení, předpokládaná hodnota šetřené veřejné zakázky činí 2 300 000 Kč bez DPH, přičemž z výzvy k podání nabídky a informací uveřejněných na profilu zadavatele vyplývá, že se jedná o veřejnou zakázku na dodávky. Předpokládaná hodnota stanovená zadavatelem odpovídá podle § 27 zákona veřejné zakázce malého rozsahu, kterou nejsou zadavatelé povinni zadávat v zadávacím řízení, neboť finančním limitem rozhodným pro určení, zda konkrétní veřejná zakázka spadá do kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, je částka 3 000 000 Kč bez DPH pro veřejné zakázky na dodávky nebo služby.

34. Úřad se dále zabýval otázkou, zda zadavatel nezvolil dobrovolně postup v zadávacím řízení dle zákona. Z informací uveřejněných na profilu zadavatele i z vyjádření zadavatele vyplývá, že v řešeném případě zadavatel zamýšlel ve smyslu § 4 odst. 4 zákona zahájit otevřené řízení, ačkoli k tomu nebyl dle předpokládané hodnoty veřejné zakázky povinen.

35. Z § 56 odst. 1 ve spojení s § 212 odst. 1 a odst. 3 písm. a) zákona nicméně vyplývá, že otevřené řízení (na podlimitní veřejnou zakázku) zahajuje zadavatel tak, že odešle formulář oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek. Z veřejně dostupných zdrojů, stejně jako z vyjádření zadavatele je ovšem zřejmé, že zadavatel takové oznámení k uveřejnění neodeslal a nedošlo tak k naplnění zákonného předpokladu pro zahájení otevřeného řízení. V důsledku uvedeného postupu zadavatele tak fakticky vůbec nedošlo k zahájení otevřeného řízení. Na základě uvedeného tak Úřad uzavírá, že zadavatel v šetřeném případě nepostupoval podle § 4 odst. 4 zákona, tj. nezvolil dobrovolný postup v režimu zákona.

36. Jelikož předpokládaná hodnota šetřené veřejné zakázky nedosahuje částky 3 000 000 Kč bez DPH, jedná se podle § 27 zákona o veřejnou zakázku malého rozsahu a zadavatel tudíž neměl povinnost zadat veřejnou zakázku v některém z druhů zadávacích řízení upravených zákonem.

Neodesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek, resp. následně faktickým postupem mimo zadávací řízení tedy zadavatel v šetřeném případě neporušil zákon.

37. Nad rámec uvedeného pak Úřad podotýká, že z § 158 odst. 1 zákona ve spojení s § 2 odst. 2 nařízení vlády pak vyplývá, že zadavatel není povinen v zadávacím řízení podle zákona zadat sektorovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit pro určení nadlimitní sektorové veřejné zakázky na dodávky, tzn. 10 773 000 Kč. Zadavatel by tedy v řešeném případě nebyl povinen postupovat v zadávacím řízení ani tehdy, pokud by předpokládaná hodnota veřejné zakázky přesahovala veřejnou zakázku malého rozsahu.

38. Pro úplnost Úřad dodává, že navrhovatel svým návrhem rovněž nebrojí ve smyslu § 250 odst. 1 písm. f) zákona proti postupu zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení v rozporu se zákonem (k posouzení této otázky Úřad samozřejmě pravomoc má).

39. Úřad shrnuje, že v šetřeném případě jde o veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 27 zákona, která byla zadávána mimo zadávací řízení v souladu s § 31 zákona. Ačkoli zadavatel zamýšlel zahájit otevřené řízení, nenaplnil pro to nezbytný zákonný předpoklad (odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek). Zadávací řízení tak vůbec nebylo zahájeno, a proto nelze ani shledat, že by zadavatel postupoval dle § 4 odst. 4 zákona, v důsledku čehož by došlo k dobrovolnému podřazení postupu pod režim zákona.

40. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že podle § 248 odst. 2 zákona není věcně příslušný k projednání předmětného návrhu, neboť se jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu zadávanou mimo zadávací řízení a Úřadu není v těchto případech zákonem dána pravomoc k výkonu dozoru.

41. S ohledem na výše uvedené tedy Úřad podle § 43 odst. 1 písm. b) správního řádu návrh odložil, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, neboť k jeho vyřízení není věcně příslušný ani žádný jiný správní orgán.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona se rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu činí výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:

1. Siems a Klein, spol. s r.o., Krajní 1230, 252 42 Jesenice
2. Dopravní podnik města Olomouce, a.s., Koželužská 563/1, 779 00 Olomouc

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy