PID	U0HSX00N3NU5	Adresát/i
Č. j.	ÚOHS-24478/2026/500	dle rozdělovníku
Sp. zn.	ÚOHS-S0477/2026/VZ	
Datum, místo	10. 7. 2026, Brno	

PŘÍKAZ
ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) citovaného zákona obviněným

- Fakultní nemocnice Bulovka, IČO 00064211, se sídlem Budínova 67/2, Libeň, 180 00 Praha 8,

v souvislosti s nákupem léčivého přípravku HUMIRA (v silách, lékových formách a baleních: 20MG INJ SOL ISP 2×0,2ML I, 40MG INJ SOL ISP 2×0,4ML I, 40MG INJ SOL PEP 2×0,4ML, 80MG INJ SOL ISP 1×0,8ML I a 80MG INJ SOL PEP 1×0,8ML) v období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023,

vydává podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz

I.

Obviněný – Fakultní nemocnice Bulovka, IČO 00064211, se sídlem Budínova 67/2, Libeň, 180 00 Praha 8 – **se dopustil pokračování v přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **tím, že nedodržel pravidlo stanovené v § 2 odst. 3 cit. zákona, když v období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 úplatně pořizoval léčivý přípravek HUMIRA** v silách, lékových formách a baleních **20MG INJ SOL ISP 2×0,2ML I, 40MG INJ SOL ISP 2×0,4ML I, 40MG INJ SOL PEP 2×0,4ML, 80MG INJ SOL ISP 1×0,8ML I a 80MG INJ SOL PEP 1×0,8ML** náležející dle anatomicko-terapeuticko-chemické klasifikace léčivých přípravků do skupiny „L04AB04: ADALIMUMAB“, a to

od společnosti ViaPharma s.r.o., IČO 14888742, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, na základě těchto dokladů:

Dodací list	Datum dodání	Cena bez DPH	Cena včetně DPH
237510004792	04.01.2023	125 222,76 Kč	137 745,04 Kč
237510009208	06.01.2023	115 590,24 Kč	127 149,26 Kč
237510023221	12.01.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510055298	27.01.2023	173 385,36 Kč	190 723,90 Kč
237510081345	09.02.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510132623	03.03.2023	240 813,00 Kč	264 894,30 Kč

237510137567	06.03.2023	96 325,20 Kč	105 957,72 Kč
237510141076	08.03.2023	173 385,36 Kč	190 723,90 Kč
237510171400	21.03.2023	21 771,20 Kč	23 948,32 Kč
237510203153	06.04.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510203155	06.04.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510213110	13.04.2023	192 650,40 Kč	211 915,44 Kč
237510264264	10.05.2023	240 813,00 Kč	264 894,30 Kč
237510285961	18.05.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
237510297695	24.05.2023	96 325,20 Kč	105 957,72 Kč
237510297699	24.05.2023	57 795,12 Kč	63 574,63 Kč
237510330637	08.06.2023	240 813,00 Kč	264 894,30 Kč
237510342857	14.06.2023	198 040,17 Kč	217 844,19 Kč
237510351137	19.06.2023	192 650,40 Kč	211 915,44 Kč
237510371416	28.06.2023	10 779,54 Kč	11 857,49 Kč
237510377393	30.06.2023	26 948,85 Kč	29 643,74 Kč
237510386129	04.07.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč
237510386130	04.07.2023	173 385,36 Kč	190 723,90 Kč
237510386131	04.07.2023	385 300,80 Kč	423 830,88 Kč
237510443889	09.08.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
237510473199	23.08.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510504103	07.09.2023	192 650,40 Kč	211 915,44 Kč
237510504171	07.09.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510531142	19.09.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč
237510576844	11.10.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510606507	25.10.2023	192 650,40 Kč	211 915,44 Kč
237510642295	09.11.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč
237510653219	15.11.2023	28 897,56 Kč	31 787,32 Kč
237510660683	20.11.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510661703	21.11.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč

237510662785	21.11.2023	28 897,56 Kč	31 787,32 Kč
237510695203	05.12.2023	96 325,20 Kč	105 957,72 Kč
237510698246	05.12.2023	529 788,60 Kč	582 767,46 Kč

a od společnosti AbbVie s.r.o., IČO 24148725, se sídlem Bucharova 2817/13, Stodůlky, 158 00 Praha 5, Metronom Business Center, na základě těchto dokladů:

Dodací list	Datum dodání	Cena bez DPH	Cena včetně DPH
230123080	16.01.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230123219	26.01.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230424087	05.04.2023	385 300,80 Kč	423 830,88 Kč
230524801	26.5.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230624936	06.06.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230725574	19.07.2023	385 300,80 Kč	423 830,88 Kč
230825843	08.08.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230825942	16.08.2023	21 983,34 Kč	24 181,67 Kč
230926249	08.09.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
231127358	15.11.2023	19 265,04 Kč	21 191,54 Kč
231127428	22.11.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
231127563	29.11.2023	28 897,56 Kč	31 787,32 Kč
231127583	30.11.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč

tedy zadal výše vymezené **veřejné zakázky na dodávky, které jsou** dle jejich předpokládané hodnoty **veřejnými zakázkami podlimitními nebo nadlimitními, bez provedení zadávacího řízení**, přičemž nepostupoval ani žádným jiným způsobem předvídaným v § 2 odst. 2 cit. zákona, čímž mohl ovlivnit výběr dodavatele.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – Fakultní nemocnice Bulovka, IČO 00064211, se sídlem Budínova 67/2, Libeň, 180 00 Praha 8 – podle § 268 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá pokuta ve výši 100 000,- Kč** (sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. POSTUP OBVINĚNÉHO

1. Obviněný – Fakultní nemocnice Bulovka, IČO 00064211, se sídlem Budínova 67/2, Libeň, 180 00 Praha 8 (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“), který je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) – v období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 pořizoval **léčivý přípravek HUMIRA** v silách, lékových formách a baleních 20MG INJ SOL ISP 2×0,2ML I, 40MG INJ SOL ISP 2×0,4ML I, 40MG INJ SOL PEP 2×0,4ML, 80MG INJ SOL ISP 1×0,8ML I a 80MG INJ SOL PEP 1×0,8ML[1] (dále jen „LP HUMIRA“) v celkové hodnotě 8 081 745,81 Kč bez DPH (8 889 920,39 Kč včetně DPH), a to od společností

   ViaPharma s.r.o., IČO 14888742, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „společnost ViaPharma“), na základě těchto dokladů:

Dodací list	Datum dodání	Cena bez DPH	Cena včetně DPH
237510004792	04.01.2023	125 222,76 Kč	137 745,04 Kč
237510009208	06.01.2023	115 590,24 Kč	127 149,26 Kč
237510023221	12.01.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510055298	27.01.2023	173 385,36 Kč	190 723,90 Kč
237510081345	09.02.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510132623	03.03.2023	240 813,00 Kč	264 894,30 Kč
237510137567	06.03.2023	96 325,20 Kč	105 957,72 Kč
237510141076	08.03.2023	173 385,36 Kč	190 723,90 Kč
237510171400	21.03.2023	21 771,20 Kč	23 948,32 Kč
237510203153	06.04.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510203155	06.04.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510213110	13.04.2023	192 650,40 Kč	211 915,44 Kč
237510264264	10.05.2023	240 813,00 Kč	264 894,30 Kč

[1] kódy Státního ústavu pro kontrolu léčiv (dále jen „Státní ústav pro kontrolu léčiv“ nebo „SÚKL“) 0222669, 0210935, 0209097, 0222100 a 0222377

237510285961	18.05.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
237510297695	24.05.2023	96 325,20 Kč	105 957,72 Kč
237510297699	24.05.2023	57 795,12 Kč	63 574,63 Kč
237510330637	08.06.2023	240 813,00 Kč	264 894,30 Kč
237510342857	14.06.2023	198 040,17 Kč	217 844,19 Kč
237510351137	19.06.2023	192 650,40 Kč	211 915,44 Kč
237510371416	28.06.2023	10 779,54 Kč	11 857,49 Kč
237510377393	30.06.2023	26 948,85 Kč	29 643,74 Kč
237510386129	04.07.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč
237510386130	04.07.2023	173 385,36 Kč	190 723,90 Kč
237510386131	04.07.2023	385 300,80 Kč	423 830,88 Kč
237510443889	09.08.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
237510473199	23.08.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510504103	07.09.2023	192 650,40 Kč	211 915,44 Kč
237510504171	07.09.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510531142	19.09.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč
237510576844	11.10.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510606507	25.10.2023	192 650,40 Kč	211 915,44 Kč
237510642295	09.11.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč
237510653219	15.11.2023	28 897,56 Kč	31 787,32 Kč
237510660683	20.11.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
237510661703	21.11.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč
237510662785	21.11.2023	28 897,56 Kč	31 787,32 Kč
237510695203	05.12.2023	96 325,20 Kč	105 957,72 Kč
237510698246	05.12.2023	529 788,60 Kč	582 767,46 Kč

a AbbVie s.r.o., IČO 24148725, se sídlem Bucharova 2817/13, Stodůlky, 158 00 Praha 5, Metronom Business Center (dále jen „společnost AbbVie“), na základě těchto dokladů:

Dodací list	Datum dodání	Cena bez DPH	Cena včetně DPH

230123080	16.01.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230123219	26.01.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230424087	05.04.2023	385 300,80 Kč	423 830,88 Kč
230524801	26.5.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230624936	06.06.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230725574	19.07.2023	385 300,80 Kč	423 830,88 Kč
230825843	08.08.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
230825942	16.08.2023	21 983,34 Kč	24 181,67 Kč
230926249	08.09.2023	288 975,60 Kč	317 873,16 Kč
231127358	15.11.2023	19 265,04 Kč	21 191,54 Kč
231127428	22.11.2023	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]
231127563	29.11.2023	28 897,56 Kč	31 787,32 Kč
231127583	30.11.2023	144 487,80 Kč	158 936,58 Kč

II. POSTUP ÚŘADU PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona zadavatelem a rovněž nad dodržováním pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie zadavatelem, jakož i k projednávání přestupků podle zákona, obdržel podnět týkající se postupu obviněného mj. v souvislosti s nákupem LP HUMIRA v období od 1. 1. 2023 do 27. 5. 2024.

3. Úřad přípisem ze dne 16. 7. 2025 požádal obviněného o zaslání písemného vyjádření k obsahu podnětu a taktéž veškeré dokumentace pořízené v souvislosti s nákupem předmětného léčivého přípravku (zejména objednávek, smluv, faktur, dodacích listů apod.). Současně Úřad obviněného požádal o zaslání přehledu úhrad faktur, ze kterého bude vyplývat, kolik zadavatel uhradil za

nákup léčivých přípravků náležejících do anatomicko-terapeuticko-chemické skupiny (dále jen „ATC skupina“) „L04AB04: ADALIMUMAB“ v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022.

4. Dne 25. 7. 2025 obdržel Úřad vyjádření obviněného z téhož dne, dokumentaci pořízenou v souvislosti s šetřeným léčivým přípravkem a přehled úhrad faktur.

5. V rámci vyjádření ze dne 25. 7. 2025 obviněný ke svému postupu při pořizování LP HUMIRA sděluje, že zástupce výrobce pro Českou republiku, společnost AbbVie, dodávala tento léčivý přípravek všem distributorům v České republice za shodnou prodejní cenu výrobce (což dokládá vyjádřením společnosti AbbVie), přičemž výsledná cena se lišila pouze o výši společné přirážky distributora a lékárny. Obviněný dále uvádí, že *„[v] průběhu jednání (...) se společností AbbVie s.r.o. ohledně přípravků Humira v roce 2022 zástupce výrobce oznámil, že z důvodu vlastní logistiky zajistí pro Zadavatele dodávky zmiňovaných produktů prostřednictvím distributora ViaPharma s.r.o., kdy Zadavatel bude mít zajištěn potřebný objem léčivých přípravků za nejnižší možnou cenu. Na zástupce výrobce, společnost AbbVie s.r.o., se Zadavatel mohl obracet pouze v případech, kdy bylo nezbytně nutné dodat léčivý přípravek bez jakéhokoliv prodlení a společnost ViaPharma s.r.o. nedisponovala dostatečnými skladovými zásobami léčivého přípravku. V takovém případě společnost AbbVie s.r.o. dodala chybějící množství na základě dohody za shodných, tedy pro Zadavatele nejvýhodnějších podmínek. Nicméně v daném případě šlo o plnění vztahující se k neodkladným, nepředvídatelným případům a nešlo o běžné, pravidelné dodávky zajišťující plnění potřeb Zadavatele.“.* Jelikož tedy společnost AbbVie dodávala LP HUMIRA všem distributorům za shodnou cenu výrobce, přičemž společnost ViaPharma čerpala z distributorů nejnižší přirážku (marži), zadavatel by v případě realizace zadávacího řízení nemohl dle jeho názoru obdržet ekonomicky výhodnější nabídku. Obviněný je proto přesvědčen, že jeho postup nemohl ovlivnit výběr dodavatele a v šetřeném případě tedy nebyla naplněna skutková podstata přestupku dle § 268 odst. 1 zákona.

6. Po prostudování zaslaného vyjádření a dokumentace Úřad dne 4. 9. 2025 obviněného dále požádal mj. o zaslání konkrétně specifikovaných objednávek, které Úřad v zaslané dokumentaci nedohledal, identifikaci objednávek vztahujících se k dodacím listům, k nimž Úřad nebyl na základě zaslané dokumentace schopen odpovídající objednávky přiřadit, a zaslání přehledu úhrad faktur, ze kterého bude vyplývat, kolik zadavatel uhradil za nákup léčivých přípravků náležejících do ATC skupiny „L04AB04: ADALIMUMAB“ v období od 1. 1. 2023 do 27. 5. 2024.

7. Dne 15. 9. 2025 Úřad od obviněného obdržel mj. požadované objednávky, soubor obsahující identifikaci objednávek k dodacím listům a soubor s názvem „Přehled úhrad faktur (...) a Humira“ obsahující přehled faktur za LP HUMIRA objednaný mj. v období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 s uvedením dat úhrad těchto faktur.

8. Vzhledem k tomu, že z uvedeného souboru nebylo jednoznačně seznatelné, zda obsahuje veškeré faktury za léčivé přípravky spadající do ATC skupiny „L04AB04: ADALIMUMAB“ (tedy zda kromě LP HUMIRA zadavatel ve vymezeném období nehradil i jiné léky spadající do stejné ATC skupiny), které byly uhrazené ve vymezeném období (byť by k objednání léčivých přípravků došlo již před vymezeným obdobím), nebo cit. soubor obsahuje pouze faktury za LP HUMIRA ve vymezeném období objednané, Úřad požádal obviněného dne 5. 3. 2026 o potvrzení, že zaslaný „Přehled úhrad faktur (...) a Humira“ obsahuje veškeré faktury za léčivé přípravky spadající do příslušné ATC skupiny uhrazené ve vymezeném období, případně pokud tomu tak není, o doplnění zaslaného přehledu o faktury za veškeré léčivé přípravky spadající do ATC skupiny „L04AB04:

ADALIMUMAB“, které byly uhrazeny v období od 1. 1. 2023 do 27. 5. 2024, přestože k jejich objednání došlo mimo toto období.

9. Ve dnech 12. 3. 2026 a 2. 4. 2026 Úřad od obviněného obdržel požadovaný doplněný přehled.

III. ZÁVĚRY ÚŘADU

10. Po přezkoumání podkladů, které jsou součástí spisu v této věci vedeného, Úřad dospěl k závěru, že obviněný nepostupoval v souvislosti s nákupem LP HUMIRA v období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

11. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), může správní orgán o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

12. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, kdy podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. V tomto případě je vydání příkazu prvním úkonem ve správním řízení.

K výroku I. tohoto příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

13. Podle § 2 odst. 1 zákona se zadáním veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce. Pro účely tohoto zákona se za smlouvu považuje také zápis mezi organizačními složkami státu podle zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, pokud je jeho předmětem úplatné poskytování dodávek, služeb nebo stavebních prací. Za zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou se zakládá pracovněprávní nebo jiný obdobný vztah, nebo smlouvy upravující spolupráci zadavatele při zadávání veřejné zakázky podle § 7 až 12 zákona, § 155, 156, 189 a 190 zákona.

14. Podle § 2 odst. 3 zákona je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, není-li dále stanoveno jinak. Tato povinnost se považuje za splněnou, pokud je veřejná zakázka zadána na základě rámcové dohody postupem podle části šesté hlavy II, v dynamickém nákupním systému podle části šesté hlavy III nebo pořizována od centrálního zadavatele nebo jeho prostřednictvím podle § 9 zákona.

15. Podle § 3 zákona se zadávacím řízením pro účely tohoto zákona rozumí

    a) zjednodušené podlimitní řízení,

    b) otevřené řízení,

    c) užší řízení,

    d) jednací řízení s uveřejněním,

    e) jednací řízení bez uveřejnění,

f) řízení se soutěžním dialogem,

g) řízení o inovačním partnerství,

h) koncesní řízení, nebo

i) řízení pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.

16. Podle § 14 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věcí, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil, pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce podle odst. 3 cit. ustanovení zákona. Pořízením se rozumí zejména koupě, nájem nebo pacht. Pro účely věty první se za pořízení věci nepovažuje pořízení cenného papíru nebo jiného investičního nástroje, obchodního závodu, jeho samostatné organizační složky nebo podílu v obchodní korporaci.

17. Podle § 16 odst. 1 zákona zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše úplaty za plnění veřejné zakázky vyjádřená v penězích. Do předpokládané hodnoty veřejné zakázky se nezahrnuje daň z přidané hodnoty.

18. Podle § 16 odst. 5 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky stanoví k okamžiku zahájení zadávacího řízení, nebo k okamžiku zadání veřejné zakázky, pokud nebyla zadána v zadávacím řízení.

19. Podle § 19 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, stanoví jako

    a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo

    b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a) cit. ustanovení zákona.

20. Podle § 25 zákona je nadlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo přesahuje finanční limit stanovený nařízením vlády zapracovávajícím příslušné předpisy Evropské unie. Nadlimitní veřejnou zakázku zadává zadavatel v nadlimitním režimu podle části čtvrté zákona, pokud není zadávána podle části páté až sedmé zákona, nebo u ní zadavatel neuplatnil výjimku z povinnosti zadat ji v zadávacím řízení.

21. Podle § 2 odst. 1 písm. a) nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „nařízení vlády č. 172/2016 Sb.“), ve znění pozdějších předpisů, činí finanční limit pro určení nadlimitní veřejné zakázky na dodávky 3 491 000 Kč pro zadavatele podle § 4 odst. 1 písm. a) až c) zákona; to neplatí pro zadavatele působícího v oblasti obrany v případech uvedených v písmeni b) bodě 1 § 2 odst. 1 cit. nařízení vlády.

22. Podle § 26 odst. 1 zákona je podlimitní veřejnou zakázkou veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje limitu podle § 25 zákona a přesahuje hodnoty stanovené v § 27 zákona.

23. Podle § 27 písm. a) zákona je veřejnou zakázkou malého rozsahu veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota je rovna nebo nižší v případě veřejné zakázky na dodávky nebo na služby částce 3 000 000 Kč.

24. Podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí přestupku tím, že nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté zákona s výjimkou soutěže o návrh, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele, a zadá veřejnou zakázku nebo uzavře rámcovou dohodu.

25. Podle § 7 zákona o přestupcích se pokračováním v přestupku rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.

Zjištěné skutečnosti

26. Jak se podává z bodu 1. odůvodnění tohoto příkazu, obviněný v období od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 nakoupil od společností ViaPharma a AbbVie LP HUMIRA v hodnotě 8 081 745,81 Kč bez DPH (8 889 920,39 Kč včetně DPH).

27. LP HUMIRA spadá do ATC skupiny (k problematice tzv. ATC skupin blíže viz bod 31. odůvodnění tohoto příkazu) „**L04AB04: ADALIMUMAB**“, kdy účinnou látkou je „ADALIMUMAB“. Z dokumentace poskytnuté obviněným vyplývá, že obviněný za léčivé přípravky spadající do zmíněné ATC skupiny uhradil v období od 1. 1. 2022 do 30. 12. 2023 následující částky:

Částka bez DPH	Částka včetně DPH	Datum úhrady
109 889,30 Kč	120 878,20 Kč	06.01.2022
17 139,50 Kč	18 853,45 Kč	06.01.2022
40 200,00 Kč	44 220,00 Kč	14.01.2022
33 500,00 Kč	36 850,00 Kč	21.01.2022
164 833,95 Kč	181 317,30 Kč	21.01.2022
208 789,72 Kč	229 668,64 Kč	27.01.2022
219 778,65 Kč	241 756,46 Kč	27.01.2022
32 966,80 Kč	36 263,47 Kč	27.01.2022
[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	04.02.2022
24 371,57 Kč	26 808,74 Kč	10.02.2022
10 050,00 Kč	11 055,00 Kč	10.02.2022
219 778,65 Kč	241 756,46 Kč	10.02.2022
125 585,03 Kč	138 143,51 Kč	17.02.2022
219 778,65 Kč	241 756,46 Kč	17.02.2022

[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	18.02.2022
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	23.02.2022
109 889,33 Kč	120 878,23 Kč	23.02.2022
164 834,00 Kč	181 317,35 Kč	09.03.2022
197 800,79 Kč	217 580,81 Kč	16.03.2022
87 911,46 Kč	96 702,58 Kč	16.03.2022
[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	16.03.2022
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	21.03.2022
197 800,79 Kč	217 580,81 Kč	22.03.2022
109 889,30 Kč	120 878,20 Kč	22.03.2022
219 778,65 Kč	241 756,46 Kč	30.03.2022
20 567,40 Kč	22 624,14 Kč	31.03.2022
219 833,20 Kč	241 816,60 Kč	07.04.2022
3 350,00 Kč	3 685,00 Kč	08.04.2022
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	13.04.2022
60 300,00 Kč	66 330,00 Kč	21.04.2022
219 833,13 Kč	241 816,52 Kč	21.04.2022
24 371,57 Kč	26 808,74 Kč	27.04.2022
219 833,13 Kč	241 816,52 Kč	27.04.2022
197 849,82 Kč	217 634,87 Kč	05.05.2022
197 849,88 Kč	217 634,94 Kč	12.05.2022
33 500,00 Kč	36 850,00 Kč	20.05.2022
197 849,82 Kč	217 634,87 Kč	30.05.2022
197 849,82 Kč	217 634,87 Kč	30.05.2022
197 849,82 Kč	217 634,87 Kč	08.06.2022
214 019,12 Kč	235 421,11 Kč	14.06.2022
197 849,88 Kč	217 634,94 Kč	21.06.2022
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	24.06.2022
20 567,40 Kč	22 624,14 Kč	24.06.2022
56 950,00 Kč	62 645,00 Kč	15.07.2022
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	18.07.2022

109 916,56 Kč	120 908,26 Kč	18.07.2022
384 707,97 Kč	423 178,91 Kč	18.07.2022
10 050,00 Kč	11 055,00 Kč	27.07.2022
329 749,80 Kč	362 724,78 Kč	27.07.2022
219 833,13 Kč	241 816,52 Kč	05.08.2022
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	17.08.2022
219 833,13 Kč	241 816,52 Kč	17.08.2022
230 824,79 Kč	253 907,35 Kč	17.08.2022
[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	26.08.2022
[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	26.08.2022
[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	02.09.2022
144 487,80 Kč	158 936,55 Kč	05.09.2022
28 897,57 Kč	31 787,32 Kč	12.09.2022
299 967,31 Kč	329 963,99 Kč	12.09.2022
21 983,32 Kč	24 181,66 Kč	12.09.2022
83 596,96 Kč	91 956,65 Kč	12.09.2022
40 200,00 Kč	44 220,00 Kč	13.09.2022
96 325,22 Kč	105 957,72 Kč	19.09.2022
8 123,85 Kč	8 936,24 Kč	23.09.2022
16 247,72 Kč	17 872,50 Kč	23.09.2022
[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	23.09.2022
46 900,00 Kč	51 590,00 Kč	26.09.2022
10 283,70 Kč	11 312,07 Kč	26.09.2022
173 385,36 Kč	190 723,86 Kč	27.09.2022
19 265,04 Kč	21 191,54 Kč	27.09.2022
48 162,60 Kč	52 978,85 Kč	27.09.2022
144 487,80 Kč	158 936,55 Kč	06.10.2022
21 983,34 Kč	24 181,67 Kč	06.10.2022
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	14.10.2022

173 385,36 Kč	190 723,86 Kč	20.10.2022
[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	26.10.2022
288 975,65 Kč	317 873,16 Kč	26.10.2022
173 385,36 Kč	190 723,86 Kč	09.11.2022
105 957,74 Kč	116 553,49 Kč	09.11.2022
173 385,36 Kč	190 723,86 Kč	15.11.2022
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	16.11.2022
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	16.11.2022
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	16.11.2022
173 385,36 Kč	190 723,86 Kč	22.11.2022
10 283,70 Kč	11 312,07 Kč	22.11.2022
144 487,80 Kč	158 936,55 Kč	29.11.2022
173 385,36 Kč	190 723,86 Kč	06.12.2022
173 385,36 Kč	190 723,86 Kč	06.12.2022
16 169,30 Kč	17 786,24 Kč	15.12.2022
24 371,57 Kč	26 808,74 Kč	16.12.2022
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	16.12.2022
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	16.12.2022
10 283,70 Kč	11 312,07 Kč	20.12.2022
288 975,65 Kč	317 873,16 Kč	22.12.2022
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	28.12.2022
[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	[OBCHODNÍ TAJEMSTVÍ: JEDNOTKOVÁ CENA]	29.12.2022
16 750,00 Kč	18 425,00 Kč	13.01.2023
100 500,00 Kč	110 550,00 Kč	16.01.2023
100 500,00 Kč	110 550,00 Kč	13.02.2023
77 050,00 Kč	84 755,00 Kč	13.02.2023
10 283,70 Kč	11 312,07 Kč	24.02.2023
10 283,70 Kč	11 312,07 Kč	13.03.2023
24 371,58 Kč	26 808,75 Kč	13.03.2023
100 500,00 Kč	110 550,00 Kč	13.03.2023
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	24.03.2023

100 500,00 Kč	110 550,00 Kč	17.04.2023
6 700,00 Kč	7 370,00 Kč	27.04.2023
167 500,00 Kč	184 250,00 Kč	27.04.2023
100 500,00 Kč	110 550,00 Kč	15.05.2023
24 371,58 Kč	26 808,75 Kč	01.06.2023
10 283,70 Kč	11 312,07 Kč	06.06.2023
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	26.06.2023
10 050,00 Kč	11 055,00 Kč	26.06.2023
6 700,00 Kč	7 370,00 Kč	26.06.2023
3 350,00 Kč	3 685,00 Kč	26.06.2023
167 500,00 Kč	184 250,00 Kč	29.06.2023
6 700,00 Kč	7 370,00 Kč	29.06.2023
100 500,00 Kč	110 550,00 Kč	14.07.2023
33 500,00 Kč	36 850,00 Kč	11.08.2023
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	11.08.2023
48 743,16 Kč	53 617,50 Kč	14.09.2023
167 500,00 Kč	184 250,00 Kč	14.09.2023
6 700,00 Kč	7 370,00 Kč	14.09.2023
6 700,00 Kč	7 370,00 Kč	14.09.2023
16 750,00 Kč	18 425,00 Kč	14.09.2023
134 000,00 Kč	147 400,00 Kč	22.09.2023
134 000,00 Kč	147 400,00 Kč	13.10.2023
134 000,00 Kč	147 400,00 Kč	09.11.2023
67 000,00 Kč	73 700,00 Kč	23.11.2023
100 500,00 Kč	110 550,00 Kč	23.11.2023
10 050,00 Kč	11 055,00 Kč	27.11.2023
10 050,00 Kč	11 055,00 Kč	11.12.2023
100 500,00 Kč	110 550,00 Kč	11.12.2023
93 800,00 Kč	103 180,00 Kč	18.12.2023
50 250,00 Kč	55 275,00 Kč	21.12.2023

K postupu obviněného

28. Úřad předně v obecné rovině uvádí, že hlavním účelem zákona je zajištění soutěžního prostředí při zadávání veřejných zakázek s cílem dosáhnout hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Co možná nejširší hospodářské soutěže v právě uvedeném smyslu pak zákon dosahuje tím, že stanoví pro osoby v postavení zadavatele povinnost zadávat veřejné zakázky ve formalizovaném zadávacím řízení, ve kterém je kladen důraz zejm. na jeho transparentní provedení. Úřad tedy uzavírá, že má-li být naplněn hlavní účel zákona, musí zadavatelé postupovat dle § 2 odst. 3 zákona a – nestanoví-li zákon výslovně jinak (např. v případě výjimek dle § 29 zákona) – použít pro zadání veřejné zakázky některý z druhů zadávacího řízení dle § 3 zákona, zásadně tedy řízení otevřené nebo užší (použití ostatních druhů zadávacích řízení je vázáno na splnění zákonných podmínek pro takový postup).

29. Úřad dále uvádí, že zadavatel je povinen před zahájením zadávacího řízení stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, která je určující pro další postup zadavatele, neboť dle její výše (nejde-li o zjednodušený režim dle § 129 zákona) dojde k určení režimu, v němž bude zadávání veřejné zakázky probíhat (nepoužije-li zadavatel dobrovolně přísnějšího režimu). Zákon pak (odhlédneme-li od již zmíněného zjednodušeného režimu) rozlišuje režim podlimitní a režim nadlimitní, popř. veřejné zakázky malého rozsahu.

30. Jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované nebo trvající dodávky nebo služby, předpokládaná hodnota veřejné zakázky se pak v souladu s § 19 odst. 1 zákona stanoví jako a) skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky nebo služby stejného druhu během předcházejících 12 měsíců nebo předchozího účetního období, které je delší než 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo b) součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek a služeb, které mají být zadavatelem zadány během následujících 12 měsíců nebo v účetním období, které je delší než 12 měsíců, pokud nemá k dispozici údaje podle písmene a) cit. ustanovení zákona.

31. K tomu Úřad v kontextu šetřeného případu doplňuje, že jsou-li předmětem plnění veřejné zakázky pravidelně pořizované dodávky léků, předpokládaná hodnota se určí – zjednodušeně řečeno – jako skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky léků náležejících do téže ATC skupiny během předcházejících 12 měsíců. ATC klasifikace léků je mezinárodní systém klasifikace léků, podle této klasifikace jsou léky tříděny do skupin podle účinků na jednotlivé orgány a jejich soustavy, farmakologického působení a chemické struktury. Na základě toho je jim přidělen sedmimístný kód, přičemž ATC klasifikace má celkem pět úrovní. Zatímco první úroveň se značí jedním písmenem, které odpovídá příslušné anatomické soustavě, na niž dané léky působí (A – Trávicí trakt a metabolismus, B – Krev a krvetvorné orgány, C – Kardiovaskulární systém apod.), pátá, nejnižší úroveň odpovídá konkrétní účinné látce, příp. kombinaci účinných látek. Právě dodávky léků náležejících do jedné ATC skupiny na nejnižší úrovni považuje Úřad za dodávky stejného druhu, neboť léky na nejnižší (zpravidla páté) úrovni ATC klasifikace mají stejnou účinnou látku a jsou si svým charakterem nejbližší (byť mohou mít různé obchodní názvy, různé formy podání, množství účinné látky). Jinak řečeno, aby se dalo v případě léků posoudit, zda se jedná o plnění stejného druhu či nikoli, je třeba určit, zda mají stejnou účinnou látku, resp. zda náleží do stejné ATC skupiny[2].

[2] K tomu též „Metodické doporučení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro nákup léčivých přípravků v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek“ dostupné na https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/metodicka-cinnost/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html

32. V šetřeném případě je obviněný nemocnicí a je tak nepochybné, že léčivé přípravky k výkonu své činnosti běžně potřebuje, a tedy je objednává/nakupuje opakovaně. Co se týče pořizování právě šetřeného LP HUMIRA v rozhodném období, je zřejmé, že ani jeho nákup nebyl nahodilý, neboť tento obviněný prokazatelně pořizoval již dříve, když na jeho dodávku měl na základě předcházejícího zadávacího řízení uzavřenu rámcovou smlouvu[3]. Pokud jde o tvrzení obviněného, že v případě dodávek LP HUMIRA od společnosti AbbVie se nejednalo o běžné pravidelné dodávky, neboť k nim docházelo pouze při nedostatku skladových zásob společnosti ViaPharma, Úřad konstatuje, že pro posouzení věci není podstatný počet balení konkrétního léku, který zadavatel pro uspokojení svých potřeb v konkrétním čase potřebuje, důležité je, že obviněný dané léčivo potřebuje a pořizuje trvale, resp. dlouhodobě bez významných časových prodlev (byť tedy nemusí vědět přesné množství) a není žádného sporu o tom, že je pro něj nezbytné ve vztahu k zajištění účelu, pro který byl zřízen. Z podkladů zaslaných obviněným je přitom zřejmé, že obviněný nejen v průběhu šetřeného období, ale i v předcházejícím roce pořizoval LP HUMIRA pravidelně a kontinuálně. Úřad proto uzavírá, že se v případě šetřených dodávek LP HUMIRA jednalo o dodávky pravidelné povahy, resp. veřejné zakázky na dodávky pravidelné povahy.

33. Za datum zadání těchto veřejných zakázek (uzavření smluv) pak Úřad s ohledem na způsob pořizování léčivých přípravků obviněným, který tyto objednával prostřednictvím objednávek a dodavatelé mu následně tyto dodali, považuje datum jejich dodání obviněnému, a to s ohledem na § 1731 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), v souladu s nímž lze považovat objednávku obviněného na dodávku konkrétního léku za návrh na uzavření smlouvy (tj. nabídku), a s ohledem na § 1744 občanského zákoníku, dle kterého s přihlédnutím k obsahu nabídky nebo k praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo je-li to obvyklé, může osoba, které je nabídka určena, nabídku přijmout tak, že se podle ní zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li plnění. Přijetí nabídky je účinné v okamžiku, kdy k jednání došlo, došlo-li k němu včas. Smlouva je pak dle § 1745 občanského zákoníku uzavřena okamžikem, kdy přijetí nabídky nabývá účinnosti. Dodání léčivého přípravku tak lze v šetřeném případě považovat za faktické přijetí nabídky obviněného na uzavření smlouvy. Úřad dodává, že vycházel z údajů o datech dodání LP HUMIRA, které obviněný Úřadu poskytl v rámci šetření podnětu.

34. Vzhledem k tomu, že obviněný pořizoval léčivé přípravky náležející shodně s šetřeným léčivým přípravkem do příslušné ATC skupiny jak v šetřeném období, tak i v období 12 měsíců předcházejících šetřenému období (viz část „Zjištěné skutečnosti“ odůvodnění tohoto příkazu), provedl Úřad s ohledem na § 19 odst. 1 písm. a) zákona výpočet předpokládané hodnoty u jednotlivých veřejných zakázek (viz tabulka níže), přičemž při tomto výpočtu vycházel v souladu s dotčeným ustanovením zákona z ceny, kterou obviněný uhradil za dodávky léčivých přípravků v dané ATC skupině během 12 měsíců předcházejících zadání každé jednotlivé veřejné zakázky. Ve vztahu ke každé jednotlivé (zadané) veřejné zakázce tak Úřad pro účely stanovení předpokládané hodnoty sečetl částky (bez DPH), které obviněný uhradil za dodávky léčivých přípravků v dané ATC skupině za 12 měsíců předcházejících datu zadání příslušné veřejné zakázky (bylo-li datum zadání veřejné zakázky, resp. dodání příslušného plnění, např. 4. 1. 2023,

[3] Jedná se o „Rámcovou kupní smlouvu“ ze dne 24. 1. 2020 uzavřenou na dobu 24 měsíců na základě veřejné zakázky „DODÁVKY LÉČIVÉHO PŘÍPRAVKU HUMIRA“ zadávané na základě výzvy k podání nabídky ze dne 12. 9. 2019 v dynamickém nákupním systému „DODÁVKY LÉČIVÝCH PŘÍPRAVKŮ PRO NNB – zavedení dynamického nákupního systému“, který byl zaveden v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 25. 9. 2017 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 29. 9. 2017 pod ev. č. Z2017-026456, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 9. 2017 pod ev. č. 380554-2017, ve znění pozdějších oprav.

pak pro stanovení předpokládané hodnoty této veřejné zakázky Úřad sečetl všechny platby uhrazené za dodávku léčivých přípravků v dané ATC skupině v období od 4. 1. 2022 do 3. 1. 2023). Předpokládané hodnoty veřejných zakázek na dodání LP HUMIRA byly následující:

Dodací list	Datum dodání	Předpokládaná hodnota
237510004792	04.01.2023	10 267 027,08 Kč
237510009208	06.01.2023	10 267 027,08 Kč
237510023221	12.01.2023	10 139 998,28 Kč
230123080	16.01.2023	10 116 548,28 Kč
230123219	26.01.2023	10 018 714,33 Kč
237510055298	27.01.2023	10 018 714,33 Kč
237510081345	09.02.2023	9 546 187,50 Kč
237510132623	03.03.2023	8 963 326,30 Kč
237510137567	06.03.2023	8 963 326,30 Kč
237510141076	08.03.2023	8 963 326,30 Kč
237510171400	21.03.2023	8 636 943,66 Kč
230424087	05.04.2023	8 088 907,52 Kč
237510203153	06.04.2023	8 088 907,52 Kč
237510203155	06.04.2023	8 088 907,52 Kč
237510213110	13.04.2023	7 865 724,32 Kč
237510264264	10.05.2023	7 367 986,67 Kč
237510285961	18.05.2023	7 270 636,79 Kč
237510297695	24.05.2023	7 237 136,79 Kč
237510297699	24.05.2023	7 237 136,79 Kč
230524801	26.05.2023	7 237 136,79 Kč
230624936	06.06.2023	6 865 808,73 Kč
237510330637	08.06.2023	6 876 092,43 Kč
237510342857	14.06.2023	6 678 242,61 Kč
237510351137	19.06.2023	6 464 223,49 Kč
237510371416	28.06.2023	6 282 656,21 Kč
237510377393	30.06.2023	6 456 856,21 Kč
237510386129	04.07.2023	6 456 856,21 Kč
237510386130	04.07.2023	6 456 856,21 Kč
237510386131	04.07.2023	6 456 856,21 Kč

230725574	19.07.2023	5 938 781,68 Kč
230825843	08.08.2023	5 379 148,75 Kč
237510443889	09.08.2023	5 379 148,75 Kč
230825942	16.08.2023	5 479 648,75 Kč
237510473199	23.08.2023	4 961 990,83 Kč
237510504103	07.09.2023	4 784 528,03 Kč
237510504171	07.09.2023	4 784 528,03 Kč
230926249	08.09.2023	4 784 528,03 Kč
237510531142	19.09.2023	4 556 276,03 Kč
237510576844	11.10.2023	4 094 119,73 Kč
237510606507	25.10.2023	4 004 484,37 Kč
237510642295	09.11.2023	3 705 876,20 Kč
231127358	15.11.2023	3 560 533,10 Kč
237510653219	15.11.2023	3 560 533,10 Kč
237510660683	20.11.2023	3 219 647,74 Kč
237510661703	21.11.2023	3 219 647,74 Kč
237510662785	21.11.2023	3 219 647,74 Kč
231127428	22.11.2023	3 219 647,74 Kč
231127563	29.11.2023	3 213 528,68 Kč
231127583	30.11.2023	3 069 040,88 Kč
237510695203	05.12.2023	3 069 040,88 Kč
237510698246	05.12.2023	3 069 040,88 Kč

35. Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že u všech veřejných zakázek přesahuje jejich předpokládaná hodnota limit 3 mil. Kč bez DPH dle § 27 písm. a) zákona pro veřejnou zakázku malého rozsahu na dodávky, a jedná se tak o podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky (o nadlimitní veřejnou zakázku se jedná v případech, kdy předpokládaná hodnota dosahuje, příp. přesahuje finanční limit dle nařízení vlády č. 172/2016 Sb.), z čehož se podává, že ve vztahu ke každé z těchto veřejných zakázek byl obviněný povinen postupovat dle § 2 odst. 3 zákona, tj. zakázku zadat v zadávacím řízení dle § 3 zákona nebo postupovat jiným zákonem aprobovaným postupem (např. nejprve uzavřít rámcovou dohodu nebo zavést dynamický nákupní systém a následně zadávat veřejné zakázky v jejich rámci). Vzhledem k tomu, že obviněný tak neučinil, a tento postup tedy mohl mít vliv na výběr dodavatele, neboť nelze vyloučit, že v případě postupu dle zákona mohl obviněný obdržet od jiného dodavatele výhodnější nabídku, není pochyb o tom, že jednání obviněného naplňuje znaky skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

36. Ve vztahu ke svému postupu při pořizování plnění v rámci šetřených veřejných zakázek obviněný v rámci vyjádření ze dne 25. 7. 2025 argumentuje skutečností, že dle jeho informací nakupoval předmětný léčivý přípravek za nejnižší možnou cenu, a proto by nemohl v rámci zadávacího řízení obdržet výhodnější nabídku, a nemohl tak být naplněn znak skutkové podstaty přestupku dle § 268 odst. 1 písm. a) zákona spočívající v ovlivnění výběru dodavatele. K tomu Úřad uvádí, že zákon dosahuje hospodárnosti skrze zajištění podmínek pro vytvoření hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Obviněný tak zjednodušeně řečeno nemá cenu léčivého přípravku „ověřenu" skrze realizaci transparentního zadávacího řízení. K možnému vlivu na výběr dodavatele pak Úřad dodává, že na základě výpisu dat SÚKL o dodavatelích LP HUMIRA v rozhodném období (který Úřad obdržel v rámci podnětu) ověřil, že u LP HUMIRA existovalo v rozhodném období v České republice vždy více potenciálních dodavatelů a hospodářská soutěž tak nebyla v případě tohoto léčivého přípravku vyloučena.

37. Pro úplnost Úřad uvádí, že se zabýval také sdělením obviněného adresovaným stěžovateli, které stěžovatel Úřadu předložil v rámci podnětu. V tomto sdělení obviněný uvedl, že v posuzovaném případě nebyla navazující veřejná zakázka na dodávky LP HUMIRA zadána z důvodu končící patentové ochrany LP HUMIRA a očekávaného vstupu biosimilárních přípravků na trh, který mohl vést k reálným úsporám. Úřad konstatuje, že tato skutečnost není pro předmětný případ rozhodná. Přestože obviněný očekával dosažení úspor, byl povinen v rozhodné době postupovat plně v souladu se zákonem, neboť je posuzována výlučně zákonnost zvoleného postupu v okamžiku jeho realizace.

38. Na tomto místě Úřad dále uvádí, že postup obviněného spočívající v pořizování dotčeného léčivého přípravku v šetřeném období bez provedení zadávacího řízení je jednáním, jehož jednotlivé dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem (pořizování léčivého přípravku dle aktuální potřeby bez provedení zadávacího řízení), každý sám o sobě naplnil skutkovou podstatu stejného přestupku [§ 268 odst. 1 písm. a) zákona] a jsou spojeny stejným způsobem provedení (pořizování léčivého přípravku na základě jednotlivých objednávek, resp. dodacích listů bez provedení zadávacího řízení), blízkou souvislostí časovou (odstup mezi jednotlivými po sobě následujícími útoky se pohybuje v řádech dnů/týdnů) a souvislostí v předmětu útoku (opakované pořizování léčivého přípravku, tj. zadávání veřejných zakázek na dodávky bez provedení zadávacího řízení), pročež tedy postup obviněného naplňuje znaky pokračování v přestupku dle § 7 zákona o přestupcích.

39. S ohledem na vše shora uvedené tedy Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. tohoto příkazu – uložení pokuty

40. Úřad posoudil postup obviněného a vzhledem ke zjištěným skutečnostem přistoupil k uložení pokuty, neboť obviněný svým postupem naplnil skutkovou podstatu (pokračování v) přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a) zákona.

41. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. a) zákona činí u přestupků podle § 268 zákona 5 let.

42. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

43. Podle § 31 odst. 2 písm. a) zákona o přestupcích promlčecí doba počíná běžet u pokračujícího přestupku dnem následujícím po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku.

44. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. a) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu došlo dne 5. 12. 2023 poslední dodávkou léku HUMIRA v rozhodném období na základě dodacího listu č. 237510698246. Řízení o přestupku je zahájeno dnem vydání tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí lhůta ve vztahu k projednávanému přestupku dosud neuplynula a odpovědnost obviněného za přestupek uplynutím promlčecí lhůty nezanikla.

45. Podle § 268 odst. 5 zákona je-li naplněna skutková podstata přestupku podle § 268 odst. 1 písm. a), c) nebo e) zákona v souvislosti se zadáváním více veřejných zakázek tak, že jednání zadavatele je pokračováním v přestupku, lze za takové pokračování v přestupku uložit pokutu do 10 % součtu cen všech veřejných zakázek, v souvislosti s jejichž zadáváním došlo k porušení zákona, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li součet cen zjistit.

46. Úřad uvádí, že obviněnému lze v šetřeném případě uložit správní trest pokuty po zaokrouhlení ve výši do 888 992,- Kč (10 % z celkové ceny plnění pravidelně pořizovaného v období od 1. 1. 2023 do 31. 12 2023 postupem mimo zadávací řízení ve výši 8 889 920,39 Kč včetně DPH).

47. Podle § 37 písm. a), c), g) a i) zákona o přestupcích se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti a u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

48. Podle § 38 zákona o přestupcích je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku, okolnostmi jeho spáchání a počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení zákona o přestupcích, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).

49. Pokud jde o význam pojmu „závažnost přestupku“, Úřad uvádí, že stupeň společenské škodlivosti přestupku (tedy závažnosti) je dán také konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).

50. V rámci posouzení povahy a závažnosti přestupku Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo k zákonem předvídanému postupu spočívajícímu v zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, čímž došlo k porušení právem chráněného zájmu spočívajícího v zachování efektivní hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Právě tento právem chráněný zájem lze považovat za esenciální předpoklad hospodárného vynakládání veřejných prostředků, jelikož jak vyplývá z konstantní judikatury správních soudů či rozhodovací praxe Úřadu, prostřednictvím férové hospodářské soutěže je dosahováno cíle a smyslu úpravy práva veřejných zakázek, tedy efektivního vynakládání veřejných prostředků. Jinými slovy, jestliže je cílem zákona zajištění hospodárnosti, efektivnosti

a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky a jestliže zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (k tomu blíže srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008), je třeba jednání obviněného, který nepostupoval při poptávání předmětu plnění veřejné zakázky v zadávacím řízení dle zákona nebo jiným zákonem předvídaným postupem, označit za typově jedno z vůbec nejzávažnějších.

51. Úřad dále při zvažování výše pokuty přihlédl k následkům spáchání přestupku. Obviněný v daném případě nezákonným postupem omezil okruh potenciálních dodavatelů veřejné zakázky, resp. negativně zasáhl do konkurenčního prostředí v daném tržním odvětví. Přitom nelze vyloučit, že nabídka jiného dodavatele mohla být pro obviněného ekonomicky výhodnější (k tomu viz výše v odůvodnění tohoto příkazu), a tudíž že došlo k nehospodárnému výdeji veřejných prostředků.

52. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl k povaze činnosti obviněného v tom smyslu, že výši ukládané pokuty shledává i v tomto kontextu přiměřenou, a v souladu s § 37 písm. i) zákona o přestupcích rovněž ověřil, že k žádné části jednání, jímž byl přestupek spáchán, nedošlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

53. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, resp. pokračování v přestupku, za nějž je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného. Při tomto posouzení Úřad vycházel z právní úpravy obsažené v zákoně o přestupcích, jakož i z judikatury Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“). Rozšířený senát NSS v rozsudku č. j. 5 As 98/2022-51 ze dne 9. 10. 2025 zdůraznil, že aktuálně účinné znění zákona o přestupcích představuje ucelený a předvídatelný systém pravidel pro posuzování souběhu přestupků a jejich trestání, přičemž hmotněprávní důsledky souběhu přestupků jsou úzce a neoddělitelně provázány s procesní úpravou společného řízení a rozhodným mezníkem pro časové vymezení vícečinného souběhu přestupků je okamžik zahájení řízení o některém z nich. Přestupek spáchaný až po zahájení řízení o jiném přestupku již s tímto přestupkem netvoří souběh ve smyslu zákona o přestupcích, neboť o takových přestupcích nelze podle § 88 odst. 3 zákona o přestupcích vést společné řízení. NSS současně uvedl, že za této právní úpravy již není namístě vymezovat souběh přestupků analogií z trestního práva, neboť zákonodárce otázku časového ohraničení souběhu řeší přímo a výslovně. Rozšířený senát NSS se dále zabýval významem ust. § 37 písm. b) zákona o přestupcích, podle něhož se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení. NSS dovodil, že toto ustanovení dopadá pouze na případy, kdy společné řízení podle § 88 zákona o přestupcích mohlo a mělo být vedeno, avšak z určitého důvodu vedeno nebylo. Naopak v situacích, kdy zákon o přestupcích vedení společného řízení výslovně vylučuje (tedy právě u přestupků spáchaných po zahájení řízení o jiném přestupku podle § 88 odst. 3 zákona o přestupcích), nelze § 37 písm. b) zákona o přestupcích chápat jako prostředek k dodatečnému zohlednění jiných přestupků obviněného při ukládání správního trestu. V takových případech by uplatnění zásady absorpce bylo v rozporu se zjevně projeveným úmyslem zákonodárce, který přestupky spáchané po zahájení řízení o jiném přestupku záměrně vyňal z režimu společného projednání a úhrnného trestání.

54. Na základě výše uvedených východisek Úřad posoudil, zda v projednávané věci existuje důvod přihlédnout k jiným souběžným přestupkům obviněného ve smyslu § 37 písm. b) zákona

o přestupcích, o nichž nebylo rozhodnuto spolu s právě projednávaným přestupkem ve společném řízení, ačkoliv to podle zákona o přestupcích přicházelo v úvahu. Úřad uvádí, že šetřený přestupek, resp. pokračování v přestupku, není v souběhu s dalším přestupkem či přestupky obviněného.

55. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného, neboť vychází z maximy, že není přípustné uložit takovou pokutu, která má likvidační charakter v tom smyslu, že by „zmařila“ samu ekonomickou podstatu obviněného. Z výroční zprávy obviněného za rok 2024[4] (která je poslední zveřejněnou výroční zprávou obviněného) vyplývá, že obviněný dosáhl v roce 2024 výsledku hospodaření ve výši 1 213 518 954,08 Kč po zdanění. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že vyměřenou výši pokuty nelze v tomto případě považovat za likvidační ani za nepřiměřeně zasahující ekonomickou podstatu obviněného (a v tomto smyslu nespravedlivou).

56. V souvislosti s právě uvedeným je třeba mít dále na paměti, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Úřad uvádí, že peněžitá sankce ze své podstaty vždy představuje nepříznivý zásah do majetkové sféry pachatele přestupku, který je spojen s úbytkem finančních prostředků, které mohly být případně investovány jinam. Korektivem tu tedy nemůže být tento nepříznivý zásah samotný, ale až situace, kdy by tento zásah nabyl likvidačního charakteru. Kromě toho se v konečném důsledku nemusí uložená pokuta projevit (výlučně jen) ve sféře obviněného, neboť je na něm, aby případně využil jiné právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Závěrem tedy Úřad k výši pokuty konstatuje, že uložená pokuta naplňuje dostatečně obě shora zmíněné funkce, aniž by se zároveň jednalo o pokutu likvidační.

57. S ohledem na výše uvedené Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.

58. Pokuta uložená ve výroku II. tohoto příkazu je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet místně příslušného Celního úřadu v Praze zřízený u pobočky České národní banky číslo 3754-67724011/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

[4] Dostupné na https://www.bulovka.cz/uploads/2025/12/08/FNB_VZ_2024_web.pdf

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Adresát/i:
Fakultní nemocnice Bulovka, Budínova 67/2, Libeň, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne:
viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy