



UOHSX005P6BN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S757,758,776/2013/VZ-6918/2014/512/PDr

Brno 31. března 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení zahájeném z moci úřední dne 10.12.2013 a dne 17.12.2013, jehož účastníkem je

- zadavatel – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Oddychové a relaxační centrum a Doplnění parkovacích ploch a technické infrastruktury“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60047705 dne 23.7.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2010/S 142-218695 dne 24.7.2010, a na kterou zadavatel dne 23.12.2010 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – Stavební a obchodní společnost Most spol. s r.o., IČO 25014111, se sídlem Obrnice 10, 435 21 Obrnice, a ELTE, s.r.o., IČO 46708111, se sídlem Za Válcovnou 465, 400 01 Ústí nad Labem, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 23.8.2010,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60025179 dne 14.11.2008 a následně opraveno dne 5.12.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie

uveřejněno pod evidenčním číslem 2008/S 244-298023 dne 18.11.2008, a na kterou zadavatel dne 4.4.2009 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – North stav a.s., IČO 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem, a veřejné zakázky „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60025277 dne 18.11.2008, a na kterou zadavatel dne 21.4.2009 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – North stav a.s., IČO 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem,

a ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Letní stadion s tréninkovým zázemím – IPRM“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60044710 dne 4.5.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2010/S 89-133186 dne 7.5.2010, a na kterou zadavatel dne 2.11.2010 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – FRK s.r.o., IČO 61324817, se sídlem Chomutovská 1254, 432 01 Kadaň, a SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby STŘED, IČO 48035599, se sídlem Sokolovská 79/192, 186 00 Praha 8 – Karlín, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 21.5.2010,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov – se dopustil při zadávání veřejné zakázky „Oddychové a relaxační centrum a Doplnění parkovacích ploch a technické infrastruktury“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60047705 dne 23.7.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2010/S 142-218695 dne 24.7.2010, správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 citovaného zákona, když před zahájením losování, kterým mělo být provedeno omezení počtu zájemců, dne 31.8.2010 neumožnil zástupci zájemce EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast Čechy západ, se sídlem Sedlecká 72, 360 02 Karlovy Vary, zkontrolovat losovací kartičky, a když omezení počtu zájemců neprovedl náhodným výběrem lose, neboť osoba provádějící losování de facto z kartiček rozložených lícem dolů na stole nelosovala, když v konečné fázi přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dne 23.12.2010 uzavřel na citovanou veřejnou zakázku smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – Stavební a obchodní společnost Most spol. s r.o., IČO 25014111, se sídlem Obrnice 10, 435 21 Obrnice, a ELTE, s.r.o., IČO 46708111, se sídlem Za Válcovnou 465, 400 01 Ústí nad Labem, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 23.8.2010.

II.

Zadavatel – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když předmět veřejné zakázky spočívající ve výstavbě zimního stadionu a tréninkové haly včetně šatnovacího bloku rozdělil na dvě samostatné veřejné

zakázky, tj. nadlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ zadávanou formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60025179 dne 14.11.2008 a následně opraveno dne 5.12.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2008/S 244-298023 dne 18.11.2008, a podlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ zadávanou formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60025277 dne 18.11.2008, čímž došlo u veřejné zakázky „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 citovaného zákona, a předměty plnění těchto zakázek vykazují znaky věcné, místní a časové souvislosti, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 4.4.2009 uzavřel na veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – North stav a.s., IČO 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem, a dne 21.4.2009 uzavřel smlouvu o dílo na veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ s vybraným uchazečem – North stav a.s., IČO 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem.

III.

Zadavatel – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov – se dopustil při zadávání veřejné zakázky „Letní stadion s tréninkovým zázemím – IPRM“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60044710 dne 4.5.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2010/S 89-133186 dne 7.5.2010, správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 citovaného zákona, když omezení počtu zájemců neprovedl náhodným výběrem losem, neboť osoba provádějící losování de facto z kartiček rozložených lícem dolů na stole nelosovala, když v konečné fázi přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 2.11.2010 uzavřel na citovanou veřejnou zakázku smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – FRK s.r.o., IČO 61324817, se sídlem Chomutovská 1254, 432 01 Kadaň, a SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby STŘED, IČO 48035599, se sídlem Sokolovská 79/192, 186 00 Praha 8 – Karlín, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 21.5.2010.

IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I. až III. tohoto rozhodnutí se zadavateli – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 600 000 Kč (šest set tisíc korun českých).

Pokuta je splatná **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k výkonu dohledu nad postupem zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, obdržel dva podněty k zahájení řízení z moci úřední, resp. k prošetření postupu zadavatele – statutární město Chomutov, IČO 00261891, se sídlem Zborovská 4602, 430 01 Chomutov (dále jen „zadavatel“) – mimo jiné při zadávání veřejné zakázky „Oddychové a relaxační centrum a Doplnění parkovacích ploch a technické infrastruktury“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60047705 dne 23.7.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2010/S 142-218695 dne 24.7.2010, a na kterou zadavatel dne 23.12.2010 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – Stavební a obchodní společnost Most spol. s r.o., IČO 25014111, se sídlem Obrnice 10, 435 21 Obrnice, a ELTE, s.r.o., IČO 46708111, se sídlem Za Válcovnou 465, 400 01 Ústí nad Labem, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 23.8.2010; veřejné zakázky „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60025179 dne 14.11.2008 a následně opraveno dne 5.12.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2008/S 244-298023 dne 18.11.2008, a na kterou zadavatel dne 4.4.2009 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – North stav a.s., IČO 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem; veřejné zakázky „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60025277 dne 18.11.2008, a na kterou zadavatel dne 21.4.2009 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – North stav a.s., IČO 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem; a veřejné zakázky „Letní stadion s tréninkovým zázemím – IPRM“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem zakázky 60044710 dne 4.5.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2010/S 89-133186 dne 7.5.2010, a na kterou zadavatel dne 2.11.2010 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem – FRK s.r.o., IČO 61324817, se sídlem Chomutovská 1254, 432 01 Kadaň, a SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby STŘED, IČO 48035599, se sídlem Sokolovská 79/192, 186 00 Praha 8 – Karlín, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 21.5.2010. Na základě obdržení podnětů si Úřad od zadavatele vyžádal dokumentace o předmětných veřejných zakázkách.

I. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ POD SP. ZN. S757/2013/VZ

Zadávací řízení

2. Zadavatel zahájil užší řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Oddychové a relaxační centrum a Doplnění parkovacích ploch a technické infrastruktury“ uveřejněním oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23.7.2010 pod evidenčním číslem zakázky 60047705, které bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem

2010/S 142-218695 dne 24.7.2010, a dne 23.12.2010 byla na tuto veřejnou zakázku uzavřena smlouva o dílo s vybraným uchazečem – Stavební a obchodní společnost Most spol. s r.o., IČO 25014111, se sídlem Obrnice 10, 435 21 Obrnice, a ELTE, s.r.o., IČO 46708111, se sídlem Za Válcovnou 465, 400 01 Ústí nad Labem, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 23.8.2010 (dále jen „vybraný uchazeč č. 1“).

3. Zadavatel se v souladu s ustanovením § 151 zákona nechal zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením společností ROPRO, a.s., IČO 27888941, se sídlem Masarykova 1688/49, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „ROPRO, a.s.“).
4. Z čl. 1.1 kvalifikační dokumentace vyplývá, že zadavatel zvolil pro zadání veřejné zakázky formu užšího řízení. Dále zde zadavatel uvedl, že: *„Po vyhodnocení žádostí bude ze všech žádostí, splňujících požadovaná kvalifikační kritéria, vybráno 5 zájemců náhodným výběrem losem podle ustanovení § 61 odst. 4 zákona, ke kterému budou všichni zájemci, kteří splnili kvalifikaci, přizváni.“*
5. V notářském zápisu o průběhu losování zájemců ze dne 31.8.2010 je uvedeno, že: *„Losování samotné prováděl pan Mgr. Michal Petřík, a to s pomocí kartiček z tvrdého papíru o velikosti 4x4 cm, v počtu přihlášených zájemců, po jedné straně opatřených čísly jednotlivých zájemců, které si zadavatel překontroloval, zda jsou stejné z hlediska velikosti, neprůhlednosti, tvrdosti atp. (Poznamenává se, že o kontrolu kartiček v 9,20 hod. požádal i zástupce zájemce Eurovia CS a.s. Ing. Hek, což mu nebylo umožněno). Před losováním byly všechny kartičky s čísly všech jednotlivých zájemců pro kontrolu jednotlivých čísel vyrovnány lícem nahoru na stole. Poté bylo vyřazeno číslo 14 patřící zájemci, který kvalifikační předpoklady nesplnil a nato byly všechny ostatní kartičky obráceny lícem dolů tak, aby čísla na nich nebyla vidět, srovnány do sloupečku jako balíček karet (lícem dolů) a předány zástupci města Chomutov, který několikerým „sejmutím“ vytvořil několik sloupečků, napřeskáčku poté srovnaných zpět do balíčku, které nato pan Mgr. Michal Petřík promíchal jako karty a lícem dolů rozložil na stole. Pan Mgr. Michal Petřík nato přede mnou, notářkou, v 9,22 hodin přikročil k losování, které prováděl tak, že otočením pěti kartiček lícem nahoru postupně vylosoval v následujícím pořadí pět čísel, představujících pět zájemců dle připojeného seznamu, postupujících do užšího kola: ...“*

Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S757/2013/VZ

6. Na základě posouzení obsahu podnětu a dokumentace o předmětné veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel dodržel zásadu transparentnosti, když před zahájením losování dne 31.8.2010 neumožnil zástupci zájemce EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast Čechy západ, se sídlem Sedlecká 72, 360 02 Karlovy Vary (dále jen „EUROVIA CS, a.s.“) zkontrolovat losovací kartičky. Rovněž způsob, jakým zadavatel provedl omezení počtu zájemců, vzbudil pochybnosti o dodržení zásady transparentnosti, neboť osoba provádějící losování de facto z kartiček rozložených lícem dolů na stole nelosovala, když v konečné fázi přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, tj. pochybnosti, zda se vůbec jednalo o náhodný výběr losem.
7. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad podle § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, vedené pod sp. zn. S757/2013/VZ.

8. Účastníkem řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S757/2013/VZ-24018/2013/512/PDr ze dne 10.12.2013, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí.
10. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S757/2013/VZ-24020/2013/512/PDr ze dne 10.12.2013 stanovil lhůtu, v níž mohl zadavatel navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
11. Dne 10.12.2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S757/2013/VZ.

Vyjádření zadavatele ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S757/2013/VZ

12. Úřad obdržel dne 18.12.2013 vyjádření zadavatele ze dne 17.12.2013, ve kterém zadavatel uvádí, že s ohledem na absenci právní úpravy postupu při losování pečlivě zvážil volbu vhodného způsobu losování, a to ještě před jeho samotným provedením. Zadavatel si byl vědom mediálně známých případů, kdy bylo zpochybňováno losování formou výběru z osudí v podobě tmavé nádoby s lístky. Z uvedeného důvodu zvolil formu transparentního výběru lístků tak, aby všichni přítomní losujícím po celou dobu losování tzv. „viděli pod ruce“. Zadavatel má za to, že zvolený způsob losování zcela vystihuje zásadu transparentnosti, což lze ex post dovodit i z rozhodnutí Krajského soudu v Brně ve věci 62 Af 47/2010. Zadavatel upozorňuje, že před zraky přítomných zástupců zájemců zkontroloval kartičky s pořadovými čísly zájemců, zda jsou stejné. Stejnost kartiček vyslovila rovněž notářka v rámci notářského zápisu. Následně zadavatel v součinnosti s Mgr. Petříkem lístky zamíchal a nechal provést výběr viditelně před zraky přítomných zástupců zájemců. Tyto úkony činil právě s cílem předejít spekulacím o možném mechanickém, magnetickém či jiném skrytém označení kartiček. Průběh tohoto losování je notářsky osvědčen a nikdo ze zájemců proti němu nic nenamítal, a to ani při losování samotném, ani následně (nebyly podány námitky proti losování). Promíchání kartiček před jejich losováním a následný výběr principem „pexeso“ zaručuje nahodilost výběru zcela dostatečně.
13. Ke skutečnosti, že neumožnil zástupci zájemce společnosti EUROVIA CS, a.s., osobně zkontrolovat kartičky zadavatel uvádí, že tak činil právě za účelem předejití pochybnostem o transparentnosti, férovosti či řádném provedení losování. Všichni přítomní zástupci zájemců měli možnost po vizuální (bezkontaktní) stránce posoudit, zda jsou kartičky stejné. Zástupci zájemce šlo zjevně o kontrolu fyzickou, kontaktní. Umožnění fyzické kontroly jedinému z přítomných zástupců zájemců bezprostředně před zahájením losování, tedy po fázi kontroly ze strany notáře a zástupce zadavatele, by vyvolalo pochybnosti o transparentnosti losování mezi ostatními přítomnými, zejména spekulace o možném označení určité kartičky, o mechanické deformaci kartiček ze strany zástupce zájemce apod. Vyhovění žádosti o umožnění kontroly zástupci zájemce by vyvolalo obdobné žádosti o provedení kontroly i ze strany ostatních zástupců zájemců a taková situace by vnesla do procesu losování chaos, a mohlo by dojít až ke zmaření možnosti provést losování v důsledku mechanického poškození kartiček. Zadavatel proto ponechal kontrolu, tedy osvědčení objektivního stavu, na osobě nezaujaté a k tomu způsobilé, tedy na notářce, která osvědčila

stejnost všech losovacích kartiček. Pro úplnost zadavatel uvádí, že žádný ze zájemců nepodal námitky, v nichž by zpochybňoval, že by kartičky s pořadovými čísly zájemců nebyly na rubové straně shodné, či v nichž by vyjadřoval domněnky např. o možném označení vybraných kartiček apod.

14. Zadavatel shrnuje, že proces losování byl v době jeho provedení zcela legální a zákonnou formou omezování počtu zájemců v užším řízení. Zadavatel si je vědom, že tento institut se následně ukázal jako velmi problematický a zneužitelný, což vedlo k jeho vypuštění ze zákona novelou s účinností od 1.4.2012. Zadavatel si dovoluje konstatovat, že nemůže být zpětně vinen za využití losování jenom proto, že se tento institut ukázal jako nevhodný. Zadavatel umožnil u losování vedle notáře rovněž účast všech zájemců, přičemž žádný ze zájemců průběh losování nezpochybnil námitkami. Absence jakýchkoli formalizovaných pochybností zájemců (ať již formou námitek, či formou pouhé zmínky v notářském zápise) pak musí být vnímána jako jasné potvrzení transparentního průběhu losování a zadavatel si proto dovoluje požádat, aby k ní Úřad v maximální možné míře přihlédl. Zadavatel konkrétně uvádí, že notářka nezaznamenala, že by zástupce zájemce EUROVIA CS, a.s. z neumožnění kontroly sám dovozoval jakoukoli netransparentnost.
15. Zadavatel si rovněž dovoluje odkázat na dřívější postoje Úřadu vyslovené ve výsledku šetření podnětu P840/2010, kde byla řešena transparentnost losování, které probíhalo totožným způsobem jako v případě zadavatele, tedy náhodným výběrem losem z kartiček rozložených na stole a kde Úřad shledal vlastní akt losování transparentním. Ve světle uvedeného by byl jakýkoli závěr Úřadu zpochybňující transparentnost v příkrém rozporu se zásadami nestrannosti, materiální rovnosti a legitimního očekávání, vyslovenými v § 2 odst. 4 správního řádu.
16. Zadavatel shrnuje, že si není vědom žádného porušení zákona v rámci realizace zadávacího řízení, a proto si dovoluje navrhnout, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil. Zadavatel je dále připraven podrobně se vyjádřit, pokud ze strany Úřadu budou označeny veškeré relevantní a dostatečně konkrétní důvody, pro něž by se mohl domnívat, že předmětný výběr losem neproběhl transparentně. Proto si zadavatel dovoluje požádat Úřad o zpřesnění důvodů zahájení správního řízení, aby mohl následně poskytnout úplné a vyčerpávající vyjádření, a tím přispět k efektivnímu provedení přezkumu a správnému závěru Úřadu.
17. Ke svému vyjádření ze dne 17.12.2013 zadavatel v příloze přikládá vyjádření administrátora veřejné zakázky – společnosti ROPRO, a.s., který odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 Afs 31/2012 ze dne 20.6.2012 s odkazem na rozsudek 1 Afs 45/2010 a s odkazem na judikaturu Soudního dvora (zejména rozsudky ve věcech C-324/98 a C-324/07). V předmětném zadávacím řízení proběhlo losování za účasti notáře, který v notářském zápisu nezaznamenal žádné pochybnosti, jež by mohly být interpretovány jako nedodržení zásady transparentnosti. Zadavatel umožnil účast zájemců na losování, kartičky se všemi pořadovými čísly byly všem přítomným zřetelně ukázány. Od začátku losování, ani v průběhu, nebyly kartičky umístěny v žádné nádobě, obálce apod., naopak byly všem přítomným na losování neustále „na očích“. Losující osoba neměla na ruku náramky či jiné manipulaci umožňující prostředky. Úřad zadavateli vytýká, že neumožnil zástupci jednoho ze zájemců zkontrolovat losovací kartičky. Právě tímto krokem by mohla být porušena zásada transparentnosti, neboť tato skutečnost by mohla být napadána jinými zájemci přítomnými na losování.

18. ROPRO, a.s. ve svém vyjádření dále uvádí, že Úřad se v oznámení o zahájení správního řízení omezil pouze na tu skutečnost, že zadavatel neumožnil kontrolu „kartiček“ jednomu ze zájemců, pochybnosti o manipulaci s kartičkami, ne/průhlednosti kartiček, či případné nejednotnosti kartiček, co se týká jejich vzhledu, nevyjádřil. Zadavatel se domnívá, že nelze netransparentnost losování vyvozovat pouze z neumožnění kontroly kartiček. Ad absurdum dovedeno, pokud by se odhlíželo při posuzování transparentnosti losování od skutkového stavu, bylo by každé omezení počtu zájemců losem netransparentní, což by odporovalo nejen zákonné úpravě, ale i závěrům rozsudku NSS.
19. Společnost ROPRO, a.s. ve svém vyjádření dále poukazuje na skutkově totožné případy – S382/2010 a S383/2010, kde sice došlo po vydání prvostupňového rozhodnutí ke zpětvzetí návrhů, nicméně v původně vydaných prvostupňových rozhodnutích Úřad meritorně zamítl návrhy navrhovatele, který napadal netransparentnost losování. Úřad v tomto případě neshledal, že neumožněním kontroly ze strany zástupce zájemce by došlo k porušení zásady transparentnosti.
20. Ke způsobu losování zadavatel uvádí, že losováním je vždy „vybírání“, resp. „určování“ předem daný počet losovaných, a to na základě náhodného výběru. V předmětném losování se jednalo o „náhodný výběr losem“. Kartičky byly nejprve několikrát sejmuty, poté promíchány, poté rozloženy lícem dolů na stůl, to vše bez časové prodlevy a následně byl rovněž bez časové prodlevy „vytažen“, resp. „vybrán“ odpovídající počet zájemců (pět). Mínil-li Úřad svoji pochybnost týkající se „neproběhnutí“ náhodného výběru losem tak, že nebylo například losováno v uzavřené nádobě, pak zadavatel uvádí, že naopak jeho způsob je průhlednější, neboť zde neexistuje další „losovací zařízení“, jež by mohlo vzbuzovat pochybnosti. Losující osoba, tedy všechny její úkony vedoucí k „výběru“ kartiček, je pod kontrolou všech zúčastněných. O náhodný výběr tu tedy zcela jistě šlo, neboť losující osoba v krátkém sledu otočila příslušný počet kartiček, tedy vylosovala postupující zájemce. Losující osoba měla zabráněno v tom, aby jakýmkoliv způsobem mohla ovlivnit průběh otáčení kartiček, neboť kartičky byly z neprůhledného papíru, lícem dolů, stejné velikosti a tvrdosti. Úřad v oznámení o zahájení správního řízení svou pochybnost nijak nerozvádí např. v tom smyslu, že samotné provedení, tady náhodný výběr z kartiček na stole, nelze považovat za „losování“. Zadavatel zdůrazňuje, že konkrétní podoba losování nebyla zákonem upravena, a pokud zajistil, že losující osoba po promíchání kartiček a vyskládání kartiček lícem dolů na stůl, obrátila požadovaný počet kartiček a tím vylosovala zájemce v užším řízení, dostal jednak principu losování jako náhodného výběru (není totiž zřejmé, jak by losující osoba mohla ovlivnit, které konkrétní kartičky budou otočeny, když otáčela kartičky, které byly lícem dolů, neprůhledné, stejně velké i tvrdé), tak zásadě transparentnosti losování.
21. Zadavatel přikládá kopii výsledku šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P840/2010 a komparační tabulku podstatných okolností z losování města Jirkova (viz P840/2010) a losování zpochybňované ze strany Úřadu v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S757/2013, kde u města Jirkova je ze strany Úřadu vlastní losování shledáno transparentním, avšak u města Chomutova již tomu tak, zcela nelogicky, není.

II. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ POD SP. ZN. S758/2013/VZ

Zadávací řízení

Nadlimitní veřejná zakázka „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“

22. Zadavatel zahájil užití řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ uveřejněním oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14.11.2008 pod evidenčním číslem zakázky 60025179, které bylo následně opraveno dne 5.12.2008 a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2008/S 244-298023 dne 18.11.2008, a dne 4.4.2009 byla na tuto veřejnou zakázku uzavřena smlouva o dílo s vybraným uchazečem – North stav a.s., IČO 25045997, se sídlem Jateční 3377/47, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „vybraný uchazeč č. 2“).
23. Zadavatel se v souladu s ustanovením § 151 zákona nechal zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením společností ROPRO, a.s.
24. V bodu II.2.1) oznámení o zakázce zadavatel uvedl předpokládanou hodnotu nadlimitní veřejné zakázky 488 000 000 Kč bez DPH.
25. Dne 4.4.2009 zadavatel na plnění veřejné zakázky uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo; výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 520 619 298 Kč bez DPH (cena s DPH činí 619 536 965 Kč).
26. Předmětem plnění nadlimitní veřejné zakázky je podle č. 1.3.1. zadávací dokumentace „*výstavba zimního stadionu (s vestavěnou trafostanicí, výměňkovou stanicí, rozvodnou NN), zázemí zimního stadionu včetně technologického, dále pozemní komunikace (vozovky, parkovací stání, chodníky, zpevněné plochy), inženýrské sítě a venkovní rozvody (vodovod, horkovod, kabelové, veřejné a venkovní osvětlení, dešťová kanalizace, splašková kanalizace)*“.
27. Podle čl. 1.4 zadávací komunikace je místem plnění předmětu nadlimitní veřejné zakázky ulice Mostecká, statutární město Chomutov.
28. Doba realizace předmětu plnění nadlimitní veřejné zakázky se podle čl. 1.4 zadávací komunikace předpokládá na 20 měsíců.
29. Z čl. III. smlouvy o dílo ze dne 4.4.2009 vyplývá, že zhotovitel zahájí provádění díla do 7 pracovních dnů poté, co objednatel předá zhotoviteli staveniště v místě provádění díla, přičemž objednatel předá staveniště nejdéle do 21 dnů od podpisu smlouvy. Dále je zde uvedeno, že zhotovitel je povinen ukončit dílo do 87 týdnů ode dne zahájení provádění díla.
30. Z oficiálních internetových stránek zimního stadionu <http://www.kultura-sport.cz/sportovni-zarizeni/zimni-stadion> vyplývá, že: „*Zimní stadion se stavěl v období 05/2009–12/2010...*“.

Podlimitní veřejná zakázka „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“

31. Zadavatel zahájil užití řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ uveřejněním oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách dne 18.11.2008 pod evidenčním číslem zakázky 60025277, a dne 21.4.2009 byla na tuto veřejnou zakázku uzavřena smlouva o dílo s vybraným uchazečem č. 2.

32. Zadavatel se v souladu s ustanovením § 151 zákona nechal zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením společností ROPRO, a.s.
33. V bodu II.2.1) oznámení o zakázce zadavatel uvedl předpokládanou hodnotu podlimitní veřejné zakázky 110 000 000 Kč bez DPH.
34. Dne 21.4.2009 zadavatel na plnění veřejné zakázky uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo; výše peněžitého závazku ze smlouvy činí 128 125 734 Kč bez DPH (cena s DPH činí 152 469 623 Kč).
35. Předmětem plnění podlimitní veřejné zakázky je podle č. 1.3.1. zadávací dokumentace *„výstavba tréninkové haly a šatnovacího bloku včetně kompletního vnitřního vybavení, vnitřních rozvodů potřebných inženýrských sítí a médií s provazbou na přímo související objekt zimního stadionu.“*
36. Podle čl. 1.4 zadávací komunikace je místem plnění předmětu podlimitní veřejné zakázky ulice Mostecká, statutární město Chomutov.
37. Doba realizace předmětu plnění podlimitní veřejné zakázky se podle čl. 1.4 zadávací komunikace předpokládá na 18 měsíců.
38. Z čl. III. smlouvy o dílo ze dne 21.4.2009 vyplývá, že zhotovitel zahájí provádění díla do 7 pracovních dnů poté, co objednatel předá zhotoviteli staveniště v místě provádění díla, přičemž objednatel předá staveniště nejdéle do 21 dnů od podpisu smlouvy. Dále je zde uvedeno, že zhotovitel je povinen ukončit dílo do 76 týdnů ode dne zahájení provádění díla.
39. Z oficiálních internetových stránek zimního stadionu <http://www.kultura-sport.cz/sportovni-zarizeni/zimni-stadion> vyplývá, že: *„...tréninková hala se stavěla v období 05/2009–10/2010.“*
40. Z obsahu CD „CSVČ-Tréninková hala a zimní stadion, projektová dokumentace“, které bylo součástí obdržené dokumentace, vyplývá, že k oběma objektům byla vypracována jedna projektová dokumentace. Z čl. 1 průvodní a souhrnné zprávy k projektové dokumentaci vyplývá, že tato zpráva slouží pro obě části dokumentace, tzn. OBJEKT A – ZIMNÍ STADION a OBJEKT B – TRÉNINKOVÁ HALA. Dále je zde v čl. 1.1 uvedeno, že: *„Nedílnou součástí DOKUMENTACE A – ZIMNÍ STADION je DOKUMENTACE B – TRÉNINKOVÁ HALA. V případě, že bude na každou dokumentaci vybrán jiný dodavatel, je nutné provést vzájemnou koordinaci mezi jednotlivými dodavateli a dohodnout přesné rozhraní jednotlivých dodávek.“*
41. V čl. 6 této zprávy je dále uvedeno, že: *„Projekčně je tato dokumentace rozdělena na dvě části, předpokladem je, že oba objekty budou fungovat jako jeden celek.“*
42. Z výkresů „SCHEMA 1.PP“, „SCHEMA 1.NP“, „SCHEMA 2.NP“, „SCHEMA 3.NP“, „SCHEMA 4.NP“, „SCHEMA – řezy objektem“, ve kterých je část A (tj. zimní stadion) zobrazena růžovou barvou, část B (tj. tréninková hala) zelenou barvou, vyplývá, že oba objekty na sebe přímo navazují, přičemž v některých podlažích se dokonce prolínají/překrývají.
43. Z oficiálních internetových stránek zimního stadionu <http://www.kultura-sport.cz/sportovni-zarizeni/zimni-stadion> vyplývá možnost pronájmu obou ledových ploch, přičemž v souboru „Leták – Pronájem ledových ploch“ jsou uvedeny ceny za pronájem ledových ploch: zimní stadion (hala „A“) – 2 098 Kč vč. DPH a tréninková hala (hala „B“) – 1 786 Kč vč. DPH.

Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S758/2013/VZ

44. Na základě posouzení obsahů podnětů a dokumentací o předmětných veřejných zakázkách získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když předmět veřejné zakázky spočívající ve výstavbě zimního stadionu a tréninkové haly včetně šatnovacího bloku rozdělil na dvě samostatné veřejné zakázky, tj. nadlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ a podlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“, čímž došlo u veřejné zakázky „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, a předměty plnění těchto zakázek vykazují znaky věcné, místní a časové souvislosti.
45. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad podle § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, vedené pod sp. zn. S758/2013/VZ.
46. Účastníkem řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
47. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S758/2013/VZ-24026/2013/512/PDr ze dne 10.12.2013, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí.
48. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S758/2013/VZ-24034/2013/512/PDr ze dne 10.12.2013 stanovil lhůtu, v níž mohl zadavatel navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
49. Dne 10.12.2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S758/2013/VZ.

Vyjádření zadavatele ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S758/2013/VZ

50. Úřad obdržel dne 18.12.2013 vyjádření zadavatele ze dne 17.12.2013, ve kterém zadavatel uvádí, že není sporu o tom, že stěžejním předpokladem závěru o dělení předmětu veřejné zakázky je posouzení, zda mezi předmětem samostatně zadávaných veřejných zakázek existuje vzájemná souvislost, zejména věcná, místní a časová.
51. K věcné souvislosti zadavatel v první řadě uvádí, že představuje neurčitý právní pojem, jehož naplnění je nutno posuzovat v každém konkrétním případě individuálně. Zadavatel dále uvádí závěry z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ve věci 2 Afs 198/2006 a rozsudku Soudního dvora Evropské Unie ve věci C-16/98. Zadavatel rovněž poukazuje na skutečnost, že obě veřejné zakázky byly zadávány v rámci dvou různých projektů Regionálního operačního programu Severozápad, a to projektu CZ.1.09/1.1.00/15.00329 Centrum sportu a volného času – Zimní stadion (Nadlimitní VZ), a projektu CZ.1.09/1.1.00/15.00328 – Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok (Podlimitní VZ). Zadavatel porovnává účely obou projektů, u Nadlimitní VZ je to výstavba multifunkčního objektu – zimního stadionu včetně tribun pro přibližně 5000 návštěvníků a souvisejícího zázemí pro činnost profesionálního Klubu ledního hokeje Chomutov, resp. Piráti Chomutov, a dále zázemí pro konání kulturních a společenských akcí, u Podlimitní VZ je pak účelem projektu výstavba kryté ledové plochy k veřejnému bruslení, tělovýchovným aktivitám mládeže a rovněž jako zázemí pro amatérskou sportovní činnost. Toto zařízení pak mimo pochůzné

obvodové plochy nezahrnuje tribuny či jiné divácké zázemí. Dále zadavatel vzhledem ke skutečnosti, že obě veřejné zakázky byly realizovány v rámci různých projektů ROP, uvádí, že nebylo předem jisté, zda dojde k rozhodnutí o poskytnutí dotace, přičemž případné neposkytnutí dotace představovalo pro zadavatele důvod zrušení zadávacího řízení. Pokud s tímto tedy zadavatel byl již v době předkládání projektových žádostí srozuměn, je zřejmé, že jednotlivá zařízení mohla plnit svou funkci samostatně a izolovaně.

52. Věcnou a časovou nesouvislost pak podtrhuje rovněž skutečnost, že zkušební provoz obou zařízení byl příslušným stavebním úřadem povolen v samostatných řízeních s významnou časovou prodlevou, když v případě tréninkové haly (Podlimitní VZ) se tak stalo rozhodnutím ze dne 8.12.2010 na dobu 6 měsíců a u zimního stadionu (Nadlimitní VZ) pak rozhodnutím ze dne 15.2.2011 na dobu 1 roku. Je tedy zřejmé, že obě stavby jsou způsobilé užívání samostatně a na sobě nezávisle. Nad rámec zadavatel upozorňuje, že rovněž v evidenci katastru nemovitostí jsou obě stavby vedeny odděleně, zimní stadion jako stavba občanské vybavenosti bez přiděleného č.p./č.e. na parcele 4704/46 evidované v katastrálním území Chomutov I, stavba tréninkové haly pak jako stavba občanské vybavenosti bez přiděleného č.p./č.e. na parcele 4704/73, rovněž evidované v katastrálním území Chomutov I.
53. Zadavatel rovněž zásadně odmítá vzájemnou souvislost ekonomickou. Cílová skupina uživatelů u Podlimitní VZ je tvořena převážně širokou veřejností a žáky škol, vykonávajících aktivně bruslařské sporty. Cílovou skupinou v případě Nadlimitní VZ jsou naproti tomu pasivní diváci ledního hokeje a návštěvníci koncertů, výstav či veletrhů. Obě veřejné zakázky jsou součástí širšího záměru revitalizace chátrajícího kasárenského areálu, což dává oběma zakázkám místní souvislost, kterou zadavatel nemá v úmyslu zpochybňovat, naopak pokládá takovou ucelenou revitalizaci za žádoucí. Zadavatel dále uvádí, že místní souvislost vytvořila podmínky ke stavebnímu propojení staveb, což však nemůže znamenat, že jedna stavba bez druhé by nemohla sloužit svému účelu sama nezávisle na druhé, pokud by tato druhá stavba realizována nebyla nebo byla zhotovena na zcela jiném místě. Předpoklad, že obě zařízení budou fungovat jako jeden celek, pak pouze dává smysl existenci projektu stavebního propojení jako dílčí a vedlejší části projektové dokumentace, zdaleka jej však nečiní nezbytným pro to, aby mohla každá ze staveb sloužit svému účelu (zjevně proto projektant zvolil slovo předpoklad, nikoli slovo podmínka či obdobné). Hledisko stavební souvislosti či propojenosti je zcela irrelevantní a jeho zohlednění by zpochybňovalo běžnou praxi realizace velkých stavebních investičních záměrů, které se pravidelně realizují „na etapy“ v rozmezí několika let a ve vzájemné časové i místní návaznosti.
54. K pronájmu ledových ploch v obou zařízeních zadavatel uvádí, že se jedná pouze o doplňkovou ekonomickou aktivitu, kdy se zadavatel snaží maximalizovat užitek obou zařízení. Je zcela běžné, že se na oficiálních stránkách občan dozví informace ohledně provozu nejrůznějších městských zařízení, aniž by bylo možno dovozovat, že tato zařízení jsou jakkoli věcně či funkčně propojena. Z hlediska závěru o vzájemné věcné souvislosti veřejných zakázek je tak způsob informace o možnosti pronájmu, jakožto doplňkové ekonomické aktivitě marginálního významu, zcela bezvýznamný a irrelevantní.
55. Zadavatel si dovoluje konstatovat, že „opticky“ nejzávažnějším „důkazem“ o možném sloučení zadávacích řízení je hledisko časové souvislosti. Zadavatel uvádí, že tento časový souběh je pouze náhodný a zadavatel jej na počátku procesu realizace zadávacích řízení nemohl vůbec předpokládat, resp. bylo velice pravděpodobné, že k tomuto souběhu

nedojde. Zadavatel upozorňuje na samostatné projektové financování obou zařízení a samostatný proces posuzování projektových žádostí. Zahájení výstavby zimního stadionu bylo podmíněno udělením Osvědčení o způsobilosti projektu z hlediska souladu s pravidly pro poskytnutí veřejné podpory na základě blokové výjimky o regionální investiční podpoře, které mohlo celý přípravný proces prodloužit. Dále dvě samostatná zadávací řízení mohla být samostatně napadena před Úřadem, přičemž následné správní řízení by mohlo realizaci jedné z obou veřejných zakázek odložit i o několik let.

56. Zadavatel shrnuje, že šetřené veřejné zakázky jsou vzájemně zcela nezávislé po věcné, funkční a ekonomické stránce. Zakázky jsou realizovány v rámci jiných dotačních projektů a pro jiné cílové užití. Místní souvislost je nepopíratelná, avšak irelevantní, neboť obě stavby by plnily svůj účel i v případě, že by byly na opačném konci města. Časová souvislost je vysoce náhodná a byla způsobena příznivými okolnostmi, které však zadavatel nemohl žádným způsobem přímo ovlivnit (rychlé rozhodnutí o veřejné podpoře, nepodání návrhu k Úřadu). V době zahájení realizace obou projektů zadavatel vycházel z informací, které měl v té době k dispozici a projekty od prvopočátku připravoval jako zcela samostatné. Závěr o neoprávněném dělení předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 13 odst. 3 zákona tak není oprávněný.
57. Zadavatel dále konstatuje, že realizací Podlimitní VZ zadavatel nezískal žádnou výraznou výhodu, ani nedošlo k reálné deformaci okruhu potenciálních dodavatelů. Zadavatel uvádí, že v případě nadlimitních veřejných zakázek se předpokládá jejich nadregionální atraktivita, a proto právní úprava ukládá uveřejňování informací rovněž v Úředním věstníku EU. Seznam žadatelů o účast v Nadlimitní VZ zahrnoval výhradně tuzemské subjekty, s výjimkou společnosti Kajima Europe B.V., podnikající však v České republice prostřednictvím organizační složky zapsané v obchodním rejstříku již v roce 2002, tedy nikoli registrované ad hoc v souvislosti s veřejnou zakázkou. Pokud přitom o Nadlimitní VZ s předpokládanou hodnotou 488 mil. Kč bez DPH objektivně a prokazatelně neprojevil zájem žádný zahraniční dodavatel, který by současně v tuzemsku soustavně nepodnikal prostřednictvím delší dobu etablované zahraniční složky, nelze se důvodně domnívat, že by takový zahraniční dodavatel podal žádost o účast v Podlimitní VZ. Dále zadavatel k minimální přípustné délce lhůt v zadávacím řízení uvádí, že vzhledem k použití užšího řízení je v daném případě lhůta pro podání nabídek irelevantní, neboť s ní v okamžiku rozhodování o účasti v zadávacím řízení nejsou dodavatelé seznámeni. Lhůta k podání žádostí o účast na Podlimitní VZ byla zcela dostatečná, neboť zadavatel obdržel celkem 17 žádostí. Počet žádostí se tak velmi blíží počtu žádostí v Nadlimitní VZ, kde bylo podáno 23 žádostí, přičemž rozdíl lze připisovat výlučně nižší atraktivitě této zakázky i mezi tuzemskými dodavateli, plynoucí z nižší předpokládané hodnoty a tím menší možnosti realizovat zisk. Zadavatel uzavírá, že údajným účelovým rozdělením veřejné zakázky nebyl způsoben žádný nezákonný následek, neboť rozdíl mezi zadáním Podlimitní VZ dle pravidel pro podlimitní veřejnou zakázku oproti případnému zadání v nadlimitním řízení není významný z hlediska vlivu výsledků zadávacího řízení.
58. Zadavatel shrnuje, že pochybnosti Úřadu byly vyvolány zejména „optickou“ příbuzností obou veřejných zakázek, aniž by Úřad podrobně zohlednil veškeré skutečnosti, které zásadně zpochybňují zejména věcnou, funkční, ekonomickou a především pak časovou souvislost. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad zahájené správní řízení zastavil.

59. Ke svému vyjádření ze dne 17.12.2013 zadavatel v příloze přikládá vyjádření administrátora veřejné zakázky – společnosti ROPRO, a.s., který uvádí, že si není vědom existence písemného pokynu či pravidla pro zadavatele platného, který by specifikoval projekty IPRM¹ z pohledu přípravy, vyhlášení (včetně případného dělení) veřejných zakázek upravoval tak, aby byla stanovena povinnost zadavatele vyhlásit tyto dva projekty v jednom společném zadávacím řízení. Dále uvádí, že v případě zimního stadionu byla podávána žádost o dotaci v režimu veřejné podpory, tedy bylo nezbytné jej oddělit od jakéhokoliv jiného dílčího projektu IPRM. Tomu odpovídá i stavebně technické oddělení například šaten ve spojovacím bloku či ekonomického oddělení nákladů některých stavebních objektů. V návaznosti na požadavek samostatnosti těchto dvou jinak místně a časově jistě souvisejících projektů je však evidentní jejich věcný nesoulad právě s odkazem na absenci ekonomické či významnější stavebně-technické spojitosti a nemožnost je vyhlásit v jednom nadlimitním zadávacím řízení s ohledem na oddělené projektové financování obou veřejných zakázek, jakožto okolnost, která vyplynula objektivně a nezávisle na vůli zadavatele z pokynů a pravidel poskytovatele dotace. ROPRO, a.s. konstatuje, že bylo postupováno v souladu s aktuálními pokyny poskytovatele dotace, platnými Pravidly poskytovatele dotace a zněním zákona, platným v době administrace veřejné zakázky.

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ VEDENÉ POD SP. ZN. S776/2013/VZ

Zadávací řízení

60. Zadavatel zahájil užší řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Letní stadion s tréninkovým zázemím – IPRM“ uveřejněním oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách dne 4.5.2010 pod evidenčním číslem zakázky 60044710, které bylo v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno pod evidenčním číslem 2010/S 89-133186 dne 7.5.2010, a dne 2.11.2010 byla na tuto veřejnou zakázku uzavřena smlouva o dílo s vybraným uchazečem – FRK s.r.o., IČO 61324817, se sídlem Chomutovská 1254, 432 01 Kadaň, a SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby STŘED, IČO 48035599, se sídlem Sokolovská 79/192, 186 00 Praha 8 – Karlín, které podaly společnou nabídku na základě smlouvy o sdružení ze dne 21.5.2010 (dále jen „vybraný uchazeč č. 3“).
61. Zadavatel se v souladu s ustanovením § 151 zákona nechal zastoupit při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením společností ROPRO, a.s.
62. Z čl. 1.1 kvalifikační dokumentace vyplývá, že zadavatel zvolil pro zadání veřejné zakázky formu užšího řízení. Dále zde zadavatel uvedl, že: *„Po vyhodnocení žádostí bude ze všech žádostí, splňujících požadovaná kvalifikační kritéria, vybráno 5 zájemců náhodným výběrem losem podle ustanovení § 61 odst. 4 zákona, ke kterému budou všichni zájemci, kteří splnili kvalifikaci, přizváni.“*
63. V notářském zápisu o průběhu losování zájemců ze dne 17.6.2010 je uvedeno, že: *„...Před losováním byly všechny lístky s čísly všech jednotlivých šestnácti zájemců splňujících kvalifikační předpoklady dle seznamu tvořícího přílohu č. 3 tohoto notářského zápisu, pro kontrolu jednotlivých čísel vyrovnány lícem nahoru na stole. Poté byly panem Mgr. Michalem Petříkem srovnány jako balíček karet (lícem dolů) a předány zástupci města Chomutov panu*

¹ Pozn. Úřadu: IPRM = Integrované plány rozvoje města

Janu Kunovi, jímž byly bez nahlížení promíchány jako karty. Promíchané lístky byly poté lícem dolů rozloženy na stole. Pan Mgr. Michal Petřík nato přede mnou, notářkou, v 9,06 hodin přikročil k losování, které prováděl tak, že otočením pěti lístků lícem nahoru postupně vylosoval v následujícím pořadí pět čísel, představujících pět zájemců dle připojeného seznamu, postupujících do užšího kola...“

Průběh správního řízení vedeného pod sp. zn. S776/2013/VZ

64. Na základě posouzení obsahu podání a dokumentace o předmětné veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, neboť způsob, jakým zadavatel provedl omezení počtu zájemců, vzbuzuje pochybnosti o dodržení zásady transparentnosti, neboť osoba provádějící losování de facto z kartiček rozložených lícem dolů na stole nelosovala, když v konečné fázi přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, a zda se tedy jednalo o náhodný výběr losem.
65. Z uvedeného důvodu zahájil Úřad podle § 113 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, vedené pod sp. zn. S776/2013/VZ.
66. Účastníkem řízení je podle § 116 zákona zadavatel.
67. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S776/2013/VZ-24637/2013/512/PDr ze dne 17.12.2013, ve kterém ho zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí.
68. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S776/2013/VZ-24640/2013/512/PDr ze dne 17.12.2013 stanovil lhůtu, v níž mohl zadavatel navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
69. Dne 17.12.2013, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 113 zákona v návaznosti na § 46 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení z moci úřední vedené pod sp. zn. S776/2013/VZ.

Vyjádření zadavatele ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S776/2013/VZ

70. Úřad obdržel dne 23.12.2013 vyjádření zadavatele ze dne 20.12.2013, ve kterém zadavatel uvádí, že o tom, že jde o losování a nikoliv o přímý výběr uchazečů, nemá zadavatel žádné pochybnosti, neboť celý proces byl založen výhradně na prvku náhody, kterou nemohl zadavatel ani žádný z uchazečů či jiných osob nijak ovlivnit. Zadavatel je přesvědčen o tom, že losování je zcela jistě možné provést i jiným způsobem, než je tradiční vytažení čísla z osudí, a že naprosto stejně poslouží i způsob, který zadavatel zvolil v přezkoumávaném zadávacím řízení. Rozhodujícím znakem losování je totiž skutečnost, že losující osoba vybírá z několika možností, které se navenek jeví naprosto shodnými, a že jejich pravá podstata, zde představovaná číslem uchazeče, je odhalena až poté, co je výběr proveden.
71. Postup zadavatele ob stojí též při konfrontaci s dostupnou soudní judikaturou, např. s rozhodnutím Krajského soudu v Brně ve věci 62 Af 47/2010. Jak vyplývá z notářského zápisu, byla před losováním všem přítomných nabídnuta možnost prohlédnout a zkontrolovat lístky (kartičky) s čísly zájemců, zda jsou stejné. Zadavatel dále podrobně popisuje způsob losování a uvádí, že celý proces proběhl za účasti zástupců 9 z celkového

počtu 16 zájemců splňujících kvalifikační předpoklady a nikdo nevyslovil nesouhlas s průběhem losování ani nenamítl netransparentnost postupu.

72. Ke svému vyjádření ze dne 17.12.2013 zadavatel v příloze přikládá vyjádření administrátora veřejné zakázky – společnosti ROPRO, a.s., který odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 Afs 31/2012 ze dne 20. 6. 2012 s odkazem na rozsudek 1 Afs 45/2010 a s odkazem na judikaturu Soudního dvora (zejména rozsudky ve věcech C-324/98 a C-324/07). Zadavatel konstatuje, že pochybnosti Úřadu o nedodržení zásady transparentnosti je nutné odmítnout. V předmětném zadávacím řízení totiž proběhlo losování za účasti notáře, který v notářském zápisu nezaznamenal žádné pochybnosti, jež by mohly být interpretovány jako nedodržení zásady transparentnosti při úkonu losování. Zadavatel umožnil účast zájemců na losování, kartičky se všemi pořadovými čísly byly všem přítomným zřetelně ukázány (viz notářský zápis). Od začátku losování, ani v průběhu, nebyly kartičky umístěny v žádné nádobě, obálce apod., naopak byly všem přítomným na losování neustále „na očích“. Losující osoba neměla na ruku náramky či jiné manipulaci umožňující prostředky. Je nutné rovněž přihlídnout k tomu, že se nelosovalo prostřednictvím žádného „zařízení“, resp. nádoby, krabice apod., ale kartičky byly rozloženy na stole, a to pro všechny zúčastněné viditelně. Zadavatel se tak nemůže ztotožnit s pochybnostmi Úřadu o netransparentnosti losování, neboť skutkový stav (losovací kartičky přehledně vyrovnány na stole, žádná losující nádoba, žádné prostředky umožňující manipulaci losující osobou) svědčí právě ve prospěch zachování zásady transparentnosti při losování.
73. K pochybnostem Úřadu týkající se způsobu losování zadavatel uvádí, že losováním je vždy „vybírání“, resp. „určování“ předem daný počet losovaných, a to na základě náhodného výběru. V předmětném losování se jednalo o „náhodný výběr losem“. Losující osoba měla zabráněno v tom, aby jakýmkoliv způsobem mohla ovlivnit průběh otáčení kartiček, neboť kartičky byly z neprůhledného papíru, lícem dolů, stejné velikosti a tvrdosti. Úřad v oznámení o zahájení správního řízení svou pochybnost nijak nerozvádí např. v tom smyslu, že samotné provedení, tady náhodný výběr z kartiček na stole, nelze považovat za „losování“. Zadavatel zdůrazňuje, že konkrétní podoba losování nebyla zákonem upravena, a pokud zajistil, že losující osoba po promíchání kartiček a vyskládání kartiček lícem dolů na stůl, obrátila požadovaný počet kartiček a tím vylosovala zájemce v užším řízení, dostal jednak principu losování jako náhodného výběru (není totiž zřejmé, jak by losující osoba mohla ovlivnit, které konkrétní kartičky budou otočeny, když, jak je zdokumentováno výše, otáčela kartičky, které byly lícem dolů, neprůhledné, stejně velké i tvrdé), tak zásadě transparentnosti losování.
74. ROPRO, a.s. ve svém vyjádření dále poukazuje na dřívější postoje Úřadu vyslovené ve výsledku šetření podnětu P840/2010 a pro názornost přikládá kopii výsledku šetření podnětu a dále uvádí komparační tabulku podstatných okolností z losování města Jirkova (viz P840/2010) a losování zpochybňované ze strany Úřadu v rámci řízení vedeného pod sp. zn. S776/2013, kde u města Jirkova je ze strany Úřadu vlastní losování shledáno transparentním, avšak u města Chomutova již tomu tak, zcela nelogicky, není.
75. Z faktického popisu losování je zřejmé, že v šetřeném případě bylo losování o to více transparentní, že se zástupce zadavatele prakticky podílel na vlastním losování, kdy promícháním kartiček jako „karet“ prokazatelně zajistil, že nikdo, ani losující osoba nemohl vědět např. pořadí kartiček apod. Dále pak došlo losující osobou k jejich rozložení na stůl a vylosování (prostým otočením kartiček lícem nahoru – stejný postup v obou případech)

pěti kartiček. Jediný logický závěr tedy je, že při stejném postupu losování nelze dojít k jinému závěru, že i v případě šetřeném v rámci řízení vedeného pod sp. zn. S776/2013 bylo losováno transparentně a nediskriminačně a plně v souladu se zákonem platným a účinným v době provádění úkonu omezení počtu zájemců.

IV. SPOJENÍ SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍ

76. Z důvodu, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a vzhledem k tomu, že se správní řízení vedená u Úřadu pod sp. zn. S757/2013/VZ, S758/2013/VZ a S776/2013/VZ týkaly možného spáchání správního deliktu tímtež zadavatelem, Úřad tato správní řízení usnesením č. j. ÚOHS-S757,758,776/2013/VZ-24566/2013/512/PDr ze dne 17.1.2014 spojil. Toto usnesení se podle ustanovení § 140 odst. 4 správního řádu poznamenalo pouze do spisu.
77. Usnesením č. j. ÚOHS-S757,758,776/2013/VZ-24693/2013/512/PDr ze dne 17.1.2014 Úřad účastníku společného správního řízení určil lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohl vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
78. Dne 24.1.2014 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí, který v plném rozsahu odkazuje na svá předchozí vyjádření a navrhuje, aby bylo správní řízení zastaveno, neboť zadavatel postupoval ve všech přezkoumávaných zadávacích řízeních v souladu se zákonem.

V. ZÁVĚRY ÚŘADU

79. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejných zakázkách a vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil při zadávání veřejné zakázky „Oddychové a relaxační centrum a Doplnění parkovacích ploch a technické infrastruktury“ správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, tím, že nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona, když před zahájením losování, kterým mělo být provedeno omezení počtu zájemců, dne 31.8.2010 neumožnil zástupci zájemce EUROVIA CS, a.s. zkontrolovat losovací kartičky, a když omezení počtu zájemců neprovedl náhodným výběrem losem, neboť osoba provádějící losování de facto z kartiček rozložených lícem dolů na stole nelosovala, když v konečné fázi přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dne 23.12.2010 uzavřel na citovanou veřejnou zakázku smlouvu o dílo s vybraným uchazečem č. 1. Úřad dále konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky spočívající ve výstavbě zimního stadionu a tréninkové haly včetně šatnovacího bloku rozdělil na dvě samostatné veřejné zakázky, tj. nadlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ a podlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“, čímž došlo u veřejné zakázky „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, a předměty plnění těchto zakázek vykazují znaky věcné, místní a časové souvislosti, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 4.4.2009 uzavřel na veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ smlouvu o dílo s vybraným uchazečem č. 2, a dne 21.4.2009 uzavřel smlouvu o dílo na veřejnou zakázku

„Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ s vybraným uchazečem č. 2. Úřad dále konstatuje, že zadavatel se dopustil při zadávání veřejné zakázky „Letní stadion s tréninkovým zázemím – IPRM“ správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona, když omezení počtu zájemců neprovedl náhodným výběrem losem, neboť osoba provádějící losování de facto z kartiček rozložených lícem dolů na stole nelosovala, když v konečné fázi přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 2.11.2010 uzavřel na citovanou veřejnou zakázku smlouvu o dílo s vybraným uchazečem č. 3. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí při zadávání veřejné zakázky „Oddychové a relaxační centrum a Doplnění parkovacích ploch a technické infrastruktury“

80. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
81. Podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona omezil-li veřejný zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo v soutěžním dialogu, provede výběr ze zájemců, kteří řádně prokázali splnění požadované kvalifikace, a to podle objektivních kritérií podle odstavce 2 nebo 4 uvedených v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace objektivních kritérií může být uvedena v kvalifikační dokumentaci.
82. Ustanovení § 61 odst. 4 zákona stanoví, že objektivním kritériem pro omezení počtu zájemců podle odstavce 1 může být rovněž náhodný výběr provedený losem, popřípadě kombinace objektivních kritérií podle odstavce 2 a náhodného výběru losem. Losování provede veřejný zadavatel v souladu se zásadami uvedenými v § 6. Účastnit se losování mají zájemci, kterých se výběr losem týká. O termínu losování je zadavatel písemně vyzoomí nejméně 5 dnů před losováním.
83. V daném případě zadavatel v oznámení o zakázce v kolonce IV.1.2) „*Objektivní kritéria pro výběr omezeného počtu zájemců*“ uvedl, že: „*omezení počtu zájemců proběhne formou náhodného výběru losem za účasti notáře*“.
84. Zadavatel provedl dne 31.8.2010 omezení počtu zájemců formou losování za účasti notářky Mgr. Jarmily Buršíkové, která vyhotovila o průběhu losování notářský zápis.
85. Úřad k uvedené problematice v první řadě uvádí, že zadavatel může provést omezování počtu zájemců rovněž formou náhodného výběru losem (losováním), vyhradí-li si to v oznámení zadávacího řízení. Losování může být konáno jakoukoliv formou, vždy však při zachování základních zásad postupu zadavatele uvedených v § 6 zákona. Losování může být přítomen notář, který průběh losování osvědčí notářským zápisem. Zákon pak přiznává zájemcům, kterých se los týká, tedy těch, kteří řádně prokázali splnění kvalifikace pro plnění veřejné zakázky, právo účastnit se losování.
86. Zásada transparentnosti má podle závěrů rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 31/2008 ze dne 19.1.2010 zajistit, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi

jednotlivými dodavateli v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost, nepřehlednost či obtížnější kontrolovatelnost zadávacího řízení, nebo jež vzbuzuje pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. Zajištění toho, aby veškeré kroky prováděné v zadávacím řízení – zejména pak losování – nepůsobilo netransparentně, je přitom vždy na zadavateli příslušné veřejné zakázky. Ten tak měl v daném případě zabezpečit, aby losování probíhalo „férově“, působilo korektně, a aby jeho průběh nevyvolával žádné pochybnosti.

87. K uvedenému Úřad uvádí, že z notářského zápisu o průběhu losování zájemců ze dne 31.8.2010, který byl součástí předložené dokumentace o veřejné zakázce, mimo jiné vyplývá, že: „o kontrolu kartiček v 9,20 hod. požádal i zástupce zájemce Eurovia CS a.s. Ing. Hek, což mu nebylo umožněno“. Úřad s ohledem na to, že zadavatel je povinen provést omezení počtu zájemců v souladu se zásadami v § 6 zákona, konstatuje, že zadavatel byl povinen si v situaci, která v předmětném případě nastala (tj. že byl požádán přítomným zástupcem zájemce o kontrolu kartiček, které budou použity k losování) počínat transparentně, a umožnit tomuto zástupci zájemce kontrolu losovacích kartiček.
88. Uvedený postup spočívající v tom, že zadavatel odmítl zástupci zájemce umožnit kontrolu kartiček, které budou použity k losování, bezpochyby vzbuzuje pochybnosti o regulérním jednání zadavatele, neboť zcela zjevně zakládá pochybnost, zda zadavatel v daném případě „neměl důvod něco skrývat“.
89. K tvrzení zadavatele, že před zraky přítomných zástupců zájemců zkontroloval kartičky, zda jsou stejné, a že stejnost kartiček osvědčila notářka v notářském zápisu, Úřad uvádí, že z notářského zápisu o průběhu losování vyplývá, že jediná osoba, která kartičky překontrolovala, byl pouze zadavatel, a že kontrola kartiček tedy nebyla provedena žádnou jinou osobou/osobami. Tvrzení zadavatele, že notářka osvědčila stejnost všech losovacích kartiček, se nezakládá na pravdě, neboť v notářském zápisu ze dne 31.8.2010 je uvedeno, že losování bylo prováděno „s pomocí kartiček z tvrdého papíru o velikosti 4x4 cm, ..., které si zadavatel překontroloval, zda jsou stejné z hlediska velikosti, neprůhlednosti, tvrdosti atp.“ Z notářského zápisu tedy nevyplývá, že by notářka stejnost kartiček osvědčila, nýbrž pouze osvědčila, že stejnost kartiček překontroloval sám zadavatel.
90. K námitce zadavatele, že umožnění fyzické kontroly jedinému z přítomných zástupců zájemců bezprostředně před zahájením losování, tedy po fázi kontroly ze strany notáře a zástupce zadavatele, by vyvolalo spekulace, Úřad nejprve k časovému hledisku umožnění kontroly uvádí, že není relevantní. Zadavateli nic nebránilo po tom, co by umožnil kontrolu kartiček zástupci zájemce/zástupcům zájemců, opětovně provést kontrolu kartiček, a přesvědčit se, že ze strany zástupce/zástupců zájemců nedošlo k žádné manipulaci s kartičkami. K umožnění kontroly kartiček i všem ostatním přítomným zástupcům zájemců, tedy nejen zástupci zájemce, který o kontrolu výslovně požádal, Úřad uvádí, že takovýto postup shledává s ohledem na zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace naopak za žádoucí. Úřad konstatuje, že v daném případě měli mít před zahájením losování možnost zkontrolovat losovací kartičky všichni přítomní zástupci zájemců, pokud by o to projevíli zájem.

91. K tvrzení zadavatele, který odkazuje na dřívější postoje Úřadu vyslovené ve výsledku šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P840/2010, Úřad uvádí, že pouze rozhodnutí vydávaná ve správních řízeních jsou jediným pramenem, který obsahuje relevantní právní názory Úřadu k aplikaci jednotlivých ustanovení zákona o veřejných zakázkách. Ve věci veřejné zakázky přezkoumávané v rámci citovaného podnětu nebylo vedeno správní řízení, v němž by Úřad autoritativně rozhodl, zda zadavatel při zadávání této veřejné zakázky zákon porušil, či nikoli.
92. Tentýž závěr platí ve vztahu k nepravomocným rozhodnutím vydaným ve správních řízeních vedených u Úřadu pod sp. zn. S382/2010 a S383/2010, na které poukazuje ROPRO, a.s. ve svém vyjádření. Jelikož v těchto správních řízeních nedošlo k vydání pravomocných rozhodnutí ve věci samé, a to ani v prvním, ani ve druhém stupni, nelze tato nepravomocná prvostupňová rozhodnutí Úřadu považovat za relevantní právní názory Úřadu.
93. Úřad se však i přesto zabýval otázkou, zda se v případě veřejné zakázky přezkoumávané v rámci podnětu vedeného pod sp. zn. P840/2010 a nyní projednávané věci uplatní zásada ochrany legitimního očekávání zakotvená v § 2 odst. 4 správního řádu, tj. zda se jedná o případy skutkově shodné nebo podobné, při jejichž rozhodování by neměly vzniknout nedůvodné rozdíly. Vzhledem k tomu, že zásadu ochrany legitimního očekávání nelze vnímat jako imperativ znemožňující změnu právního názoru správního orgánu, Úřad po pečlivém posouzení všech okolností konstatuje, že se tato zásada v nyní projednávané věci neuplatní, neboť Úřad svou předchozí praxi v případě výsledku šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P840/2010 neshledal jako praxi konstantní, ustálenou a dlouhodobou, a je tedy možné připustit její změnu. Tento svůj závěr odůvodňuje Úřad zejména tím, že při rozhodování nyní projednávané věci musel přihlídnout k aktuální soudní judikatuře, která zaujala k otázce transparentnosti losování (v porovnání s judikaturou dosavadní) výrazně přísnější výklad. Např. Krajský soud v Brně v rozsudku sp. zn. 62 Af 47/2010 ze dne 15.2.2012 uvedl že: *„Přestože se závěry, které žalobce z těchto skutečností dovozuje, pohybují na úrovni nijak neprokázaných domněnek, nemění to nic na tom, že kombinace žalobcem zmíněných okolností je podle zdejšího soudu právě takovým prvkem, který průběh losování činí nekontrolovatelným a nečitelným, a způsobuje tak porušení zásady transparentnosti.“* Podle krajského soudu tedy již existence nijak neprokázaných domněnek a pochybností o transparentním průběhu losování vyvolává porušení zásady transparentnosti. Dále je podle tohoto rozsudku *„třeba s ohledem na vývoj technologií, které mohou být k protizákonným praktikám použity, přiměřeně aplikovat a vykládat i zásadu transparentnosti. Jinak řečeno způsob losování, který by byl před několika lety považován za řádný a férový a tedy transparentní, nelze za transparentní považovat v době, kdy lze reálně losování prováděné takovým způsobem ovlivňovat. K takovému závěru je třeba dojít tím spíše, pokud je zásada transparentnosti aplikována na akt losování, který je ze své povahy nepřezkoumatelný.“* Tento rozsudek byl potvrzen rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Afs 31/2012 ze dne 20.6.2012, podle kterého rovněž *„pro porušení zásady transparentnosti stačí, že okolnosti případu vzbuzují odůvodněnou pochybnost o férovosti průběhu losování. K tomu může dojít i v případě, že k žádné manipulaci nedošlo.“* Nejvyšší správní soud v tomto rozsudku dále uvedl, že: *„obsah pojmu transparentnosti se může měnit v závislosti na proměňujících se protizákonných praktikách narušujících hodnoty chráněné právem veřejných zakázek. Právě vývoj těchto praktik přitom jednoznačně musí vést k závěru, že i pochybení, která dříve nebyla vnímána jako dostatečně relevantní narušení čitelnosti kroků zadavatele, budou nyní vnímána jako natolik zásadní, že v nich bude spatřováno porušení*

zásady transparentnosti.“ Ve světle výše uvedené soudní judikatury Úřad tedy připustil změnu své předchozí praxe spočívající ve výsledku šetření podnětu vedeného pod sp. zn. P840/2010, na který upozorňoval zadavatel ve svém vyjádření.

94. Ke skutečnosti, že v daném zadávacím řízení žádný ze zájemců nepodal proti losování námitky, Úřad uvádí, že tato okolnost nezbavuje zadavatele odpovědnosti za dodržení zákonných povinností. Úřad rozhoduje na základě skutečného stavu, a skutečnost, že proti losování nebyly podány námitky, neodůvodňuje závěr o zákonnosti postupu zadavatele.
95. Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že postup zadavatele spočívající v tom, že neumožnil kontrolu losovacích kartiček zástupci zájemce, shledal v rozporu se zásadou transparentnosti. Pokud by zadavatel v dané situaci při losování „neměl co skrývat“, bezpochyby by před zahájením losování bez dalšího umožnil zástupci zájemce/zástupcům zájemců zkontrolovat kartičky, které budou následně použity k losování. Úřad uzavírá, že průběh losování v předmětném případě neshledal jako jasně kontrolovatelný, neboť takové losování, kdy zadavatel neumožní zástupci zájemce kontrolu losovacích kartiček, nelze považovat za regulérní a čitelné.
96. Pro úplnost Úřad uvádí, že zákonem č. 179/2010 Sb., který nabyl účinnosti dne 15.9.2010, byl do ustanovení § 61 vložen odstavec 5, který zněl: „Zadavatel je povinen umožnit zájemcům zkontrolovat před zahájením losování zařízení a prostředky sloužící k losování.“ Účelem tohoto ustanovení bylo právě zabránit nevhodným excesům při používání losovacích zařízení či prostředků sloužících k losování. Úřad si je vědom, že v době provádění úkonu losování zadavatelem v předmětném zadávacím řízení, resp. v době zahájení předmětného zadávacího řízení, tato právní úprava nebyla dosud účinná, a proto na tuto skutečnost pouze upozorňuje nad rámec výše uvedených úvah.
97. Úřad se dále zabýval otázkou transparentnosti postupu zadavatele ve vztahu k samotnému způsobu losování, resp. zda se v přezkoumávaném případě jednalo o náhodný výběr losem.
98. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že v užším řízení zadavatel může provést omezení počtu zájemců rovněž náhodným výběrem losem. Losování může být konáno jakoukoliv formou, vždy však při zachování základních zásad postupu zadavatele uvedených v § 6 zákona. Obecným smyslem výběru prostřednictvím losu (losování) je vyloučení vlivu jakékoliv vůle subjektů práva (včetně zadavatele a zájemců) na výsledku provedeného losování; vůle subjektů práva je vyloučena právě ve prospěch náhodnosti výběru. Zákon sám výslovně ukládá, aby zadavatelem provedený výběr losem byl náhodný. Existence možnosti ovlivnění výsledku losování pak vylučuje náhodnost výběru zájemců o účast v užším řízení.
99. V daném případě zadavatel provedl dne 31.8.2010 omezení počtu zájemců formou losování za účasti notářky Mgr. Jarmily Buršíkové, která vyhotovila o průběhu losování notářský zápis. K tomu Úřad uvádí, že přítomnost notáře při losování je bezpochyby žádoucí, avšak notářský zápis ani přítomnost notáře při losování nezaručuje automaticky transparentnost postupu zadavatele. V notářském zápisu jsou pouze zaznamenány informace o průběhu losování (kdo se dostavil, kteří zájemci splnili kvalifikaci, jakým způsobem bylo losování provedeno a kteří zájemci byli vylosováni), ale nemůže prokazovat či osvědčovat nemanipulovatelnost losování, neboť těmito skutečnostmi se notář nezabýval a ani nemohl zabývat.

100. Z notářského zápisu o průběhu losování zájemců ze dne 31.8.2010 vyplývá, že zadavatel zvolil způsob losování spočívající v otáčení kartiček rozložených lícem dolů na stole. Před losováním zástupce zadavatele balíček karet několikrát sejmul a Mgr. Michal Petřík je promíchal jako karty, které pak lícem dolů rozložil na stole. Samotné losování probíhalo tak, že Mgr. Michal Petřík otočením pěti kartiček lícem nahoru postupně vylosoval pět kartiček.
101. V daném případě zvoleného způsobu losování, který lze rekonstruovat z informací obsažených v notářském zápisu ze dne 31.8.2010, podle názoru Úřadu nelze vyloučit možnost ovlivnění výsledku losování, a to ať už při procesu sejmutí a promíchání kartiček, tak zejména při samotném výběru z kartiček rozložených na stole. Reálná možnost, že nebylo náhodně losováno, nýbrž že byly otáčeny určité kartičky, zvolené losující osobou – Mgr. Petříkem, nemůže být zcela vyloučena. Úřad uvádí, že jsou známy osoby, které ovládají karetní triky, a bezpochyby jsou schopné losovací kartičky „zamíchat“ takovým způsobem, že z nich pak následně „vyberou“ konkrétní kartičky, a to před zraky přítomných osob, které nejsou běžným pohledem schopné takové triky odhalit.
102. Úřad rovněž poukazuje na skutečnost, že v průběhu losování se losovací kartičky dostaly do rukou pouze dvou osob, a to Petra Svobody, zástupce zadavatele, který balíček kartiček několikrát sejmul, a Mgr. Petříka, tj. zástupce společnosti ROPRO, a.s., která zadavatele zastupovala podle § 151 zákona při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením, který prováděl samotné „losování“. Losovací kartičky tak v průběhu losování neopustily sféru zadavatele, což stupňuje pochybnosti o férovosti losování, resp. o kontrolovatelnosti jeho průběhu, neboť tak nelze učinit závěr, že by byl do procesu losování zvenčí vložen prvek náhodnosti.
103. Jelikož již samotná možnost ovlivnění výsledků losování vylučuje transparentnost výběru zájemců o účast v užším řízení, a tedy i výsledek zadávacího řízení, Úřad nepovažuje za nezbytně nutné se již zabývat otázkou, zda k vlastní manipulaci v průběhu losování skutečně došlo. Zásada transparentnosti může být dodržena pouze tehdy, jestliže průběh zadávacího řízení nevzbuzuje pochyb, že zadavatel jedná regulérně. Právě taková pochybnost o řádnosti a férovosti losování, která vyvstane na základě určitých indicií, je postačující k závěru o porušení zásady transparentnosti.
104. Zajištění toho, aby veškeré kroky prováděné v zadávacím řízení (tedy i losování) nepůsobily netransparentně, je přitom vždy na zadavateli příslušné veřejné zakázky. Ten tak měl v daném případě zabezpečit, aby losování probíhalo férově, aby jeho průběh nevyvolal žádné pochybnosti, a aby řádný průběh losování byl dostatečně jasně kontrolovatelný. Pokud zvolil způsob losování spočívající v otáčení kartiček rozložených na stole, tedy že osoba provádějící losování přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, nelze takový způsob omezení počtu zájemců považovat za transparentně provedený náhodný výběr losem, neboť nelze zcela vyloučit možný vliv vůle losující osoby na prováděné losování.
105. K tvrzení zadavatele, že losování prováděl viditelně před zraky přítomných osob včetně zástupců zájemců, a že kartičky byly všem přítomným neustále na očích, Úřad uvádí, že tato samotná skutečnost, že omezení počtu zájemců byly přítomny osoby zastupující zadavatele, notář, sám zadavatel či osoby pověřené zájemci, kteří prokázali kvalifikaci, nemůže bez dalšího zaručit transparentní průběh losování.

106. Jak vyplývá z výše uvedeného, Úřad shledal zadavatelem zvolený způsob omezení počtu zájemců jako netransparentní. Není přitom rozhodné, zda ke zmanipulování losování v posuzovaném případě skutečně došlo či nikoliv, podstatné je, že existuje reálná možnost, že k určitému ovlivňování mohlo dojít, a že tedy vyvstala pochybnost o řádnosti a férovosti losování.
107. Úřad uvádí, že omezení počtu zájemců pro účast v užším řízení je rozhodující fází zadávacího řízení, při níž dochází k výběru zájemců, kteří splnili kvalifikaci a budou následně zadavatelem vyzváni k podání nabídek. V daném případě však mohli být vyloučeni zájemci, kteří sice prokázali splnění kvalifikace, ale nemohli však již své nabídky podat, neboť vzhledem k jednání zadavatele nelze vyloučit, že by k podání nabídek mohl být vyzván jiný okruh uchazečů. Z uvedeného je patrné, že postup zadavatele mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
108. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona, když před zahájením losování, kterým mělo být provedeno omezení počtu zájemců, dne 31.8.2010 neumožnil zástupci zájemce EUROVIA CS, a.s. zkontrolovat losovací kartičky, a když omezení počtu zájemců neprovedl náhodným výběrem losem, neboť osoba provádějící losování de facto z kartiček rozložených lícem dolů na stole nelosovala, když v konečné fázi přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 23.12.2010 uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem č. 1, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí při zadávání veřejných zakázek „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ a „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“

109. Podle § 12 odst. 1 zákona se nadlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota podle § 13 bez daně z přidané hodnoty dosáhne nejméně finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhů veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.
110. Z ustanovení § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu vyplývá, že finanční limit pro nadlimitní veřejné zakázky v případě veřejných zakázek na stavební práce činí 146 447 000 Kč bez DPH.
111. Podle § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1.
112. Podle § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.

113. V šetřeném případě zadavatel zadal odděleně dvě veřejné zakázky, a to nadlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ (dále jen „nadlimitní veřejná zakázka“ a podlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ (dále jen „podlimitní veřejná zakázka“).
114. Pro postup zadavatele podle zákona je rozhodující zejména celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky, neboť je třeba s ohledem na celkovou výši plnění postupovat při zadávání veřejné zakázky podle příslušných ustanovení zákona. Jestliže zadavatel hodlá předmět veřejné zakázky rozdělit a zadávat plnění samostatně, musí dbát na omezení uvedené v § 13 odst. 3 zákona tak, že rozdělením předmětné veřejné zakázky nesmí předpokládaná hodnota poklesnout pod finanční limity stanovené zákonem. Smyslem citovaného ustanovení je zabránit umělému snižování předpokládané hodnoty veřejné zakázky a zabránit tak zadavatelům ve vyhýbání se zákonným postupům pro zadání veřejné zakázky.
115. Pro posouzení otázky, zda se v konkrétním případě jedná o jednu veřejnou zakázku, je podle ustáleného názoru Nejvyššího správního soudu třeba vycházet z tzv. pravidla totožnosti či obdobnosti plnění. Podle něj se o jedinou veřejnou zakázku podle zákona jedná tehdy, pokud je plnění, jež má být ve prospěch zadavatele uskutečňováno, svým charakterem totožné či obdobné. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 Afs 198/2006 ze dne 27. 6. 2007 (ve vztahu k zákonu č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů) dále uvedl, že *„zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je totiž nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických.“* Z téhož pojetí vyšel Nejvyšší správní soud i ve svém pozdějším rozsudku č. j. 2 Afs 55/2010 ze dne 15.12.2010, vztahujícímu se k zákonu nyní aplikovanému.
116. Pro posouzení, zda se v šetřeném případě jedná o jednu veřejnou zakázku (případně dílčí části jedné veřejné zakázky), či o zakázky samostatné, je rozhodující věcný charakter poptávaného plnění, tj. zda se jedná o plnění totožné či obdobné, které je uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období za týchž podmínek. V takovém případě musí zadavatel předmět plnění zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona, není však v případě zadávání takové jediné veřejné zakázky vyloučeno připustit podávání nabídek jen na její jednotlivé části.
117. Úřad se v daném případě nejprve zabýval hlediskem věcné souvislosti, a z předložených dokumentací o předmětných veřejných zakázkách zjistil, že předmětem plnění nadlimitní veřejné zakázky je výstavba zimního stadionu včetně zázemí, pozemních komunikací, inženýrských sítí a venkovních rozvodů. Předmětem plnění podlimitní veřejné zakázky je výstavba tréninkové haly a šatnovacího bloku včetně kompletního vnitřního vybavení, vnitřních rozvodů potřebných inženýrských sítí a médií s provazbou na přímo související objekt zimního stadionu.
118. Tedy již ze samotného vymezení předmětů plnění zadavatelem v zadávacích dokumentacích vyplývá věcná souvislost obou předmětů plnění, neboť se jedná o výstavbu dvou objektů, které spolu přímo souvisejí. Předmětem plnění obou zakázek byly stavební práce, přičemž jednotlivé předměty plnění podle názoru Úřadu nevykazují žádné věcné odlišnosti, ani z pohledu dodavatele zakázky, ani kohokoli jiného.

119. Úřad dále zjistil, že k oběma objektům byla vypracována jedna projektová dokumentace, ze které mimo jiné vyplývá, že: *„Nedílnou součástí DOKUMENTACE A – ZIMNÍ STADION je DOKUMENTACE B – TRÉNINKOVÁ HALA. V případě, že bude na každou dokumentaci vybrán jiný dodavatel, je nutné provést vzájemnou koordinaci mezi jednotlivými dodavateli a dohodnout přesné rozhraní jednotlivých dodávek“*, a že: *„Projekčně je tato dokumentace rozdělena na dvě části, předpokladem je, že oba objekty budou fungovat jako jeden celek.“* Z výkresů, které jsou součástí projektové dokumentace, rovněž vyplývá, že objekty na sebe přímo navazují, přičemž v některých podlažích se dokonce prolínají/překrývají.
120. Na základě uvedených skutečností má Úřad za prokázané, že předměty plnění obou veřejných začátků spolu již od počátku bezpochyby úzce souvisely, neboť zadavatel nechal vypracovat jednu společnou projektovou dokumentaci, předpokládalo se, že oba objekty budou fungovat jako jeden celek a budou na sebe přímo navazovat. Z předložené dokumentace o veřejných zakázkách vyplývá, že záměrem zadavatele od počátku bylo současně realizovat výstavbu spolu souvisejících objektů, a to zimního stadionu a tréninkové haly včetně šatnovacího bloku. Rovněž existence jediné projektové dokumentace vede k závěru, že předměty plnění obou veřejných zakázek spolu byly natolik spjaté, že nemohly být rozděleny a zadány jako dvě veřejné zakázky, a že se tedy jednalo o veřejnou zakázku jednu.
121. K tvrzení zadavatele, že obě veřejné zakázky byly zadávány v rámci dvou různých projektů, Úřad uvádí, že hledisko financování není rozhodné. Skutečnost, že předmětné zakázky byly realizovány v rámci dvou různých projektů, sama o sobě neodůvodňuje závěr o jejich věcné nesouvislosti. Úřad dále k tvrzení zadavatele, že nebylo předem jisté, zda dojde k rozhodnutí o poskytnutí dotace, uvádí, že ani nejistota získání finančních prostředků není relevantní argumentací pro rozdělení veřejné zakázky, neboť okolnosti financování zakázky nemají vliv na posouzení srovnatelnosti či stejnosti předmětu plnění, neboť žádným způsobem nemění charakter tohoto plnění.
122. Úřad se dále vyjadřuje k argumentaci zadavatele, který rozsáhle porovnává účely obou objektů, v tom smyslu, že k naplnění hlediska věcné, resp. funkční souvislosti není nezbytné, aby oba objekty byly z hlediska své funkce zcela totožné, nýbrž postačí, jsou-li jejich funkce obdobné povahy. Tak tomu také v daném případě bylo, neboť v obou objektech se nacházejí ledové plochy², resp. multifunkční plochy, přičemž není rozhodné, zda jsou určeny pro profesionální hokejový klub, pro veřejnost, nebo pro konání kulturních a společenských akcí. Rovněž hledisko *„cílové skupiny uživatelů“*, které uvedl zadavatel ve svém vyjádření, Úřad nepovažuje za relevantní, neboť pro posouzení věcné souvislosti v daném případě není rozhodné, zda předmět plnění veřejné zakázky bude sloužit aktivně široké veřejnosti a žákům škol k bruslení, či pasivně divákům ledního hokeje a návštěvníkům koncertů, výstav či veletrhů. V případě zimního stadionu a tréninkové haly včetně šatnovacího bloku se jednalo o jeden funkční celek a Úřad má tedy za to, že souvislost věcná, resp. funkční byla v šetřeném případě prokázána.

² Pozn.: Z oficiálních internetových stránek zimního stadionu <http://www.kultura-sport.cz/sportovni-zarizeni/zimni-stadion> vyplývá, že rozměry ledové plochy zimního stadionu jsou 28x60 m (možno i 26x60 m) a rozměry ledové plochy tréninkové haly jsou 28x58 m.

123. Rovněž další skutečnosti, které dále uvádí zadavatel ve svém vyjádření, tj. že objekt, který byl předmětem nadlimitní veřejné zakázky, zahrnuje tribuny pro přibližně 5000 návštěvníků a zázemí, a že v případě podlimitní veřejné zakázky objekt mimo pochůznou obvodovou plochu nezahrnuje tribuny či jiné zázemí³, Úřad rovněž s ohledem na výše uvedené nepovažuje za relevantní pro závěr o věcné souvislosti/nesouvislosti objektů. Jinými slovy to, že zadavatel požadoval na zimním stadionu vystavět tribuny pro diváky a u tréninkové haly nikoliv, nemůže v žádném případě odůvodňovat rozdělení předmětu plnění na dvě samostatné veřejné zakázky.
124. Nelze než konstatovat, že v daném případě spolu předměty plnění nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky z věcného hlediska bezpochyby úzce souvisely.
125. Úřad se dále zabýval hlediskem místní souvislosti.
126. Vzhledem ke skutečnostem, že místem plnění předmětu nadlimitní i podlimitní veřejné zakázky je ulice Mostecká, statutární město Chomutov, stavby byly realizovány v rámci jednoho areálu, přičemž jak vyplývá z výkresů, které jsou součástí projektové dokumentace, oba objekty na sebe přímo navazují, a v některých podlažích se dokonce prolínají/překrývají, není pochyb o tom, že oba objekty spolu bezprostředně sousedí a je tedy zřejmé, že hledisko místní souvislosti je v daném případě naplněno.
127. Ke skutečnosti, že v evidenci katastru nemovitostí jsou obě stavby vedeny odděleně na odlišných parcelách, Úřad uvádí, že není s ohledem na výše uvedené pro postup zadavatele při vymezení předmětu plnění zadávacího řízení relevantní. Rovněž k tvrzení zadavatele, že obě stavby by plnily svůj účel i v případě, že by byly na opačném konci města, Úřad uvádí, že není při rozhodování o vzájemné souvislosti předmětu plnění veřejné zakázky rozhodné, neboť jak vyplývá z předložené dokumentace o veřejných zakázkách, záměrem zadavatele bylo realizovat obě vzájemně související stavby na daném místě.
128. K časové souvislosti plnění veřejných zakázek Úřad uvádí, že při jejím posuzování je třeba prošetřit zejména časové okolnosti zahájení zadávacího řízení, časový okamžik uzavření smluv s vybraným uchazečem a rovněž termíny realizace veřejných zakázek.
129. Obě zadávací řízení zadavatel zahájil v tomtéž časovém období, když v případě nadlimitní veřejné zakázky zadavatel uveřejnil oznámení v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14.11.2008 a v případě podlimitní veřejné zakázky dne 18.11.2008. Uvedené rovněž tedy svědčí o tom, že záměrem zadavatele od počátku bylo současně realizovat výstavbu objektů zimního stadionu a tréninkové haly včetně šatnovacího bloku.
130. Rovněž zadání zakázek zadavatel provedl téměř současně, když na nadlimitní veřejnou zakázku zadavatel uzavřel smlouvu dne 4.4.2009 a na podlimitní veřejnou zakázku dne 21.4.2009.
131. Shodnost obou zadávacích řízení prokazují i data realizací obou výstaveb, která jsou naprosto srovnatelná, a to jak zadavatelem předpokládané doby realizace předmětu plnění (u nadlimitní veřejné zakázky 20 měsíců, u podlimitní veřejné zakázky 18 měsíců), tak

³ Pozn.: Z oficiálních internetových stránek zimního stadionu <http://www.kultura-sport.cz/sportovni-zarizeni/zimni-stadion> vyplývá, že divácká kapacita zimního stadionu je 5050 míst a divácká kapacita tréninkové haly je 188 míst.

termíny skutečných realizací (Zimní stadion se stavěl v období 05/2009–12/2010, tréninková hala v období 05/2009–10/2010).

132. K námitce zadavatele, že zkušební provoz obou zařízení byl stavebním úřadem povolen v samostatných řízeních s významnou časovou prodlevou (dne 8.12.2010 a dne 15.2.2011) Úřad uvádí, že hledisko povolení zkušebního provozu není pro postup zadavatele při vymezení předmětu plnění zadávacího řízení relevantní. Úřad tak tuto námitku zadavatele shledává jako neopodstatněnou a pouze účelovou. Nadto Úřad uvádí, že uvedenou časovou prodlevu při povolování zkušebního provozu nepovažuje vzhledem k okolnostem daného případu za významnou.
133. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že časová souvislost je dána.
134. Po posouzení celkového charakteru předmětu plnění posuzovaných veřejných zakázek z uvedených hledisek Úřad konstatuje, že zadavatel rozdělil předmět plnění jedné veřejné zakázky do dvou samostatných veřejných zakázek, přestože mezi jednotlivými plněními prokazatelně existuje věcná, místní i časová souvislost, a jedná se tedy o jedinou veřejnou zakázku, přičemž lze bezpochyby připustit rozdělení takové veřejné zakázky na dílčí části. Z obdržené dokumentace Úřad nezjistil žádné skutečnosti odůvodňující postup zadavatele, proč by měl předmět plnění jediné veřejné zakázky zadat odděleně ve dvou samostatných zadávacích řízeních.
135. V daném případě se jednalo o situaci, kdy zadavatel rozdělil jednu nadlimitní veřejnou zakázku na dvě samostatné veřejné zakázky, a to na nadlimitní (o předpokládané hodnotě 488 000 000 Kč bez DPH) a podlimitní veřejnou zakázku (o předpokládané hodnotě 110 000 000 Kč bez DPH). Jak vyplývá z výše citovaných ustanovení (viz body 109. a 110. odůvodnění tohoto rozhodnutí), finanční limit pro nadlimitní veřejné zakázky v případě veřejných zakázek na stavební práce činí 146 447 000 Kč bez DPH; v důsledku postupu zadavatele tedy došlo v případě samostatné podlimitní veřejné zakázky ke snížení její předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, což zadavateli umožnilo při jejím zadávání využití zjednodušených postupů, a tedy i méně přísných pravidel.
136. Nelze vyloučit, že pokud by zadavatel zadal předmět plnění v souladu se zákonem jako jednu nadlimitní veřejnou zakázku (o nepochybně vyšší předpokládané hodnotě než v případě původní samostatné nadlimitní veřejné zakázce), projevilo by o účast v takovém zadávacím řízení zájem více dodavatelů, jejichž nabídka by mohla být v konečném důsledku pro zadavatele výhodnější. Zákon ukládá zadavateli povinnost k uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení rovněž v Úředním věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku, nelze tedy vyloučit, že by o účast v takové veřejné zakázce projevili zájem také evropští dodavatelé. Přitom není relevantní, že v daném případě podali žádost o účast výhradně tuzemské subjekty, s výjimkou společnosti Kajima Europe B.V., jak uvádí zadavatel, neboť se jednalo v důsledku nezákonného postupu zadavatele o zcela jiný skutkový stav. V předmětném případě tak není pochyb o tom, že postup zadavatele mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
137. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky spočívající ve výstavbě zimního stadionu a tréninkové haly včetně šatnovacího bloku rozdělil na dvě samostatné veřejné zakázky, tj. nadlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní

stadion“ a podlimitní veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“, čímž došlo u veřejné zakázky „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, a předměty plnění těchto zakázek vykazují znaky věcné, místní a časové souvislosti, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a zadavatel dne 4.4.2009 uzavřel na veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Zimní stadion“ smlouvu o dílo s vybraným uchazečem č. 2, a dne 21.4.2009 uzavřel smlouvu o dílo na veřejnou zakázku „Centrum sportu a volného času – Tréninková hala a šatnovací blok“ s vybraným uchazečem č. 2, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno výroku II. tohoto rozhodnutí.

Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí při zadávání veřejné zakázky „Letní stadion s tréninkovým zázemím – IPRM“

138. V daném případě zadavatel v oznámení o zakázce v kolonce IV.1.2) „*Objektivní kritéria pro výběr omezeného počtu zájemců*“ uvedl, že: „*omezení počtu zájemců proběhne formou náhodného výběru losem za účasti notáře.*“
139. Zadavatel provedl dne 17.6.2010 omezení počtu zájemců formou losování za účasti notářky Mgr. Jarmily Buršíkové, která vyhotovila o průběhu losování notářský zápis.
140. Z notářského zápisu o průběhu losování zájemců ze dne 17.6.2010 vyplývá, že zadavatel zvolil způsob losování spočívající v otáčení kartiček rozložených lícem dolů na stole. Před losováním zástupce zadavatele balíček karet promíchal jako karty, ty pak byly lícem dolů rozloženy na stole. Samotné losování probíhalo tak, že Mgr. Michal Petřík otočením pěti kartiček lícem nahoru postupně vylosoval pět kartiček.
141. Úřad k otázce transparentnosti postupu zadavatele ve vztahu k předmětnému způsobu losování, resp. zda se v přezkoumávaném případě jednalo o náhodný výběr losem, odkazuje na svou argumentaci a závěry vyjádřené výše v odůvodnění tohoto usnesení (zejména viz body 85.-86., 91., 93. a 97.-108. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
142. V daném případě zvoleného způsobu losování, který lze rekonstruovat z informací obsažených v notářském zápisu ze dne 17.6.2010, Úřad konstatuje, že nelze vyloučit možnost ovlivnění výsledku losování, a to ať už při promíchání kartiček zástupcem zadavatele, tak zejména při samotném výběru z kartiček rozložených na stole. Reálná možnost, že nebylo náhodně losováno, nýbrž že byly otáčeny určité kartičky, zvolené losující osobou – Mgr. Petříkem, nemůže být zcela vyloučena. Takový způsob omezení počtu zájemců pak nelze považovat za transparentně provedený náhodný výběr losem.
143. K tvrzení zadavatele, že: „*zástupce zadavatele se prakticky podílel na vlastním losování, kdy promícháním kartiček jako karet prokazatelně zajistil, že nikdo, ani losující osoba nemohl vědět např. pořadí kartiček apod.*“, Úřad doplňuje, že nelze vyloučit ani možnost ovlivnění výsledku losování při promíchání kartiček zástupcem zadavatele. Reálná možnost, že zástupce zadavatele promíchal kartičky určitým způsobem způsobilým ovlivnit výsledek losování, nemůže být v předmětném případě zcela vyloučena.
144. Úřad konstatuje, že se zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Letní stadion s tréninkovým zázemím – IPRM“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona, když omezení počtu zájemců

neprovedl náhodným výběrem losem, neboť osoba provádějící losování de facto z kartiček rozložených lícem dolů na stole nelosovala, když v konečné fázi přímo určila pět kartiček, které postupně otáčela lícem nahoru, přičemž tím mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel dne 2.11.2010 uzavřel na veřejnou zakázku smlouvu o dílo s vybraným uchazečem č. 3, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno výroku III. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

145. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.
146. V šetřeném případě se zadavatel dopustil tří správních deliktů uvedených ve výroci I., II. a III. tohoto rozhodnutí.
147. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezačal řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
148. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správních deliktů dozvěděl z podnětů, které obdržel dne 30.4.2012 a dne 12.6.2012. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí došlo dne 23.12.2010, kdy zadavatel uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem č. 1. Ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí došlo dne 21.4.2009, kdy zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem č. 2, a ke spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí došlo dne 2.11.2010, kdy zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem č. 3. Vzhledem k tomu, že správní řízení z moci úřední byla zahájena ve vztahu ke správním deliktům uvedeným ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí dne 10.12.2013 a ve vztahu k správnímu deliktu uvedenému ve výroku III. tohoto rozhodnutí dne 17.12.2013, v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
149. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených ve výroku I., II. a III. tohoto rozhodnutí Úřad předně uvádí, že při stanovení výše sankce je nutné postupovat v souladu se zásadou absorpce, která se uplatní při postihu souběhu správních deliktů a jejíž podstata tkívá v absorpci sazeb (poena maior absorbet minore – tedy přísnější trest pohlcuje mírnější). Jak již v minulosti několikrát dovodil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 28/2009 ze dne 18.6.2009 nebo v rozsudku č. j. 5 Afs 9/2008 ze dne 31.10.2008), při trestání správních deliktů tímž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat trestněprávní instituty i při trestání správním orgánem vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. Použití analogie ve správním trestání je v omezeném rozsahu přípustné tehdy, pokud právní předpis, který má být

aplikován, určitou otázku vůbec neřeší a nevede-li výklad za pomoci analogie ani k újmě účastníka řízení, ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2008 ze dne 16.4.2008 a č. j. 8 As 17/2007 ze dne 31.5.2007). Pro ukládání trestů za správní delikty se proto musí uplatnit obdobné principy a pravidla jako pro ukládání trestů za trestné činy.

150. V souladu s výše citovanou zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestného správního deliktu, a proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký správní delikt je v šetřeném případě možné považovat za nejzávažnější, tj. za který z nich je možno uložit nejpřísnější sankci (nejvyšší pokutu).
151. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona.
152. V posuzovaném případě se zadavatel dopustil spáchání tří správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, přičemž za spáchání každého z nich lze podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona uložit pokutu do 5 % ceny zakázky. V případě správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí cena veřejné zakázky podle smlouvy o dílo ze dne 23.12.2010 činila 430 638 559,95 Kč. U správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí je nutno pro zjištění celkové ceny zakázky sečíst ceny obou předmětných veřejných zakázek, přičemž výše peněžitého závazku ze smlouvy o dílo ze dne 4.4.2009 na nadlimitní veřejnou zakázku činí 619 536 965 Kč s DPH; výše peněžitého závazku ze smlouvy o dílo ze dne 21.4.2009 na podlimitní veřejnou zakázku činí 152 469 623 Kč s DPH. Celkem tedy cena zakázky u správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí činí 772 006 588 Kč s DPH. V případě správního deliktu uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí cena veřejné zakázky podle smlouvy o dílo ze dne 2.11.2010 činila 233 279 930,49 Kč s DPH.
153. Z uvedeného vyplývá, že ze tří správních deliktů spáchaných zadavatelem je nejpřísněji pokutován správní delikt uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí, kdy zadavatel nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, tím, že předmět veřejné zakázky rozdělil na dvě samostatné veřejné zakázky, tj. nadlimitní veřejnou zakázku a podlimitní veřejnou zakázku, čímž došlo u podlimitní veřejné zakázky ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, a předměty plnění těchto zakázek vykazovaly znaky věcné, místní a časové souvislosti. Tento delikt je tedy třeba pro účely uložení sankce považovat za nejzávažnější a podle tohoto správního deliktu bude taktéž Úřad ukládat sankci. Maximální možná výše pokuty (5 % z ceny zakázky, tj. ze 772 006 588 Kč s DPH) po zaokrouhlení činí 38 600 329 Kč. Při aplikaci zásady absorpce je pak nutné přihlídnout k dalším dvěma spáchaným správním deliktům v rámci přitěžujících okolností.
154. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
155. Úřad při stanovení výše pokuty vzal v první řadě v úvahu závažnost správního deliktu, za který ukládá sankci. Podle výkladové praxe Úřadu dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona postup zadavatele spočívající v úplné ignoraci ustanovení zákona, neboť tento postup zcela vylučuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků. V posuzovaném případě se

nejednalo o správní delikt svým charakterem nejzávažnější, neboť zadavatel nepostupoval zcela mimo režim zákona. Nelze však odhlédnout od skutečnosti, že postup zadavatele byl v rozporu s § 13 odst. 3 zákona, neboť předmět veřejné zakázky rozdělil na dvě samostatné veřejné zakázky, přestože předměty plnění těchto zakázek vykazovaly znaky věcné, místní a časové souvislosti, a takový postup zadavatele je třeba považovat za vážné porušení zákona. V případě samostatné podlimitní veřejné zakázky totiž došlo ke snížení její předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 1 zákona, což zadavateli umožnilo při jejím zadávání využití zjednodušených postupů, tedy méně přísných pravidel.

156. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, nemá Úřad žádné indicie, že by zadavatel v přezkoumávaném případě rozdělil předmět plnění jedné veřejné zakázky na dvě samostatné veřejné zakázky v rozporu se zákonem v přímém či nepřímém úmyslu. Způsob spáchání správního deliktu tedy nevykazuje žádné zásadní znaky, svědčící o tom, že by uložená pokuta měla být adekvátním způsobem zvýšena.
157. Z hlediska následků vzal Úřad při stanovení výše pokuty v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem mohl ovlivnit účast dalších dodavatelů v zadávacím řízení a narušit tak soutěžní prostředí, a proto nelze s jistotou tvrdit, zda byla ze strany zadavatele vybrána nabídka skutečně nejvhodnější. Zadavatelův nezákonný postup při zadání dvou samostatných veřejných zakázek namísto jedné veřejné zakázky měl tedy již od počátku vliv na celý následný průběh předmětných zadávacích řízení.
158. Při posouzení okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, vzal Úřad v úvahu jako zásadní přitěžující okolnost to, že zadavatel spáchal celkem tři správní delikty. Tuto skutečnost je nutné zadavateli přičíst jako přitěžující okolnosti a hraje významnou roli při stanovení výše pokuty v daném případě.
159. Úřad vzal v úvahu jako významnou polehčující okolnost skutečnost, že zadavatel v daném případě nepostupoval zcela mimo režim zákona. V důsledku nezákonného rozdělení jedné nadlimitní veřejné zakázky na nadlimitní a podlimitní veřejnou zakázku zadavatel postupoval v případě podlimitní veřejné zakázky při jejím zadávání méně přísnými zákonnými postupy.
160. Ve vztahu k dalším dvěma správními delikty, kdy Úřad shledal, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 zákona při procesech losování zájemců o účast, neboť možnost manipulace s losovacími kartičkami v daných případech nemohla být zcela vyloučena, Úřad nalézá polehčující okolnost v tom, že přímá manipulace s těmito losovacími kartičkami se neprokázala.
161. V této souvislosti Úřad dále poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit zejména dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši 600 000 Kč a konstatuje, že výše uložené pokuty v šetřeném případě stanovená při dolní hranici její maximální možné výše naplňuje dostatečně vzhledem k okolnostem případu obě funkce právní odpovědnosti.

162. Úřad při stanovení výše pokuty dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocítována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání.
163. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž zvažoval, zda pokuta uložená ve výši 600 000 Kč nemůže nepřiměřeným způsobem ovlivnit hospodaření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že pokuta uložená v této výši není způsobitelná negativním způsobem ovlivnit hospodaření ani činnost zadavatele, neboť z veřejně dostupných internetových stránek zadavatele (www.chomutov-mesto.cz) vyplývá, že zadavatel v návrhu rozpočtu pro rok 2014 počítá s příjmy (po úpravách OE) ve výši 1 302 005 tis. Kč.
164. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouvy o dílo s vybraným uchazečem č. 2 již byly dne 4.4.2009 a dne 21.4.2009 uzavřeny, veřejná zakázka již byla realizována, a nápravy již tedy nelze dosáhnout jinak. Na základě výše uvedených skutečností a po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
165. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

statutární město Chomutov, Zborovská 4602, 430 01 Chomutov

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy