Č. j. VZ/S6/03-153/1440/03-GS V Brně dne 26. března 2003

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27. 1. 2003 z vlastního podnětu podle 57 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Uherský Brod, Masarykovo nám. 100, 688 17 Uherský Brod, zast. Ing. Ladislavem Kryštofem, starostou – učiněných při zadávání veřejných zakázek:

- „24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“, zadané výzvou ze dne 21. 2. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

- „24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě – 2. etapa“, zadané výzvou ze dne 29. 5. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. a zákona č. 211/2002 Sb.,

- „16 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“, zadané výzvou ze dne 21. 2. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

rozhodl takto:

Zadavatel město Uherský Brod

I. Při zadání veřejných zakázek **„24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“** a **„24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě – 2. etapa“**

a) závažně porušil § 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., když jednu investiční akci na výstavbu 48 bytových jednotek rozdělil na dvě samostatná dílčí plnění a tato zadal výzvami více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 cit. zákona,

b) porušil § 49 odst. 10 posl. cit. zákona, když nezajistil, aby před vlastními rozhodnutími o výběrech nejvhodnějších nabídek byly záznamy o posouzení a hodnocení nabídek doplněny o zdůvodnění výběru nejvhodnějších nabídek.

Za uvedené zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek v bodě I. a) se zadavateli městu Uherský Brod podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., ukládá pokuta ve výši **50 000,-- Kč** (slovy padesát tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0060315001.

II. Při zadávání veřejné zakázky **„16 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“** porušil

- § 6 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že nabídku uchazeče PaPP, spol. s r. o., Uherské Hradiště, hodnotil v rámci čtvrtého kritéria hodnocení – termín dokončení díla – jako méně výhodnou než nabídku uchazeče 3 V&H, s. r. o., Suchá Loz, přestože nabízela dřívější termín realizace díla,
- § 49 odst. 10 posledně cit. zákona, když nezajistil, aby před vlastním rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky byla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek doplněna o zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Poněvadž v šetřeném případě s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem nekvalifikoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zjištěné porušení zákona jako závažné, proto nelze podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., uložit pokutu. Současně nelze podle ustanovení § 59 resp. § 60 posledně cit. zákona uložit zadavateli opatření k nápravě, neboť předmětná veřejná zakázka je již realizována.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), jako orgán příslušný podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č.130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., obdržel dne 19.12.2002 od Policie ČR, okresní ředitelství, služba kriminální policie a vyšetřování, Uherské Hradiště, žádost o posouzení postupu zadavatele – města Uherský Brod – při výběrovém řízení na stavbu 48 bj. a 16 bj. v lokalitě zvané Úlehly.

Z obsahu žádosti Policie ČR dále vyplývalo, že k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek ze strany zadavatele mělo dojít tím, že společnost Ing. Karel Hanáček-stavební firma, sídlo Uherský brod, ul. Moravská čp. 82, měla být zvýhodněná v předmětném výběrovém řízení, neboť nebyl zajištěn rovný přístup uchazečů o veřejnou zakázku.

Jako přílohu své žádosti Policie ČR zaslala orgánu dohledu kopii dopisu ze dne 31.10.2002, které Státní zastupitelství v Uherském Hradišti obdrželo dne 1.11.2002 a zaevidovalo pod zn. 249/2002. Z obsahu uvedeného dopisu vyplývá, že Zastupitelstvo města Uherský Brod schválilo dne 20.6.2001 prodej id. ½ části z pozemků p.č. PK 318/1, 319/1 v k.ú. Uherský Brod, a to Ing. Karlu Hanáčkovi, Na Chmelnici 2138, Uherský Brod. Ve zdůvodnění usnesení zastupitelstva se uvádí, že jmenovaný požádal o odkoupení části těchto pozemků za účelem výstavby 48 bytových jednotek. Pisatel dále uvádí, že počátkem r. 2002 město Uherský Brod vyzvalo podle zákona č. 199/1994 Sb. více zájemců k podání nabídky na stavbu 24 bj. v lokalitě Úlehly, přičemž předmět veřejné zakázky byl vymezen jako komplexní zajištění spolufinancování dle podmínek SFRB a výstavby bytového domu s celkem 24 nájemními byty. Jedná se o výkup 50 % pozemků, provedení vlastních stavebních prací,….. Mezi pěti oslovenými dodavateli byla i stavební firma Hanáček, s. r. o., jejíž majitel pan Karel Hanáček měl již v době výzvy usnesením zastupitelstva ošetřeno předkupní právo na prodej pozemků, na nichž se bytový dům měl stavět. Před vlastní výzvou bylo vydáno územní rozhodnutí na stavbu 48 bj., a investorem – městem Uherský Brod – byl tento dům pro stavební řízení rozdělen na dvě části po 24 bj., aby se dostal do jiného režimu veřejné zakázky. Stavební firma Hanáček, s.r.o. nabídla za pozemek v této soutěži cenu 1 920 000,- Kč. Město Uherský Brod tedy poskytlo jednomu ze soutěžitelů výhodu v tom, že pro potřeby soutěže již splňoval jednu z podmínek, a to předkupním právem ošetřený odkup pozemků. Tím byly závažným způsobem porušeny pravidla hospodářského styku stanovená obecně závazným právním předpisem (zák. č. 199/1994 Sb.-rovný přístup uchazečů). Pokud by se vítězem stala jiná firma, nemohla by stavbu realizovat, poněvadž Ing. Hanáček by uplatnil své předkupní právo a bez jeho souhlasu jako spoluvlastníka by nemohlo být vydané stavební povolení na tuto stavbu.

Na základě obdrženého podnětu si vyžádal orgán dohledu od města Uherský Brod, Masarykovo nám. 100, 688 17 Uherský Brod, zast. Ing. Ladislavem Kryštofem, starostou (dále jen „zadavatel“), dokumentaci o zadání veřejných zakázek:

1. „24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“, zadané výzvou ze dne 21. 2. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,
2. „16 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“, zadané výzvou ze dne 21. 2. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 posl. cit. zákona,

3. „24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě – 2 etapa“, zadané výzvou ze dne 29. 5. 2002 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. a zákona č. 211/2002 Sb.

Pozn.: pokud orgán dohledu dále uvádí odkaz na zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, jedná se vždy o znění zákona platného v době provedení úkonu orgán dohledu nebo v době provedení jednotlivých úkonů zadavatele.

Poněvadž orgán dohledu získal pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele při výběru nejvhodnějších nabídek byly učiněny v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, zahájil správní řízení z vlastního podnětu podle 57 odst. 1 zákona. Účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona zadavatel.

Zahájení správního řízení orgán dohledu oznámil zadavateli dopisem č.j. VZ/S6/ 03-153/356/03-Dh ze dne 22. 1. 2003, který zadavatel obdržel dne 27. 1. 2003, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. V oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu účastníka řízení rovněž seznámil se zjištěnými skutečnostmi (především s jeho postupem týkajícím se volby způsobů zadání šetřených veřejných zakázek a rovněž s jeho postupem při hodnocení nabídek) a poskytl mu lhůtu, v níž se mohl ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb).

Zadavatel se k zahájenému správnímu řízení vyjádřil dopisem ze dne 13. 2. 2003, v němž mj. uvedl, že v případě veřejných zakázek ad 1) a ad 3) se jednalo o dva samostatné bytové domy, kdy realizace jednoho není podmíněna výstavbou druhého, což dokazují samostatné projektové dokumentace a samostatná stavební povolení na každou stavební akci. Rozhodnutí zadavatele o tom, kolik bytových jednotek bude či nebude realizováno bylo podmíněno mnoha okolnostmi, z nichž rozhodující byla následná obsazenost bytů. V době rozhodování o zadání veřejné zakázky měl zadavatel k dispozici podklady potvrzující a umožňující zadání pouze jednoho bytového domu s 24 b. j. Přitom v době tohoto zadání vůbec netušil, zda výstavbu druhého bytového domu zahájí. Po nárůstu zájmu občanů o tento typ bydlení, rozhodl zadavatel o tom, že bude zadána i druhá veřejná zakázka na výstavbu dalších 24 b. j., kde rovněž podle finančního objemu byla zvolena forma zadání podle § 49 odst. 1 zákona. Zadavatel má za to, že vždy postupoval v souladu s objektivními okolnostmi rozhodnými pro zadání veřejné zakázky a zákon neporušil.

K nesrovnalostem při hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že členové komise po řádném seznámení se s nabídkami vycházeli z údajů nabídek a přidělování konkrétních bodových hodnot bylo plně v jejich kompetenci. Zadavatel nemá možnost donutit jednotlivé členy, aby vyjadřovali svůj názor i písemnou formou pod vlastním jménem, navíc pro tento požadavek nemá ani oporu v zákoně a ani nemá právo domnívat se, který názor člena komise je správný. Zadavatel chápe potřebu transparentnosti procesu zadání, ale požadavek orgánu dohledu se dotýká smyslu a zásad zákona, což je oblast vzdálená obecnému právnímu vědomí jednotlivých členů komise. Přitom zadavatel musí z hlediska obecných zásad tuto komisi jmenovat, protože v rámci řízení měst a obcí není možné pracovat bez příslušných komisí, byť zákon tuto povinnost u výzev více zájemců výslovně neukládá. Je tedy otázkou, jak měl zadavatel zajistit, aby záznam obsahoval i tato vysvětlení. Zadavatel předložil orgánu písemné dokumenty ve tvaru a formě v jaké mu byly předány komisí, čímž dle svého názoru splnil svoji povinnost.

Ke kritériu hodnocení č. 1, zadavatel sdělil, že přímo v kritériu je odkaz na výsledovku k 30. 12. 2000, čímž má za to, že jasně definoval požadované údaje.

Závěrem zadavatel uvedl, že se svým postupem snažil v plném rozsahu naplnit požadavky zákona a že v žádném případě neměl v úmyslu dělit veřejnou zakázku nebo jinak obcházet ustanovení zákona.

Na základě dožádání orgánu dohledu zadavatel v průběhu správního řízení dále zaslal kopii Smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 19.11.2001, a kopie částí usnesení č. 83 ze dne 31.10.2001, č. 88 ze dne 16.1.2002 a č. 97 ze dne 29.5.2002 Rady města Uherský Brod, vztahující se k předmětným šetřeným veřejným zakázkám.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Ad I.
„24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“
„24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uhesrkém Brodě – 2 etapa“

Z podkladů předložených zadavatelem orgán dohledu zjistil, že na veřejnou zakázku „24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“ bylo vydáno dne 9. 4. 2002 stavební povolení č. j. STAV/490/ /02/Ře, kterému předcházelo vydání rozhodnutí o umístění stavby č. j. STAV/2634/01 ze dne 28. 1. 2002. Z příslušného stavebního povolení vyplývá, že zadavatel požádal o vydání stavebního povolení dne 11. 3. 2002. Na veřejnou zakázku „24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě – 2. etapa“ bylo vydáno dne 26. 6. 2002 stavební povolení č. j. STAV/1163/02/Ř, kterému předcházelo vydání rozhodnutí o umístění stavby č. j. STAV/2634/01 ze dne 28. 1. 2002. Z příslušného stavebního povolení vyplývá, že zadavatel požádal o vydání stavebního povolení dne 27. 5. 2002.

Podle § 67 odst. 1 zákona, je při jeho použití rozhodující celková výše peněžitého závazku bez DPH, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce. Z ustanovení § 3 odst. 4 zákona vyplývá, že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí zákona (v šetřeném případě, pokud by výše peněžitého závazku bez DPH za realizaci investiční akce na výstavbu 48 bj. nepřekročila limit uvedený v § 49 odst. 1 zákona).

Orgán dohledu zjistil, že zadávací dokumentace u šetřených veřejných zakázek v lokalitě Úlehly byly zpracovány v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení. V průvodní zprávě vyhotovené v listopadu 2001, která je součástí projektové dokumentace u veřejné zakázky zadané výzvou ze dne 21.2.2002, se pod bodem 2. mj. uvádí, že „stavba 2 x 24 BJ byla pro realizaci rozčleněna na dvě etapy, v každé z nich bude vybudován jeden z objektů po 24 BJ, část zpevněných ploch a nezbytných inženýrských sítí“. Pod bodem 3. se v uvedené průvodní zprávě dále uvádí, že „stavba řeší ve dvou etapách výstavbu dvou bytových domů po 24 bytových jednotkách v lokalitě Úlehly v Uherském Brodě, včetně nezbytných připojení na inženýrské sítě a zpevněných ploch. Navrhovaná stavba sestává ze dvou obdobných domů, tvořících jeden blok, oddělený pouze dilatací.“ Nelze opomenout rovněž bod 6. označený jako „Věcné a časové vazby na okolní výstavbu“, ve kterém je mj. uvedeno, že „lze předpokládat, že výstavba II. etapy (obj. 02 a nezbytná část inženýrských sítí) bude probíhat souběžně s předmětnou stavou a bude na ni v jednotlivých

činnostech přímo navazovat.“ Z obsahu projektové dokumentace u veřejné zakázky zadané výzvou ze dne 21.2.2002 orgán dohledu rovněž zjistil, že tato obsahuje dokument nazvaný jako „požární bezpečnostní řešení“, který se týká novostavby bytového domu s 2 x 24 bytovými jednotkami (viz bod 1.1. dokumentu).

Z výše uvedených prokazatelných skutečností vyplývá, že stavebním záměrem zadavatele tedy bylo realizovat stavbu 2 x 24 BJ, která má všechny znaky veřejné zakázky spočívající v plnění stejného druhu, neboť se jedná o investiční akci zadavatelem připravovanou a lokalizovanou v jednom místě a čase (rozpočtovém roce). Z projektových dokumentací je zřejmé, že objekty spolu bezprostředně sousedí, neboť se jedná o jeden domovní blok, který tvoří dva obdobné domy oddělené pouze dilatací. Realizace stavby celého bloku v rozsahu 2 x 24 BJ byla zadavatelem připravována v jednom rozpočtovém roce. Rovněž z průvodních zpráv, které jsou součástí projektových dokumentací vyplývá, že obě akce spolu věcně a časově souvisí a budou realizovány souběžně. Jako důvod pro samostatné zadání veřejných zakázek dvěma výzvami podle § 49 odst. 1 zákona zadavatel uvedl, že nebyl předem znám zájem ze stran občanů o tento způsob výstavby bytů a omezené možnosti města při financování (viz dopis ze dne 13.2.2003). K argumentům zadavatele orgán dohledu uvádí, že etapizaci celé stavby z finančních či jiných důvodů je možné zadat předem formou obchodní veřejné soutěže. Není vyloučena ani možnost dílčího plnění veřejné zakázky (§ 5 odst. 2 písm. g) zákona) s tím, že na každý ze dvou objektů by byla uzavírána samostatná smlouva (např. po získání finančních prostředků, či po přihlášení potřebného počtu zájemců o bydlení ze strany občanů).

Po posouzení výše uvedených skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel závažně porušil § 3 zákona tím, když investiční akci na výstavbu 48 BJ rozdělil na dvě samostatné veřejné zakázky, čímž se vyhnul realizaci výběrového řízení formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona.

Předmětné veřejné zakázky tedy byly zadány podle § 49 odst. 1 zákona, a to písemnými výzvami více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky (dále jen „výzva“) ze dne 21. 2. 2002, resp. 29.5.2002, na základě kterých zadavatel v obou případech vyzval pět zájemců k podání nabídky. Zadavatel při obou zadáních obdržel vždy 5 nabídek.

V textu výzvy ze dne 21.2.2002 pod bodem 4. zadavatel stanovil tento způsob hodnocení nabídek: „Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti nabídky jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

- ekonomická a obchodní bonita uchazeče (zejména údaje z výsledovky k 31. 12. 2000 a k 30. 6. 2001),
- celková nabídnutá cena včetně DPH,
- způsob, forma a podmínky spolufinancování díla,
- termín dokončení díla.

Hodnocení bude provedeno bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší popis hodnotících kritérií je uveden v zadávací dokumentaci.“

Součástí dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) je i zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 3. 2002 (dále jen „zpráva“), z níž vyplývá, že zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučil uchazeče Stunex spol. s r. o., Uherský Brod. Po provedeném hodnocení a posouzení nabídek zadavatel jako

nejvhodnější vybral nabídku uchazeče obchodní společnosti Ing. Karel Hanáček – stavební firma, s. r. o., Moravská 82, Uherský Brod (dále jen „ uchazeč Hanáček“). Dne 22. 5. 2002 zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu o dílo. Cena díla byla smlouvou stanovena ve výši 27 550 000,-- včetně DPH.

Orgán dohledu zjistil, že dokumentace obsahuje tabulky hodnocení nabídek jednotlivých členů komise pro posouzení hodnocení nabídek, ve kterých je u každé hodnocené nabídky uveden počet bodů přidělených jednotlivými členy komise. Z tabulek hodnocení vyplývají v případě hodnocení nabídek v rámci kritéria č. 1 – ekonomická a obchodní bonita uchazeče (zejména výsledovky k 31. 12. 2000 a k 30. 6. 2001) určité nesrovnalosti. Orgán dohledu např. uvádí, že nabídka uchazeče Hanáček byla v rámci prvního kritéria hodnocena jedním z členů komise jako nejlepší (obdržela 5 bodů) a jiným členem komise naopak jako nejméně vhodná (obdržela 1 bod). Uvedená skutečnost nebyla ve zprávě nijak vysvětlena či objasněna.

Z ustanovení § 49 odst. 10 zákona vyplývá, že hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. Zadavatel je povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu uvádí, že ze záznamu učiněného dle § 49 odst. 10 zákona musí být zřejmé, nejen jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých kritérií hodnocení, tj. kolik bodů bylo nabídkám v rámci jednotlivých kritérií přiřazeno, ale záznam o posouzení a hodnocení nabídek musí obsahovat rovněž důvody, proč byla konkrétní nabídka v rámci jednotlivých kritérií hodnocena lépe (např. vyšším počtem bodů) než ostatní nabídky. Přidělení bodů nabídkám v rámci kritérií hodnocení současně se zdůvodněním výběru nejvhodnější nabídky (tzn. uvedením důvodů, proč byla daná nabídka v rámci jednotlivých kritérií hodnocení ekonomicky nejvhodnější) přispívá k zajištění transparentního procesu hodnocení a fair soutěžního prostředí. Za úplnost záznamu o posouzení a hodnocení nabídek odpovídá zadavatel, přičemž tato povinnost mu vyplývá právě z ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

Orgán dohledu nemůže akceptovat tvrzení zadavatele, že nemá možnost donutit jednotlivé členy komise, aby vyjadřovali svůj názor i písemnou formou pod vlastním jménem, a že navíc tento požadavek nemá ani oporu v zákoně, neboť odpovědnost pořízení záznamu se všemi jeho náležitostmi je na zadavateli. V případě, že si zadavatel při zadání veřejné zakázky podle § 49 odst. 1 zákona ustanoví komisi pro posouzení a hodnocení nabídek, souhlasí orgán dohledu s vyjádřením zadavatele, že ustanovení této komise se řídí „vnitřním řádem“ komise, resp. „vnitřním řádem“ zadavatele. Zadavatel je však povinen vymezit kompetence komise. Samotné jmenování členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek však nezbavuje zadavatele jeho odpovědnosti za vypracování záznamu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 49 odst. 10 zákona.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu uvádí, že zadavatel porušil § 49 odst. 10 zákona, když nezajistil, aby před vlastním rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky byla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek doplněna o zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které by v sobě zahrnovalo i zdůvodnění odlišného hodnocení některých členů komise v případě prvního kritéria hodnocení. Při posuzování míry závažnosti porušení zákona ve vztahu k ust. § 62 odst. 1 zákona se orgán dohledu rozhodl neklasifikovat výše zjištěné porušení zákona jako porušení závažné, neboť z obsahu jednotlivých nabídek lze usoudit, že nabídka uchazeče Hanáček byla jednoznačně nejvýhodnější z hlediska ceny a

rovněž z hlediska termínu dokončení díla. Byť orgánu dohledu ze zákona nepřísluší provádět hodnocení nabídek, za které je odpovědný výhradně zadavatel (v případě obchodní veřejné soutěže rovněž komise pro posouzení a hodnocení nabídek), při porovnání obsahu jednotlivých nabídek s údaji uvedenými v hodnotících tabulkách, je nepochybné, že byla vybrána nabídka ekonomicky nejvhodnější. Při hodnocení nabídek byla v souladu se zákonem zohledněna váha jednotlivých kritérií adekvátně podle jejich pořadí významu. Na základě porovnání hodnocených aspektů (kritéria hodnocení) lze konstatovat, že zjištěná absence zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky zahrnující i objasnění odlišného hodnocení některých členů komise v případě kritéria hodnocení č. 1, neovlivnila výběr nejvhodnější nabídky.

Jednotlivá kritéria hodnocení nabídek je nutno v zadání veřejné zakázky definovat jednoznačně a srozumitelně. V této souvislosti orgán dohledu upozorňuje na první kritérium hodnocení – ekonomická a obchodní bonita uchazeče (zejména výsledovky k 31. 12. 2000 a k 30. 6. 2001), z jehož definice je zřejmé, že zadavatel hodlal hodnotit především údaje z výsledovky k 31. 12. 2000 a k 30. 6. 2001. Zadavatel však použitím částice „zejména“ vymezil, že v rámci prvního kritéria hodnocení mohou být brány v úvahy i jiné fakta či údaje, přičemž v textu výzvy ani v zadávací dokumentaci zadavatel neuvedl žádné další informace o tom, které skutečnosti budou kromě údajů z výsledovek hodnoceny. Orgán dohledu zjistil, že v rámci prvního kritéria byly u jednotlivých nabídek hodnoceny pouze výsledovky k 31. 12. 2000 a k 30. 6. 2001 (viz bod 5. ve zprávě) a žádné další jiné skutečnosti nebyly brány v úvahu. Z uvedeného důvodu nepovažuje nepřesné vymezení prvního kritéria hodnocení za porušení zákona, které by mělo vliv na proces zadání veřejné zakázky.

Byť tedy byla naplněna formální stránka porušení zákona, důsledky porušení nedosáhly takového stupně intenzity, aby zjištěné porušení zákona bylo kvalifikováno jako závažné (neovlivnilo stanovení pořadí nabídek a nemělo prokazatelně vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Orgán dohledu tedy v případě zjištěného porušení zákona nerozhodl o uložení pokuty podle ust. § 62 odst. 1 zákona, neboť nebyly naplněny zákonné podmínky pro její uložení (tj. prokázání závažného či opětovného porušení zákona) a konstatuje, že z hlediska preventivního působení na postup zadavatele při zadávání dalších veřejných zakázek v budoucím období považuje za dostatečné již samotné projednání případu v rámci správního řízení.

V případě veřejné zakázky na realizaci stavby „24 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě – 2. etapa“ zadavatel v textu výzvy pod bodem 4. stanovil způsob hodnocení nabídek takto: „Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti nabídky jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

- celková nabídnutá cena včetně DPH,
- záruky,
- termín dokončení díla (v měsících).

Hodnoceno bude bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší popis hodnotících kritérií je uveden v zadávací dokumentaci.“

Zadavatel z další účasti na veřejné zakázce nevyloučil žádného uchazeče. Po provedeném hodnocení a posouzení nabídek zadavatel jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče Hanáčka. Dne 1. 7. 2002 s vybraným uchazečem zadavatel uzavřel smlouvu o dílo. Cena díla byla smlouvou stanovena ve výši 26 980 000,-- včetně DPH.

Dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky obsahuje tabulky hodnocení nabídek jednotlivých členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek, ve kterých je u každé hodnocené nabídky uveden počet bodů přidělených jednotlivými členy komise. Z obsahu zprávy a hodnotících tabulek zjistil orgán dohledu u jednoho člena hodnotící komise drobné administrativní pochybení, kdy přidělené body byly chybně vynásobeny jinou, než stanovenou váhou kritéria. Zjištěný nedostatek však neměl prokazatelně vliv na výsledek hodnocení a výběr nejvhodnější nabídky, neboť pochybení se člen komise dopustil u nabídky uchazeče PaPP, spol. s r. o., Uherské Hradiště, který skončil na posledním – pátém pořadí (náprava nedostatku by neměla faktický vliv na výsledné hodnocení nabídky jmenovaného uchazeče). Součástí dokumentace o zadání předmětné zakázky je zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která neobsahovala zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. K úvahám týkajícím se obligatorních náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 49 odst. 10 zákona odkazuje orgán dohledu na své stanovisko uvedené u veřejné zakázky zadané výzvou ze dne 21.2.2002. Byť tedy byla naplněna formální stránka porušení zákona, důsledky porušení nedosáhly takového stupně intenzity, aby zjištěné porušení zákona bylo kvalifikováno jako závažné (neovlivnilo stanovení pořadí nabídek a nemělo prokazatelně vliv na výběr nejvhodnější nabídky). Orgán dohledu tedy v případě zjištěného porušení zákona nerozhodl o uložení pokuty podle ust. § 62 odst. 1 zákona, neboť nebyly naplněny zákonné podmínky pro její uložení (tj. prokázání závažného či opětovného porušení zákona) a konstatuje, že z hlediska preventivního působení na postup zadavatele při zadávání dalších veřejných zakázek v budoucím období považuje za dostatečné již samotné projednání případu v rámci správního řízení.

Pro úplnost orgán dohledu dodává, že kritéria hodnocení lze obecně rozdělit na dvě skupiny. Do první skupiny lze zařadit kritéria hodnocení, které jsou kvantitativně měřitelné jako je např. termín realizace díla, výše nabídkové ceny, délka záruky, atd. V rámci těchto „kvantitativních“ kritérií hodnocení lze pak poměrně snadno porovnávat jednotlivé nabídky z hlediska jejich výhodnosti, přičemž nabídka s nižší nabídkovou cenou, kratším termínem realizace díla, delší záruční dobou, musí být vždy hodnocena jako nabídka výhodnější, tedy vyšším počtem bodů, než nabídka obsahující vyšší nabídkovou cenu, delší termín realizace díla, kratší záruční dobu. V případě kritérií hodnocení, jenž nelze kvantitativně vyjádřit, jako jsou např. reference, ekonomická a obchodní bonita uchazeče, apod., je nezbytné vymezit v zadání veřejné zakázky obsah těchto kritérií tak, aby uchazečům bylo zřejmé, které skutečnosti budou při výběrovém řízení hodnoceny. Záznam o posouzení a hodnocení nabídek pak musí obsahovat důvody, proč byla daná nabídka hodnocena v rámci jednotlivých kritérií jako nejvhodnější.

Z hlediska prevence orgán dohledu uvádí, že při hodnocení nabídek podle kritéria „výše nabídkové ceny“ je nutno nabídkovou cenu hodnotit podle její výše, a to tak, že jako nejvhodnější je ohodnocena nabídková cena nejnižší, a jako nejméně vhodná je ohodnocena nabídková cena nejvyšší. Pokud je rozdíl dvou nabídkových cen minimální, lze např. použít čísla desetinná, popř. vzorec **x : y . z**, kde **x** označuje nejnižší nabídkovou cenu, **y** nabídkovou cenu hodnocenou a **z** maximální počet bodů, kterého lze v rámci hodnocení dosáhnout, přičemž dosažený výsledek se vynásobí vahou kritéria dle stupně jeho důležitosti.

K otázce namítaného zvýhodnění uchazeče Hanáček (viz výše obsah podnětu na Státní zastupitelství Uherské Hradiště) orgán dohledu uvádí následující.

Předmět veřejné zakázky – výzva ze dne 21.2.2002 na dodávku stavby „24 bj. v lokalitě Úlehly v Uherském Brodě“, byl v bodě 1. výzvy vymezen jako „komplexní zajištění

spolufinancování dle podmínek SRFB a výstavby bytového domu s celkem 24 nájemními byty včetně souvisejících objektů v lokalitě Úlehly v Uherském Brodě dle zadávací dokumentace. Jedná se o výkup 50 % pozemků, provedení vlastních stavebních prací, zajištění projektu pro provádění stavby, dokumentace skutečného provedení stavby a zajištění podkladů pro kolaudaci stavby, služby v souvislosti se založením družstva nájemníků“. Výzva dále stanovila, že nabídka musí být členěna do 4 příloh, přičemž příloha č. 4 musí obsahovat závazek uchazeče na „odkup pozemku“. Zadavatel ve výzvě nestanovil, jakým způsobem mají uchazeči ve svých nabídkách doložit, že se zavazují odkoupit pozemky v případě, že jejich nabídka bude vybrána jako nejvhodnější. Z jednotlivých nabídek orgán dohledu zjistil, že uchazeči postupovali v souladu s výzvou, neboť součástí nabídek byla jejich písemná prohlášení podepsaná osobami oprávněnými za uchazeče jednat, a to že se zavazují odkoupit pozemky (současně uvedli i za jakou cenu).

Orgán dohledu zkoumal, jakým způsobem splnil předmětnou podmínku zadavatele vybraný uchazeč Hanáček. V příloze č. 4 jeho nabídky je pod písm. b) uvedený odkaz na usnesení Rady města Uherský Brod ze dne 30.5.2001 č. 71-08 o) a odkaz na usnesení Zastupitelstva města Uherský Brod ze dne 20.6.2001 č. 27-08 w), na základě kterých byla uzavřena „Smlouva o budoucí kupní smlouvě“ na prodej podílu id. ½ na pozemku určeného k výstavbě bytových jednotek. K posouzení obsahu této smlouvy s podmínkami výzvy a nabídkou jmenovaného uchazeče požádal orgán dohledu zadavatele o zaslání její kopie (bylo doručeno faxem dne 26.3.2003). Z obsahu smlouvy (uzavřena dne 19.11.2001) orgán dohledu zjistil, že v preambuli smlouvy jsou jako smluvní strany definovány město Uherský Brod (strana povinná) a fyzická osoba Ing. Karel Hanáček, bytem Uherský Brod, Na Chmelnici 2352 (jako strana oprávněná). Na základě zjištění smluvních stran je zřejmé, že uchazeč o veřejnou zakázku obchodní společnost Ing. Karel Hanáček – stavební firma, s. r. o., Moravská 82, Uherský Brod, ve své nabídce dokládal splnění podmínky výzvy zadavatele na odkoupení pozemku odkazem na smlouvu o smlouvě budoucí, která však byla uzavřena městem Uherský Brod s jinou osobou (fyzickou osobou), než s osobou uchazeče. Z toho by mohlo vyplývat, že uchazeč Hanáček nesplnil podmínku stanovenou zadavatelem ve výzvě a že měl být zadavatelem vyloučen z další účasti na jednání o veřejné zakázce. Podrobným prostudováním obsahu nabídky však orgán dohledu dospěl k závěru, že uchazeč podmínku zadavatele splnil, neboť v celkové rekapitulaci ceny dle jednotlivých objektů (příloha č. 2 nabídky) nabídl cenu za odkoupení pozemků, a rovněž v návrhu smlouvy (příloha č. 3 nabídky) byla cena za pozemky uvedena, jak zadavatel požadoval.

K údajnému zvýhodnění uchazeče Hanáčka tím, že její jednatel Ing. Karel Hanáček měl se zadavatelem již sjednáno odkoupení pozemků (viz výše) již před samotným zasláním výzvy zadavatele zájemcům o veřejnou zakázku, orgán dohledu uvádí, že po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky včetně smlouvy o smlouvě budoucí se neztotožnil s názorem o zvýhodnění jmenovaného uchazeče. K vyslovení takového závěru opravňuje orgán dohledu zjištění, že hodnocení nabídek (až na výše uvedené zjištěné pochybení, které však nebylo kvalifikováno jako porušení závažné) bylo provedeno transparentním způsobem, na základě posouzení a vyhodnocení obsahu všech předložených nabídek (kromě nabídky vyloučeného uchazeče – viz výše) podle předem stanovených kritérií hodnocení. I když by orgán dohledu připustil teoreticky možnost, že by zadavatel vybral jako nejvhodnější jinou nabídku, než nabídku uchazeče Hanáčka, pak ani v takovém případě by nemohlo dojít ke zvýhodnění jmenovaného uchazeče, neboť město Uherský Brod by muselo uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku, neboť to výslovně stanoví zákon ve svém ustanovení § 49 odst. 11. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že v průběhu výběrového řízení nedošlo k realizaci prodeje a koupě pozemků podle smlouvy o smlouvě budoucí, a tak nemohlo dojít ani k situaci, na kterou upozorňuje pisatel podnětu, že

při výběru jiného uchazeče by bez souhlasu Ing. Karla Hanáčka nemohlo být vydáno stavební povolení. V okamžiku uzavření smlouvy s vybraným uchazečem na plnění předmětu veřejné zakázky bylo vlastníkem pozemků prokazatelně město Uherský Brod. Pokud by byl vybrán jiný uchazeč, nebylo by možné, aby město Uherský Brod přistoupilo na plnění oprávněnému (Ing. Karel Hanáček) ze smlouvy o smlouvě budoucí, neboť na předmětných pozemcích by stavbu realizoval uchazeč, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Soukromoprávní smluvní vztah mezi městem Uherský Brod a fyzickou osobou – Ing. Karlem Hanáčkem – ve věci prodeje pozemků (viz výše) by byl povinen zadavatel vyřešit bez dopadu na výsledky výběrového řízení. Poněvadž nabídka uchazeče Hanáčka byla objektivně shledána jako nejvhodnější, nemohlo ani dojít k jeho zvýhodnění.

II.
„16 bytových jednotek v lokalitě Úlehly, v Uherském Brodě“

Předmětná veřejná zakázka byla zadána podle § 49 odst. 1 zákona, a to písemnou výzvou ze dne 21. 2. 2002, na základě které zadavatel vyzval pět zájemců k podání nabídky. Zadavatel obdržel od uchazečů 4 nabídky.

V textu výzvy pod bodem 4. zadavatel stanovil tento způsob hodnocení nabídek:
„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti nabídky jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:
- ekonomická a obchodní bonita uchazeče (zejména údaje z výsledovky k 31. 12. 2000 a k 30. 6. 2001),
- celková nabídnutá cena včetně DPH,
- způsob, forma a podmínky spolufinancování díla,
- termín dokončení díla.

Hodnocení bude provedeno bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší popis hodnotících kritérií je uveden v zadávací dokumentaci.“

Zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučil dva uchazeče, a to uchazeče Hanáčka, a Pozemní stavitelství Zlín, a. s., Zlín. Po provedeném hodnocení a posouzení nabídek zadavatel jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče 3 V&H, s. r. o., Suchá Loz (dále jen „3 V&H, s. r. o.“). Dne 22. 5. 2002 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo. Cena díla byla smlouvou stanovena ve výši 25 942 011,-- včetně DPH.

Součástí dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky jsou i tabulky hodnocení nabídek jednotlivých členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek, ve kterých je u každé hodnocené nabídky uveden počet bodů přidělených jednotlivými členy komise. Orgán dohledu zjistil v případě hodnocení nabídek podle kritéria č. 4 – „termín dokončení díla“ určité nesrovnalosti, spočívající v tom, že většina členů komise přidělovala uchazeči PaPP, spol. s r. o., Uherské Hradiště, který ve své nabídce nabídl termín dokončení 30. 4. 2003, čtyři body (nabídka byla hodnocena hůře), a uchazeči 3 V&H, s. r. o., který ve své nabídce nabídl termín dokončení září 2003, přidělovala pět bodů (nabídka tedy byla hodnocena lépe). Jeden z členů komise vůbec bodově nerozlišil výhodnější termín dokončení nabídnutý jedním z jmenovaných uchazečů a oběma přidělil stejný počet bodů. Uvedené skutečnosti v hodnocení nabídek nebyly v záznamu o posouzení a hodnocení jakkoliv vysvětleny. Svým postupem zadavatel porušil § 6 zákona, neboť fakticky nezohlednil uchazeči nabízené termíny dokončení díla, a nabídkám přidělil bodové hodnocení, které se neslučovalo s obsahem nabídek. Zadavatel rovněž porušil § 49 odst. 10 zákona, když nezajistil, aby před vlastním

rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky byla zpráva o posouzení a hodnocení nabídek doplněna o zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

V případě nesprávného postupu zadavatele při hodnocení nabídek podle kritéria č. 4 se orgán dohledu rozhodl neklasifikovat předmětné porušení zákona jako porušení závažné, neboť se v daném případě jednalo o kritérium s nejnižším stupněm významu (váha 0,10), přičemž pochybení zadavatele nemělo v celkovém součtu bodů prokazatelně vliv na výběr nejvhodnější nabídky. K úvahám týkajícím se obligatorních náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 49 odst. 10 zákona odkazuje orgán dohledu na své stanovisko uvedené u veřejné zakázky zadané výzvou ze dne 21.2.2002. Byť tedy byla naplněna formální stránka porušení zákona, důsledky porušení nedosáhly takového stupně intenzity, aby zjištěné porušení zákona bylo kvalifikováno jako závažné (neovlivnilo stanovení pořadí nabídek a nemělo prokazatelně vliv na výběr nejvhodnější nabídky). Orgán dohledu tedy i v tomto případě zjištěného porušení zákona nerozhodl o uložení pokuty podle ust. § 62 odst. 1 zákona, neboť nebyly naplněny zákonné podmínky pro její uložení (tj. prokázání závažného či opětovného porušení zákona) a konstatuje, že z hlediska preventivního působení na postup zadavatele při zadávání dalších veřejných zakázek v budoucím období považuje za dostatečné již samotné projednání případu v rámci správního řízení.

K definici kritéria hodnocení č. 1 – ekonomická a obchodní bonita uchazeče (zejména údaje z výsledovky k 31. 12. 2000 a k 30. 6. 2001) se orgán dohledu rovněž vyjádřil výše u veřejné zakázky zadané výzvou ze dne 21.2.2002.

K výši pokuty

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona může uložit zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterého se zadavatel při zadání veřejných zakázek výzvami ze dne 21.2.2002 a 29.5.2002 (lokalita Úlehly) dopustil, je porušení závažné.

Před uložením pokuty orgán dohledu zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let, kdy došlo k tomuto porušení. O porušení zákona se orgán dohledu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 19. 12. 2002. K porušením zákona došlo 22. 5.2002 a 1. 7. 2002, kdy zadavatel uzavřel dvě smlouvy na realizaci investiční akce (celkem 48 bj.), a tedy tříletá objektivní lhůta pro uložení pokuty byla dodržena.

Celková výše peněžitého závazku, který zadavateli vznikl ze zadání veřejných zakázek na stavbu 2 x 24 bj. v lokalitě Úlehly v Uherském Brodě činí 54 530 000,-- Kč vč. DPH (27 550 000,- + 26 980 000), přičemž 1 % činí 545 300,-- Kč.

Při úvaze o míře závažnosti porušení zákona orgán dohledu zohlednil zejména skutečnost, že zadavatel na uzavření smlouvy využil postup podle části třetí zákona, aniž měl k tomu dány objektivní důvody. Postup, kdy zadavatelé zvolí způsob zadání veřejné zakázky, který s ohledem na výši peněžitého závazku bez DPH neodpovídá příslušnému ustanovení zákona, považuje orgán dohledu za jedno z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatelé tím omezují soutěžní prostředí, čímž nelze vyloučit, že dochází k nehospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Šetřený případ lze klasifikovat jako účelové obcházení

zákona, kterým jsou zadavatelé vyjmenovaní v § 2 písm. b) zákona povinni se řídit, neboť je k tomu zavazuje ustanovení § 1 odst. 1 písm. a) zákona.

Při úvaze o výši sankce vycházel orgán dohledu ze zjištění, že při obou výběrových řízeních týkajících se lokality Úlehly byla vybrána nabídka, která na základě provedeného hodnocení byla shledána objektivně jako nejvhodnější. Přestože orgán dohledu nemůže při hodnocení nabídek nahrazovat roli zadavatele, vlastním porovnáním jednotlivých nabídek zjistil, že vybraný uchazeč skutečně předložil v obou případech nabídky, které byly z hlediska výše nabídkové ceny a termínu splnění díla nejvhodnější. Přesto však orgán dohledu přistoupil k uložení peněžité pokuty, neboť k závažnému porušení zákona prokazatelně došlo, přičemž nelze vyloučit, že při zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže by vybraný uchazeč nabídl zadavateli množstevní slevy a tím by došlo k úspoře veřejných prostředků. Z uvedených důvodů uložil orgán dohledu zadavateli pokutu ve výši 50 000,-- Kč, tj. cca v jedné desetině její možné výše.

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Město Uherský Brod, Masarykovo nám. 100, 688 17 Uherský Brod, zast. Ing. Ladislavem Kryštofem, starostou