Č.j.: 3R27/02-Ku V Brně dne 13.11.2002

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 5.8.2002 podaném společností E&V Plzeň, spol. s.r.o., se sídlem Husova 48, 301 24 Plzeň, zast. jednatelem Ing. Vladislavem Nevoralem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 51-R/02-413/140/ZH ze dne 17.7.2002, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Touškov, zast. starostou města Josefem Fišerem, se sídlem Dolní náměstí 1, 330 33 Touškov, při zadání veřejné zakázky na „Rekonstrukci ZŠ Město Touškov“, výzvou ze dne 9.4.2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 51-R/02-413/140/ZH ze dne 17.7.2002

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

O d ů v o d n ě n í

Město Touškov, zast. starostou Josefem Fišerem, se sídlem Dolní náměstí 1, 330 33 Touškov (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 9.4.2002 více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) na „Rekonstrukci ZŠ Město Touškov“ (dále jen „výzva“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel pět nabídek a po provedeném posouzení a hodnocení nabídek stanovil následující pořadí nabídek, které se umístily na prvním až třetím místě takto:

1. INTERSTAV Všeruby, s.r.o., se sídlem 330 16 Všeruby 16, zast. jednatelem Miroslavem Hartmanem (dále jen „INTERSTAV“),
2. E&V Plzeň, s.r.o., se sídlem Husova 48, 301 24 Plzeň, zast. Ing. Vladislavem Nevoralem (dále jen „uchazeč“),
3. UNITHERM-KV, spol. s r.o., se sídlem Nádražní 3, 316 17 Karlovy Vary, zast. JUDr. Miroslavem Müllerem (dále jen „UNITHERM“).

Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil pak zadavatel dne 30.4.2002 hodnoceným uchazečům. Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 9.5.2002 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 20.5.2002 nevyhověl. Dne 31.5.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“). Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, v němž jako účastníky ÚOHS označil zadavatele, uchazeče, INTERSTAV a UNITHERM.

.

Ve svém návrhu uchazeč zejména namítá, že v rozpočtu zadavatele byly výrazné výměrové chyby oproti projektové dokumentaci. Tyto chyby uchazeč opravil a stanovil cenu výrazně nižší než jsou ceny ostatních uchazečů. Domnívá se, že zdůvodnění zadavatele k mimořádně nízké ceně, že ponechává zákon výlučně na jeho úvaze, nemůže v daném případě obstát a zadavatel tak porušil ustanovení § 36 odst. 1 zákona. Zadavatel tím, že odmítl cenovou nabídku nižší o ¼ při splnění všech ostatních podmínek, porušil samou podstatu zákona, neboť cílem tohoto zákona je, aby výběr nejvhodnější nabídky byl vždy odůvodněn objektivními, prokazatelnými důvody.

Závěrem návrhu se uchazeč domáhá, aby ÚOHS prověřil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodl podle § 59 zákona.

Po posouzení a prošetření případu vydal ÚOHS dne 17.7.2002 pod č.j. S 51-R/02-413/140/ZH rozhodnutí, kterým podle § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že zadavatel porušil § 49 odst. 8 ve spojení s § 6 odst. 2 zákona tím, že dostatečně objektivně a transparentně nezdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky podle vyhlášených kritérií a dále porušil § 49 odst. 9 ve spojení s § 2e zákona, když z veřejné soutěže nevyloučil uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady.

Své rozhodnutí ÚOHS odůvodnil zejména tím, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné respektovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek, a to transparentnost postupů a nediskriminaci žádného z uchazečů. Výběr nejvhodnější nabídky se provádí ve smyslu § 6 zákona podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v zadávacích podmínkách. Zadavatel uplatnil pro hodnocení nabídek ekonomickou vhodnost nabídek s použitím kritérií uvedených v zadání soutěže. ÚOHS dále ve svém rozhodnutí uvádí, že výběr nejvhodnější nabídky nebyl proveden transparentně, a že v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek je navrženo pořadí nabídek v tabulce celkového hodnocení podle dílčích tabulek pro členy hodnotící komise, avšak není uvedeno zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 49 odst. 10 zákona. ÚOHS také poukázal na skutečnost, že vítězná nabídka společnosti INTERSTAV měla být ze soutěže vyřazena pro nesplnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž pouze uvádí, že „navrhuje, aby s ohledem na obsah výše uvedeného rozhodnutí Úřadu, které bylo provedeno z podnětu naší společnosti, bylo toto rozhodnutí doplněno ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zák.č. 71/1967 Sb. v platném znění o povinnost nahradit naší společnosti náklady řízení, v tomto případě celý správní poplatek ve výši 23.741,- Kč, který naše společnost zaplatila dne 9.7.2002. Domníváme se, že je spravedlivé, aby správní poplatek nesl zadavatel, který zavdal podnět k návrhu na přezkoumání jeho rozhodnutí ve správním řízení“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 51-R/02-413/140/ZH ze dne 17.7.2002 zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K rozkladu uchazeče uvádím, že jeho požadavku na doplnění napadeného rozhodnutí ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) o povinnost zadavatele nahradit uchazeči uhrazený správní poplatek, nelze vyhovět. Citované ustanovení § 47 odst. 2 zákona o správním řízení stanoví, že výrok rozhodnutí obsahuje rozhodnutí ve věci s uvedením ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto, popřípadě též rozhodnutí o povinnosti nahradit náklady řízení. ÚOHS ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl ustanovení právního předpisu, dle kterého rozhodoval, a to ustanovení § 59 písm. a) zákona. Toto specielní ustanovení zákona však s možností uložit zadavateli i povinnost k náhradě nákladů řízení nepočítá a tato možnost v něm není zakotvena. Dle § 59 zákona ÚOHS postupuje v případech, kdy je podán návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a ÚOHS pak po jeho přezkoumání rozhodnutí zadavatele zruší, shledá-li porušení zákona a zadavateli uloží provést nový výběr, popřípadě zadání veřejné zakázky zruší, nebo návrh zamítne a rozhodnutí zadavatele potvrdí, neshledá-li porušení zákona. Již ze samotné citace ustanovení právního předpisu, dle kterého ÚOHS rozhoduje a jako jednu z náležitostí správního rozhodnutí ho uvádí i ve výroku rozhodnutí, vyplývá, že není možno nad rámec zákona uložit zadavateli jinou povinnost, např. náhradu již zaplaceného správního poplatku.

K tomu dále uvádím, že ani ustanovení § 8 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“) neumožňuje v daném případě vrácení poplatku. Dle odst. 1 citovaného ustanovení správní orgán, který poplatek vybral jej vrátí:

a) v plné výši, nedošlo-li vůbec k provedení úkonu bez viny poplatníka anebo poplatek byl zaplacen, aniž byl k tomu poplatník povinen, anebo byl-li poplatek na žádost prominut,
b) v částce, o kterou poplatník zaplatil na poplatek více, než byl povinen nebo o kterou byl poplatek na žádost snížen nebo prominut.

Ani jedna z podmínek zde uvedených však nenastala a vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Touškov, zast. starostou města Josefem Fišerem, se sídlem Dolní náměstí 1, 330 33 Touškov,
2. INTERSTAV Všeruby, s.r.o., se sídlem 330 16 Všeruby 16, zast. jednatelem Miroslavem Hartmanem,
3. E&V Plzeň, s.r.o., se sídlem Husova 48, 301 24 Plzeň, zast. Ing. Vladislavem Nevoralem,
4. UNITHERM-KV, spol. s r.o., se sídlem Nádražní 3, 316 17 Karlovy Vary, zast. JUDr. Miroslavem Müllerem,
5. spis.