Č. j.: S 16/02-152/1364/02-Te V Brně dne 15. března 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.1.2002 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu společnosti FBS Olomouc spol. s r. o., Opavská 15, 785 01 Šternberk, za niž jedná Ing. Rostislav Němeček, jednatel společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Šternberk, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zastoupeného Mgr. Petrem Skyvou, starostou města, ve správním řízení zastoupeného na základě mandátní smlouvy č. 236/2001 ze dne 19.10.2001 společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná na základě plné moci ze dne 6.2.2001 Ing. Petr Vrbka, ze dne 7.1.2002 o odmítnutí námitek ze dne 27.12.2001 společnosti FBS Olomouc spol. s r. o., proti rozhodnutí zadavatele ze dne 18.12.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na dodávku stavby „Bytový dům na ulici Labutí ve Šternberku“, zadávané výzvou ze dne 21.10.2001 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl **takto:**

Tím, že zadavatel - město Šternberk – věcně nerozhodl o námitkách uchazeče FBS Olomouc spol. s r. o., jako o námitkách doručených ve lhůtě, porušil ust. § 56 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ukládá** zadavateli podle § 60 písm. b) cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zrušit své rozhodnutí o odmítnutí námitek uchazeče ze dne 7.1.2002 a věcně rozhodnout o námitkách jmenovaného uchazeče podle § 56 odst. 1 cit. zákona, a to do deseti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Šternberk, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zastoupené Mgr. Petrem Skyvou, starostou města, ve správním řízení zastoupené na základě mandátní smlouvy č. 236/2001 ze dne 19.10.2001 společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná na základě plné moci ze dne 6.2.2001 Ing. Petr Vrbka (dále jen „zadavatel“), obeslalo výzvou ze dne 21.10.2001 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), šest zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky na dodávku stavby „Bytový dům na ulici Labutí ve Šternberku“ (dále jen „výzva“). Zadavatel doplnil výzvu o změnu lhůty pro podání nabídek, což oznámil všem zájemcům o veřejnou zakázku dopisem ze dne 3.12.2001.

Ve výzvě zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek následovně:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria tvořící ekonomickou vhodnost jsou uvedena sestupně podle stupně významu:

1. Reference uchazeče, zejména počet a charakter obdobných staveb
2. Celková nabídnutá cena včetně DPH
3. Záruka za jakost a záruční podmínky.

Každý člen hodnotící komise boduje kritéria v rozmezí 1-10 bodů (u vymezených hodnot jako např. systém řízení jakosti, výše obchodního obratu se hodnotí v binární stupnici splnil-nesplnil). Součet bodů příslušného kritéria bude vynásoben příslušným váhovým koeficientem. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí jeho pořadí v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která takto získá nejvyšší počet bodů“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7.12.2001 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel šest nabídek, přičemž všechny vyhověly kontrole úplnosti a že žádná z nich nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek ustavená zadavatelem se sešla na svém jednání dne 14.12.2001, nabídky uchazečů posoudila a hodnotila podle kritérií uvedených v podmínkách zadání veřejné zakázky s příslušným stupněm významu. Zadavatel se s navrženým pořadím ztotožnil a oznámil uchazečům výběr nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 18.12.2001.

Proti ostatním úkonům zadavatele učiněným v průběhu veřejné zakázky podal uchazeč FBS Olomouc spol. s r. o., Opavská 15, 785 01 Šternberk (dále jen „FBS Olomouc“), dopisem ze dne 27.12.2001 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 2.1.2002.

Zadavatel o námitkách uchazeče věcně nerozhodl podle § 56 odst. 1 zákona, ale postupoval podle § 56 odst. 3 zákona, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 7.1.2002, který jej obdržel dne 10.1.2002. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval postup zadavatele za správný, podal dopisem ze dne 16.1.2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Ve svém návrhu uchazeč FBS Olomouc nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o odmítnutí námitek, neboť „výsledky zadání zakázky ze dne 18.12.2001“ převzal dne 21.12.2001 a dne 28.12.2001 podal doporučeným dopisem námitky, které byly zadavateli doručeny (s odkazem na „oznámení o výsledku reklamačního řízení“ pošty ve Šternberku ze dne 14.1.2002) dne 31.12.2001, tedy v zákonem stanovené lhůtě. V závěru svého návrhu se jmenovaný uchazeč domnívá, že „pro naplnění § 55 zákona… je důležité datum doručení námitek do 10 kalendářních dní od doručení oznámení o úkonech zadavatele a ne následný termín kdy někdo z městského úřadu došlou poštu třídí, zpracovává a následně na ni reaguje…“. Odmítnutí námitek zadavatelem dle názoru jmenovaného uchazeče nebylo provedeno v souladu s § 55 a § 56 odst. 3 zákona, a proto žádá o zrušení rozhodnutí zadavatele o odmítnutí námitek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona, obdržel výše uvedený návrh dne 17.1.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení

(správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil dne 15.2.2001.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou zadavatel a uchazeč FBS Olomouc.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 16/02-152/591/02-Te ze dne 1.2.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). K zahájenému správnímu řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 8.2.2002, ve kterém mj. uvedl, že námitky byly podány po lhůtě a dále se vyjádřil k jednotlivým tvrzením, které uvedl uchazeče FBS Olomouc ve svých námitkách.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K otázce, zda lhůta pro podání námitek byla či nebyla dodržena, orgán dohledu konstatuje, že „Námitky se podávají písemně a musí být zadavateli doručeny nejpozději do deseti kalendářních dnů po tom, co bylo uchazeči doručeno oznámení o úkonech zadavatele…“. Podmínkou pro zachování lhůty pro podání námitek (§ 55 zákona) je, aby příslušné podání uchazeče bylo adresátovi (zadavateli) doručeno nejpozději v poslední den lhůty, tzn., aby v této lhůtě námitky zadavatel obdržel. V daném případě byl posledním dnem pro podání námitek 31. prosinec 2001. Pokud námitky nejsou ve stanovené lhůtě podány, zadavatel pokračuje v zadávání veřejné zakázky.

Z „oznámení o výsledku reklamačního řízení“ pošty Šternberk 1, reklamační list č. 9/2002 ze dne 14.1.2002, jehož kopie je součástí návrhu uchazeče FBS Olomouc, vyplývá, že jmenovaný uchazeč zaslal námitky zadavateli dopisem dne 28.12.2001, zásilka došla na poštu Šternberk dne 31.12.2001, tedy v poslední den lhůty a byla uložena. Zásilka (námitky) byla vyzvednuta zadavatelem až dne 2.1.2002.

Orgán dohledu se dotázal dopisem ze dne 8.3.2002 doručovací pošty Šternberk, proč zásilka (námitky) podaná uchazečem FBS Olomouc dne 28.12.2001 k poštovní přepravě byla uložena dne 31.12.2001 na poště a nebyla v tento den doručena zadavateli. Orgán dohledu se rovněž dotázal zadavatele, proč zásilku dne 31.12.2001 na poště nevyzvedl.

Podle vyjádření pošty Šternberk 1 ze dne 8.3.2002, má zadavatel u jmenované pošty zřízenou výhradu odnášky. Pošta zásilky určené pro zadavatele tedy nedoručuje, ty jsou v den jejich příchodu připraveny zadavateli k vyzvednutí. Zadavatel se vyjádřil dopisem ze dne 12.3.2002, ve kterém uvedl, že předmětná zásilka byla vyzvednuta v nejbližší pracovní den tj. 2.1.2002 z důvodu uzavření Městského úřadu Šternberk dne 31.12.2001 pro dovolenou. Ke svému vyjádření přiložil zadavatel kopii „materiál pro zasedání Rady města Šternberk, které se koná dne 17. prosince 2001“ ze dne 10.12.2001, podle kterého Rada města Šternberk na své 82. schůzi dne 17.12.2001 schválila uzavření Městského úřadu Šternberk dne 31.12.2001 a uložila tuto informaci obvyklým způsobem zveřejnit.

K tomu orgán dohledu uvádí, že námitky došly - byly doručeny dne 31.12.2001 (v poslední den lhůty) a poštou Šternberk 1 připraveny zadavateli k vyzvednutí téhož dne. Podle kalendáře připadl poslední den lhůty na pondělí 31.12.2001, který byl pracovním dnem avšak zadavatel měl na uvedený den nařízenou dovolenou a zásilku převzal až nejbližší následující pracovní den, tj. 2.1.2002, tedy již po uplynutí 10ti denní lhůty pro podání námitek. Orgán dohledu k vyjádření zadavatele ze dne 12.3.2002 konstatuje, že z důvodu dovolené nařízené zadavatelem měl zadavatel přijmout opatření, např. pro doručování pošty, a to z důvodu předejití možného uplynutí lhůt s ohledem na obsah některých z doručovaných písemností. Vzhledem k tomu, že pošta připravila zadavateli zásilku uchazeče FBS Olomouc k vyzvednutí dne 31.12.2001, měl zadavatel zásilku následně označit podacím razítkem s datem 31.12.2001 jako datem doručení, bez ohledu na to, že zásilku převzal ve skutečnosti fyzicky až dne 2.1.2002. Podané námitky měl přezkoumat jako námitky doručené ve lhůtě, což neučinil.

Po posouzení všech výše zjištěných a uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel svým rozhodnutím o odmítnutí námitek uchazeče FBS Olomouc porušil zákon a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:
FBS Olomouc spol. s r. o., Opavská 15, 785 01 Šternberk, zast. Ing. Rostislavem Němečkem
RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou

Na vědomí:
Město Šternberk, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. Mgr. Petrem Skyvou