Č.j.: VP/S 22/04-160 V Brně dne 18. února 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.2. 2004 na základě žádosti Finančního úřadu ve Vrchlabí č.j. 6615/04/6510 ze dne 5.2. 2004 o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory podle § 6 odst.1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, v platném znění, ve spojení s § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodl podle § 6 odst. 4 písm. a) zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, v platném znění, takto :

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řízení o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory ve formě prominutí penále k daňovému nedoplatku na dani silniční, na dani z přidané hodnoty a na dani z příjmu fyzických osob ve výši …… Kč ve prospěch daňového subjektu Zbyňka Kasnara, bytem Arnultovice 18, 54372 Rudník, r.č. ……

z a s t a v u j e .

Odůvodnění:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 9.2. 2004 žádost o povolení výjimky (dále jen „žádost“) podle § 6 odst. 1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, v platném znění (dále jen „zákon o veřejné podpoře“), kterou podal Finanční úřad ve Vrchlabí dopisem ze dne 5.2.2004, č.j. 6615/04/6510.

I. Údaje získané z žádosti o povolení výjimky

- poskytovatelem veřejné podpory je Finanční úřad ve Vrchlabí,
- orgánem odpovědným za poskytnutí veřejné podpory je Finanční úřad ve Vrchlabí,
- kontaktní osobou je Jana Mičková,
- názvem veřejné podpory je „daňová úleva“,

- veřejná podpora je poskytována na základě § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků a vyhlášky Ministerstva financí č. 299/1993 Sb., kterou se zmocňují finanční orgány k promíjení příslušenství daně,
- formou poskytnutí veřejné podpory jsou daňové úlevy.

II. Podklady pro rozhodnutí

- žádost o povolení výjimky s průvodním dopisem č.j. 6615/04/6510,
- žádost o prominutí penále ze dne 7.1.2004,
- platební výměr na daňové penále č.j. 30408/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43596/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43597/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43598/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43599/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43600/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43601/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43602/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43603/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43604/03/270972/6510,
- platební výměr na daňové penále č.j. 43605/03/270972/6510,
- zproštění mlčenlivosti Finančního úřadu ve Vrchlabí vůči Úřadu.

III. Vymezení účastníka řízení

Jediným účastníkem řízení o povolení výjimky je v souladu s § 3 písm. c) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona o veřejné podpoře Finanční úřad ve Vrchlabí.

IV. Charakteristika příjemce podpory

Příjemcem podpory je fyzická osoba, daňový subjekt Zbyněk Kasnar, bytem Arnultovice 18, Rudník, r.č. ……, jehož předmětem podnikání byla nákladní autodoprava. Daňový subjekt ukončil podnikání v roce 1998 a v současné době je zaměstnancem. Na základě výzvy Ministerstva financí k úhradě starých nedoplatků se rozhodl prodat nemovitost, ve které bydlel, a vyrovnat dlužnou částku.

V. Popis a forma podpory

Daňový subjekt požádal o prominutí předepsaného penále ve výši ……1 Kč. Finanční úřad ve Vrchlabí navrhuje prominutí ve výši 50%, tj. částku ….. Kč. Dále bylo v době od 1.5.2000 vyměřeno daňovému subjektu penále ve výši …… Kč, z toho má být prominuto penále ve výši …… Kč. Celkem tedy navrhuje Finanční úřad ve Vrchlabí prominout částku …… Kč.

VI. Právní analýza

V § 1 odst. 1 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že tento zákon upravuje postup při posuzování slučitelnosti veřejné podpory se závazky vyplývajícími z Evropské dohody (Sdělení č. 7/1995 Sb., o sjednání Evropské dohody zakládající přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a Českou republikou na straně druhé, dále jen „Evropská dohoda“). Čl. 64 odst. 1 bod (iii) Evropské dohody stanoví, že neslučitelná s řádným působením této dohody, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a Společenstvím, je jakákoliv veřejná podpora, která narušuje soutěž nebo hrozí jejím narušením v důsledku zvýhodňování některých podnikatelských subjektů nebo výroby určitého zboží.
V § 2 odst. 1 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že veřejná podpora poskytovaná způsobem narušujícím nebo hrozícím narušení soutěže tím, že zvýhodňuje určité podnikání nebo odvětví výroby, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské Unie, je neslučitelná se závazky České republiky vyplývajícími z Evropské dohody a je zakázána.
V § 3 písm. a) zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že veřejnou podporou se rozumí jakákoliv forma podpory, včetně programů veřejné podpory nebo výhod zvýhodňujících podnikání nebo odvětví výroby poskytovaná Českou republikou, ministerstvem, jiným správním orgánem, orgánem samosprávy nebo poskytovaná z veřejných prostředků. Podle § 3 písm. b) zákona o veřejné podpoře patří mezi veřejné prostředky také prostředky státního rozpočtu včetně prostředků splatných a neuhrazených.
Podle § 55a zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, v platném znění, může Ministerstvo financí ČR rozhodnout o prominutí příslušenství k dani z důvodu odstranění tvrdosti zákona. Vyhláškou č. 299/1993 Sb. zmocnilo Ministerstvo financí ČR k promíjení příslušenství daně územní finanční orgány.

Finanční úřad ve Vrchlabí vyměřil daňové penále ve výši …… Kč, přičemž navrhuje prominout částku …… Kč. Daňový subjekt využil výzvy Ministerstva financí, uhradil daňové nedoplatky a požádal o prominutí předepsaného penále. S ohledem na fakt, že daňový subjekt již nepodniká, naopak je sám zaměstnán, nemůže prominutí daňového penále zvýhodnit určité podnikání natolik, aby to ovlivnilo obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské unie tak, jak bylo stanoveno v rozhodnutí C-156/98 Německo v. Komise (podpora poskytnutá podnikům formou daňového zvýhodnění investic). K podobnému závěru dospěl Evropský soudní dvůr také již v případě C-730/79 Phillip Morris Holland v. Komise a C-75/97 Belgium v. Komise.

Podle posouzení Úřadu se tedy nejedná o výhodu narušující nebo hrozící narušením hospodářské soutěže v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské unie a nejedná se tedy o veřejnou podporu ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o veřejné podpoře.

Úřad proto řízení podle § 6 odst. 4 písm. a) zákona o veřejné podpoře zastavil.

VII. Závěr

Dne 11.2.2004 byl Úřadu doručen dokument účastníka řízení č.j. 776/04/6510 ve věci seznámení se s podklady rozhodnutí, případně navržení jejich doplnění. Tohoto práva se účastník řízení vzdal.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odbor veřejná podpora, Brno, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Kamil Rudolecký
ředitel odboru veřejná podpora

Obdrží:

Finanční úřad ve Vrchlabí
Krkonošská 148
543 01 Vrchlabí