Č.j. VP/S 53/04-160 V Brně dne 27. dubna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 16.3.2004 na základě žádosti České republiky - Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 11.3.2004, č.j. 12814/04/4200/0739 o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory pro společnost Cukrovary TTD a.s. podle § 6 odst. 1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 18 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 6 odst. 3 písm. c) zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Výjimka ze zákazu veřejné podpory formou investičních pobídek pro společnost Cukrovary TTD a.s., a to slevou na dani z příjmů podle § 35b zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

se nepovoluje.

Odůvodnění:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 16.3.2004 žádost o povolení výjimky (dále jen „žádost“) podle § 6 odst. 1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o veřejné podpoře“) pro společnost Cukrovary TTD a.s., kterou podala Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu.

I. *Podklady pro rozhodnutí*

Při posuzování žádosti vycházel Úřad z následujících podkladů:

1. žádosti o povolení výjimky podle § 6 odst. 1 zákona o veřejné podpoře,
2. popisu investičního projektu,
3. posudku investičního záměru z hlediska splnění zákonných podmínek dle zákona č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o investičních pobídkách“), zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“) a zákona č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zaměstnanosti“),
4. návrhu nabídky na poskytnutí investičních pobídek,
5. tiskopisu pro uplatnění záměru získat investiční pobídky a příloh k tiskopisu,
6. čestného prohlášení o bezdlužnosti,

7. čestného prohlášení o nezahájení prací na projektu,
8. výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, týkajícího se společnosti Cukrovary TTD a.s.,
9. stanov společnosti Cukrovary TTD a.s.,
10. zakladatelského plánu akciové společnosti Pražská cukerní společnost,
11. finančního plánu a odhadu daňové povinnosti,
12. popisu technologického procesu výroby cukru,sumáře pohybu cukru v kvótovém roce 2001/2002 a v kvótovém roce 2002/2003,
13. výroční zprávy společnosti Pražská cukerní společnost TTD a.s. za rok 2001,
14. výroční zprávy společnosti Cukrovar a rafinerie cukru Dobrovice TTD a.s. za rok 2001,
15. zprávy nezávislých auditorů a účetní závěrky společnosti Cukrovary TTD a.s. za období od 1.1.2002 do 30.9.2003.

II. *Údaje získané z žádosti o povolení výjimky*

- poskytovatelem veřejné podpory je Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu
- odpovědným za poskytnutí veřejné podpory je Ministerstvo financí
- kontaktní osobou je Ing. Boris Halata, zástupce ředitele odboru podpory investování Ministerstva průmyslu a obchodu
- název veřejné podpory je „Investiční pobídky pro společnost Cukrovary TTD a.s.“
- základem pro poskytnutí veřejné podpory v podobě uvedené investiční pobídky je zákon o investičních pobídkách
- jako druh veřejné podpory jsou uvedeny investiční pobídky dle § 1 odst. 2 zákona o investičních pobídkách
- jako forma poskytnutí veřejné podpory jsou uvedeny daňové úlevy

III. *Vymezení účastníka řízení*

Jediným účastníkem řízení o povolení výjimky je v souladu s § 3 písm. c) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona o veřejné podpoře Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu.

IV. *Vymezení pojmu*

„Malým a středním podnikem“ se rozumí podnikatel, který podniká a má trvalý pobyt nebo sídlo na území České republiky a který zaměstnává méně než 250 zaměstnanců, má čistý obrat za poslední účetně uzavřený kalendářní rok nepřesahující 40 mil. EUR nebo celková aktiva nepřesahující 27 mil. EUR a který splňuje podmínky nezávislosti. Nezávislostí se rozumí stav, kdy žádný jiný subjekt, který nesplňuje definici „malého a středního podniku“, nemá 25% nebo vyšší podíl na základním kapitálu či hlasovacích právech podnikatele naplňujícího definici „malého a středního podniku“. Pro výpočet výše uvedených hodnot se sčítají hodnoty týkající se „malého a středního podniku“ a všech dalších osob, které tento podnikatel přímo nebo nepřímo ovládá prostřednictvím 25% nebo vyššího podílu na jejich základním kapitálu nebo hlasovacích právech.
Pokud celková aktiva podnikatele v okamžiku závěru 12-ti měsíčního zúčtovacího období překračují nebo nedosahují stanovenou hranici počtu zaměstnanců nebo stanovených finančních kritérií, vede to k získání nebo ztrátě statutu „malý a střední podnik“ pouze opakuje-li se tato skutečnost ve dvou po sobě následujících zúčtovacích obdobích.

V. *Charakteristika příjemce veřejné podpory*

Příjemcem veřejné podpory má být společnost Cukrovary TTD a.s., se sídlem Dobrovice, Palackého náměstí 1, která patří mezi největší producenty cukru v České republice, v současné době má tři provozní jednotky: v Dobrovici, Českém Meziříčí a Mělníku. Společnost zaměstnávala v roce 2003 379 zaměstnanců a dosáhla obratu přesahujícího ... mld Kč, celková hodnota jejích aktiv byla vyšší než ... mld. Kč. Společnost Cukrovary TTD a.s. je kontrolována francouzskou společností Berneuil Participations a německou společností Nordzucker AG.

VI. *Údaje o investici*

Společnost Cukrovary TTD a.s. má v úmyslu uskutečnit investici v celkové částce ... mil. Kč do vybudování závodu na zpracování cukrové řepy a výrobu cukru, a to do rozšíření stávajících zpracovatelských a výrobních kapacit formou pořízení nového strojního zařízení pro provozní jednotky společnosti v lokalitě Dobrovice, České Meziříčí a Mělník. Z předložených podkladů vyplývají následující hodnoty týkající se předpokládané výše investice pro jednotlivé lokality:

1) Dobrovice, okr. Mladá Boleslav
instalace, stroje (1. rok ... mil. Kč, 2. rok ... mil. Kč, 3. rok ... mil. Kč, 4. rok ... mil. Kč a 5. rok ... mil. Kč), přičemž investice v této lokalitě je zaměřena na rozšíření výroby formou pořízení výrobního zařízení cukrovaru, spojené s příjmem a praním řepy, instalací nové difúze, řezačky řepy, úpravy na epuraci, zvýšením kapacity varny, instalací sušárny cukru.

2) Mělník, okr. Mělník
instalace, stroje (2. rok ... mil. Kč, 4. rok ... mil. Kč a 5. rok ... mil. Kč), konkrétně se bude jednat o rozšíření kapacity balícího zařízení na vyrobený cukr s úmyslem vybudovat konkurenčně schopnou balírnu tzv. spotřebitelského cukru v Evropské unii.

3) České Meziříčí, okr. Rychnov nad Kněžnou
instalace, stroje (1. rok ... mil. Kč, 2. rok ... mil. Kč, 3. rok ... mil. Kč, 4. rok ... mil. Kč a 5. rok ... mil. Kč), formou vybudování vápenky a hašenky, čímž odpadne nutnost dovozu vápna od jiných výrobců.

Produkty z rozšířených závodů jsou určeny na export pouze ze ... %. Přidaná hodnota vytvořená v České republice činí 100 %. Investice v Dobrovici má být z velké části ukončena do října 2004. V dalších letech se počítá s rozšířením výrobních kapacit v cukrovaru České Meziříčí a zkvalitněním balení cukru v Mělníku.

Rozšířením výrobních kapacit v cukrovaru v Dobrovici dojde k celkovému zvýšení kapacity zpracování cukrové řepy v tomto cukrovaru na ... až ... tisíc tun denně ze současné kapacity ... tisíc tun denně. Nicméně nárůst zpracovatelské kapacity v cukrovarech v Dobrovici a v Českém Meziříčí bude kompenzován omezením zpracování cukrové řepy v cukrovaru v Mělníku, jehož činnost bude zaměřena pouze na balení cukru. Celková kapacita zpracování cukrové řepy ve společnosti Cukrovary TTD a.s. tak zůstane beze změny.

Příjemce veřejné podpory nevytvoří v rámci investice žádná nová přímá pracovní místa, pouze bude umožněno zachování stávajících 360 pracovních míst a nárůst výrobní kapacity. Zvýšení kapacity bude mít vliv na nárůst nepřímých pracovních míst u dodavatelů v zemědělské prvovýrobě a u dopravních společností při dopravě cukru a cukrové řepy.

VII. *Právní analýza*

V § 1 odst. 1 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že tento zákon upravuje postup při posuzování slučitelnosti veřejné podpory se závazky České republiky vyplývajícími z Evropské dohody (sdělení č. 7/1995 Sb., o sjednání Evropské dohody zakládající přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a Českou republikou na straně druhé). Čl. 64 odst. 1 bod (iii) Evropské dohody stanoví, že neslučitelná s řádným působením této dohody, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi ČR a Společenstvím, je jakákoliv veřejná podpora, která narušuje soutěž nebo hrozí jejím narušením v důsledku zvýhodňování některých podnikatelských jednotek nebo výroby určitého zboží. Čl. 64 odst. 3 Evropské dohody stanoví, že Rada přidružení přijme do tří let od vstupu této dohody v platnost nezbytná pravidla pro provádění odstavců 1 a 2. Tato pravidla byla přijata dne 24.6. 1998 s účinností od 11. 7. 1998 (sdělení č. 225/1998 Sb., o sjednání Rozhodnutí č. 1/98 Rady přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a ČR na straně druhé ze dne 24. 6. 1998 o přijetí prováděcích pravidel pro uplatnění ustanovení o státní podpoře uvedených v čl. 64 odst. 1 bodu (iii) a odst. 2, podle čl. 64 odst. 3 Evropské dohody zakládající přidružení mezi ES a jejich členskými státy na straně jedné a ČR na straně druhé, a v čl. 8 odst. 1 bodu (iii) a odst. 2 Protokolu 2 k této Dohodě o výrobcích ESUO (dále jen „Prováděcí pravidla“)).
V čl. 2 Prováděcích pravidel se stanoví, že posouzení slučitelnosti jednotlivých rozhodnutí o podpoře a programů veřejných podpor s Evropskou dohodou bude probíhat na základě kritérií vyplývajících z uplatnění pravidel článku 92 Smlouvy o založení Evropského společenství, včetně současné a budoucí sekundární legislativy, systémů, směrnic a dalších příslušných administrativních nařízení platných v ES, jakož i precedenčního práva Soudu první instance a Soudního dvora ES a zvláštních pokynů, které budou vypracovány podle článku 4 odst. 3 Prováděcích pravidel.

V § 3 písm. a) zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že veřejnou podporou se rozumí jakákoliv forma podpory, včetně programů veřejné podpory nebo výhod zvýhodňujících podnikání nebo odvětví výroby poskytovaná Českou republikou, ministerstvem, jiným správním orgánem, orgánem samosprávy nebo poskytovaná z veřejných prostředků. V § 2 odst. 1 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že veřejná podpora poskytovaná způsobem narušujícím nebo hrozícím narušením soutěže tím, že zvýhodňuje určité podnikání nebo odvětví výroby, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské Unie, je neslučitelná se závazky České republiky vyplývajícími z Evropské dohody a je zakázána. V § 2 odst. 2 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že zákaz veřejné podpory podle odstavce 1 platí, pokud tento zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nepovolil výjimku.

Vzhledem k tomu, že:

- se jedná o podporu poskytovanou Českou republikou - Ministerstvem průmyslu a obchodu, které je poskytovatelem veřejné podpory v souladu s § 3 písm. c) zákona o veřejné podpoře,
- tato podpora zvýhodňuje určité podnikání, neboť umožní příjemci této podpory snížit náklady na realizaci investice, které by musel na tuto investici vynaložit, čímž je mu poskytnuta výhoda na úkor jiných konkurujících společností,
- dojde k narušení hospodářské soutěže, neboť poskytnutí podpory umožní příjemci podpory rozšíření výrobních kapacit, s tím souvisí snížení investičních nákladů,
- produkce z nového závodu bude ze 7 % exportována, čímž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské unie,

jde o veřejnou podporu splňující znaky uvedené v § 2 odst. 1 zákona o veřejné podpoře, která je obecně zakázaná, pokud není povolena výjimka.

Při posuzování slučitelnosti výše uvedené veřejné podpory se závazky vyplývajícími z Evropské dohody je třeba postupovat v souladu s příslušnými předpisy ES, jimiž jsou Pravidla pro národní regionální podporu – publikovaná v Official Journal C 74, 10. 3.1998 (dále jen „Pravidla“)

Pravidla v čl. 1 stanoví, že regionální podpora je určena méně rozvinutým regionům. Je realizována podporou investic a vytvářením pracovních příležitostí. Dle § 5 písm. a) zákona o veřejné podpoře Úřad může povolit výjimku ze zákazu veřejné podpory podle § 2 odst. 1 u veřejných podpor, které mají napomoci hospodářskému rozvoji oblastí s mimořádně nízkou životní úrovní nebo vysokou nezaměstnaností, tj. veřejné podpory regionálního charakteru. Vzhledem k tomu, že navrhovaný investiční záměr společnosti Cukrovary TTD a.s. bude realizován ve třech regionech s podprůměrnou nezaměstnaností (březen 2004: Mladá Boleslav 5,5 %, Mělník 9 % a Rychnov nad Kněžnou 7 %) a nebudou v jeho rámci vytvořena žádná nová přímá pracovní místa, lze konstatovat, že posuzovaná investice nenapomůže hospodářskému rozvoji v oblasti s mimořádně nízkou životní úrovní nebo vysokou nezaměstnaností a nesplňuje tak základní předpoklady pro udělení výjimky ze zákazu veřejné podpory.

Čl. 4.1. Pravidel stanoví, že předmětem regionální podpory je zajistit tzv. počáteční investici nebo vytvořit pracovní příležitosti, které souvisí s investicí. Počáteční investicí se dle článku 4.4. Pravidel rozumí investice do fixního kapitálu týkající se založení nového podniku, rozšíření stávajícího podniku nebo zahájení činnosti související se zásadní změnou výrobku nebo výrobního procesu u existujícího podniku (cestou racionalizace, diverzifikace nebo modernizace). Z předložených podkladů vyplývá, že společnost Cukrovary TTD a.s. plánuje rozšíření stávajících výrobních závodů na zpracování cukrové řepy a výrobu cukru ve městech Dobrovice a České Meziříčí, avšak na úkor výrobních kapacit v cukrovaru v Mělníku, které budou omezeny a tento závod bude nově zaměřen na balení cukru. Důsledkem investičního záměru nebude ani základní změna výrobku (cukru) či výrobního procesu (zpracování cukrové řepy). Jedná se tudíž pouze o restrukturalizaci výrobních kapacit v rámci společnosti Cukrovary TTD a.s. a nikoli o počáteční investici.

Čl. 4.4. Pravidel vyčleňuje z výše uvedené koncepce počáteční investice tzv. obnovovací investici. Veřejná podpora pro tento typ investice spadá do rámce operativní podpory, definované v bodech 4.15. a 4.17. Pravidel. V čl. 4.15. Pravidel je stanoveno, že regionální pomoc zaměřená na snížení běžných nákladů podnikatelského subjektu (operativní podpora) je obecně zakázána. Podle stejného článku může být tato pomoc poskytnuta v regionech přicházejících v úvahu podle derogace č. 87 odst. 3 a) Smlouvy o založení Evropského společenství za předpokladu, že je její poskytnutí odůvodněno z hlediska přispění regionálnímu rozvoji, jeho charakteru a výše podpory je úměrná handicapu, který se snaží zmírnit. Podle čl. 4.17. Pravidel musí být operativní podpora časově omezena a progresivně snížena. Z podkladů pro rozhodnutí vyplývá, že v rámci investičního projektu nedojde k vytvoření žádných přímých pracovních míst, pouze k vytvoření určitého počtu nepřímých pracovních míst. **Úřad dospěl k závěru, že poskytnutím uvedené operativní podpory by příjemce veřejné podpory získal výhodu, který by nebyla vyvážena přínosem investičního projektu pro regionální rozvoj.** Veřejná podpora v podobě slevy na dani z příjmu podle § 35b zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění, může být uplatňována po dobu 5-ti po sobě bezprostředně následujících zdaňovacích období, přičemž

prvním zdaňovacím obdobím, za které lze uplatnit slevu na daních z příjmů, je zdaňovací období, ve kterém nabylo právní moci kolaudační rozhodnutí nebo byl vydán souhlas stavebního úřadu se zahájením zkušebního provozu před vydáním kolaudačního rozhodnutí na první stavbu nebo část stavby, jíž se investiční pobídky týkají. Dle předložených návrhů však výše veřejné podpory formou slevy na dani z příjmů počítá s rostoucí tendencí – měla by se progresivně zvyšovat. **Z tohoto důvodu dospěl Úřad k závěru, že není splněna podmínka progresivního snížení uvedené operativní podpory.**

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že v případě navrhované investice společnosti Cukrovary TTD a.s. se nejedná o podporu pro počáteční investice, nýbrž o operativní podporu, u které však nebyly splněny podmínky pro její poskytnutí uvedené v čl. 4.15. a 4.17. Pravidel a nelze proto povolit výjimku z obecného zákazu poskytnutí veřejné podpory.

VIII. *Závěr*

Účastníku řízení bylo doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladu pro rozhodnutí i ke způsobu jeho zjištění, popřípadě navrhnout jeho doplnění. Tohoto práva účastník řízení ve stanovené době nevyužil.

Ze všech shora uvedených důvodů Úřad rozhodl v souladu se zákonem o veřejné podpoře a výše uvedenými předpisy tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s § 6 odst. 5 zákona o veřejné podpoře nelze podat rozklad.

Mgr. Kamil Rudolecký
ředitel odboru veřejná podpora

Obdrží:
Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky
Na Františku 32
110 15 Praha