Č.j.: VZ/S212/03-151/444/04-MO V Brně dne 29. ledna 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22. 12. 2003 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., o návrhu uchazeče HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Ondřej Vitha, ředitel odštěpného závodu HOCHTIEF VSB a. s. divize 1 o. z., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, ze dne 19. 12. 2003 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obce Sedlec, Sedlec 92, 691 21 Sedlec, zastoupené Svatoplukem Luntnerem, starostou – ze dne 17. 12. 2003 o námitkách ze dne 12. 12. 2003 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 12. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „odkanalizování obce Sedlec, okres Břeclav“ zadávanou formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek zveřejněním v Obchodním věstníku č. 34/03 pod zn. 178379-34/03 dne 27. 8. 2003, **rozhodl** podle § 59 písm. b) téhož zákona **takto**:

Návrh uchazeče obchodní společnosti HOCHTIEF VSB a. s., Praha, odštěpného závodu HOCHTIEF VSB a. s. divize 1 o. z., České Budějovice, ze dne 19. 12. 2003 **se zamítá** a **rozhodnutí zadavatele –** obce Sedlec ze dne 5. 12. 2003 o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na veřejnou zakázku „odkanalizování obce Sedlec, okres Břeclav“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel, obec Sedlec, Sedlec 92, 691 21 Sedlec, zastoupená Svatoplukem Luntnerem, starostou (dále jen „zadavatel”), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 34/03 dne 27. 8. 2003 pod zn. 178379-34/03, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku „odkanalizování obce Sedlec, okres Břeclav“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek s použitím těchto kritérií a vah:

1) technické řešení stavebních prací v souvislosti se závěry IG průzkumu, který je součástí zadávací dokumentace (45 %),
2) nabídková cena (40 %),
3) prokázané reference uchazečů na obdobných stavbách dle bodu 14 podmínek soutěže (15 %).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7. 10. 2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem pět nabídek, z nichž dvě nabídky byly komisí pro otevírání obálek vyřazeny z dalšího posuzování a hodnocení; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 11. 2003 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) všechny ostatní nabídky posuzovala a následně hodnotila. Jako nejvhodnější byla komisí vybrána nabídka uchazeče VHS Břeclav s. r. o., Fügnerova 1161/1, 690 64 Břeclav, za niž jedná Ing. Josef Bendl, jednatel (dále jen „VHS“). Zadavatel se s doporučením komise ztotožnil a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům dopisem ze dne 5. 12. 2003. Dopisem ze dne 12. 12. 2003 podal uchazeč obchodní společnost HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Ondřej Vitha, ředitel odštěpného závodu HOCHTIEF VSB a. s. divize 1 o. z., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, (dále jen „HOCHTIEF VSB“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel ve lhůtě stanovené zákonem námitky přezkoumal a rozhodl námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 17. 12. 2003, který uchazeč obdržel dle svého vyjádření dne 19. 12. 2003. Uchazeč HOCHTIEF VSB následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Dnem 22. 12. 2003, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu dne 23. 12. 2003.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona o zadávání veřejných zakázek, jsou:

1. Zadavatel,

2. Uchazeč VHS, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,

3. Uchazeč HOCHTIEF VSB, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,

4. Uchazeč – právnické osoby INGSTAV Brno, a. s., Vídeňská 38/116, 619 00 Brno, adresa pro doručování Ondráčkova 2, 628 00 Brno, za niž jednají Ing. Jaroslav Paclt, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva, a Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jednají Ing. Milan Lasák, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva (dále jen „INGSTAV“) – sdružené podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jejichž společná nabídka se umístila jako třetí v pořadí.

Uchazeč HOCHTIEF VSB ve svém návrhu spatřuje porušení zákona ze strany zadavatele v tom, že „rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky odporuje způsobu hodnocení

nabídek podle ekonomické vhodnosti tak, jak je stanoveno v ustanovení § 6 zákona“. V závěru svého návrhu se uchazeč domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložení nového výběru, popřípadě zrušení zadání veřejné zakázky.

K návrhu uchazeče se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 29. 12. 2004, ve kterém uvedl: „zadávací dokumentace kladla důraz ve všech svých částech na složitost provádění prací v podmínkách vysoké hladiny spodní vody a s tím spojených tekoucích písků. Tato skutečnost byla v dokumentaci několikrát zdůrazňována a jako důkaz popisovaných skutečností byly doloženy 2 ks inženýrsko-geologického průzkumu o 5 vrtech, ve kterých bylo v závěru konstatováno, že danou lokalitu je nutné hodnotit z hlediska zakládání jako podmínečně použitelnou a že prakticky všechny projektované objekty budou založeny pod hladinou podzemní vody. Její ustálená hladina se pohybuje v rozmezí od 0,6-0,8 m pod terénem. Dále je ve zprávě o IG-průzkumu upozorněno na agresivní účinky podzemní vody vůči stavebním materiálům a na nutnost použití vhodné ochrany, která bude odolná vůči síranové agresivitě. Je zde také navržen možný způsob zajištění výkopů při zakládání podzemních objektů pomocí štětovnicové stěny a upozorněno, že bude nutné průběžně odčerpávat podzemní vodu, popř. navrhnout vhodné čerpací objekty na snížení hladiny podzemní vody. Na tuto složitost provádění prací a nutnou sekundární ochranu betonových konstrukcí bylo taktéž písemně upozorněno i v podrobném výkazu výměr u každého rozhodujícího objektu. Výkaz výměr byl zpracován na jednotlivé stavební objekty dále jen SO a provozní soubory, dále jen PS. Tuto skutečnost uvádíme zejména proto, že uchazeč domáhající se práva zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky výše uvedené zjevně podcenil a rovněž nerespektoval závěry z IG-průzkumů.“ Zadavatel ve svém stanovisku rovněž uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek dostatečně hodnotí nabídky uchazečů a mj. poukazuje na nedostatky v nabídce navrhovatele, a s výsledky hodnocení uvedenými ve zprávě se ztotožňuje. Na závěr svého stanoviska se zadavatel domáhá, aby orgán dohledu podaný návrh uchazeče HOCHTIEF VSB zamítl a potvrdil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S212/03-151/5726/03-MO ze dne 5. 1. 2004, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Platebním výměrem č. j. VZ/S212/03-151/5727/03-MO ze dne 5. 1. 2004 bylo rozhodnuto o povinnosti uchazeče HOCHTIEF VSB zaplatit správní poplatek ve výši 100 000,– Kč. Dne 9. 1. 2004 orgán dohledu obdržel doklad o zaplacení správního poplatku. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že v období od zaslání platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení neběží lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (viz § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil pouze zadavatel dopisem ze dne 20. 1. 2004, ve kterém mimo argumentů uvedených ve stanovisku k návrhu (viz výše) dále uvádí, že provedl hodnocení nabídek podle více kritérií hodnocení zveřejněných v podmínkách zadání a v jejich souladu. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že poněvadž navrhovatel nevyužil své zákonné možnosti a nepožádal o nahlédnutí do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 11. 2003, nemohl být tudíž ani „seznámen s popisem a zdůvodněním výběru nejvhodnější nabídky“. K vlastnímu hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že při hodnocení nabídek podle kritéria č. 1 „technické řešení stavebních prací v souvislosti se

závěry IG průzkumu, který je součástí zadávací dokumentace“ (které mělo mezi zvolenými kritérii nejvyšší váhu – pozn. orgánu dohledu) bylo komisí mj. posuzováno, jak uchazeči ve svých nabídkách reagovali na závěry „zpráv o IG průzkumu“, tedy jak řešili technické zabezpečení výkopů a provádění stavebních objektů a kanalizací pod úrovní hladiny spodní vody, jakou zvolili technologii zabezpečení výkopů a návrh sekundární ochrany proti síranovým vodám.

Zadavatel ve svém stanovisku dále konstatuje: „Hodnocení nabídek provedla komise složená z osob, které svým vzděláním resp. praxí jsou dostatečně odborně způsobilí k hodnocení předmětné veřejné zakázky. Pro hodnocení nabídek byly stanoveny celkem tři kritéria, z nich každé se podílí na ekonomické vhodnosti nabídky a není možné posuzovat ekonomickou vhodnost pouze podle nabídkové ceny, i když ta tvoří významnou část (byla stanovena jako druhé nejvýznamnější kritérium). Při kontrole postupu hodnocení nabídek zadavatel zjistil, že komise postupovala přesně podle zásad hodnocení, tedy hodnotila všechny nabídky podle všech kritérií a jejich hodnocení redukovala stupněm významu každého kritéria. Nabídka, která se umístila na prvním místě byla v ostatních kritériích (vyjma nabídkové ceny) hodnocena lépe. O ekonomické vhodnosti tedy nerozhodovala pouze nabídková cena, ale součet hodnocení ze všech kritérií. Zadavatel prověřil způsob a výsledky hodnocení v jednotlivých kritériích a podle jeho názoru komise zhodnotila všechny aspekty v souladu s obsahem jednotlivých nabídek a dospěla k určitému výsledku a zadavatel nemá důvod tento výsledek hodnocení rozporovat.“

Zadavatel ve svém stanovisku dále konstatuje, že v nabídce uchazeče HOCHTIEF VSB komise pro posouzení a hodnocení nabídek shledala následující nedostatky: „U stavebních objektů (SO 01-23) není průkazně oceněno následující: 2 parré skutečného provedení stavby, dopravní značení, návrh provozního řádu, účast na zkušebním provozu, pažení rýh, přeložka vodovodu a plynovodu v délce po 50 m, odvoz přebytečné kubatury ve výměře 5 555 m^3 , sekundární ochrana všech betonových objektů i šachet na kanalizační síti, rozvod užitkové vody, zajištění výkopové jámy u obj. ČD, poplatek za uložení přebytečné kubatury, u korugovaného potrubí není uvedena kruhová tuhost (byla výslovně požadována), u provozních souborů vůbec není ocenění provedeno v souladu s výkazem výměr (PS jsou oceněny pouze jednou neidentifikovatelnou položkou), ve výkazu výměr byla požadována specifikace po jednotlivých položkách tj. strojích a komponentech s uvedením výrobců popř. dodavatelů.“ Dle názoru zadavatele by výše popsané nedostatky v nabídce navrhovatele vedly k nejasnostem a komplikacím při realizaci díla a v konečném důsledku i k navýšení nabídkové ceny.

Na závěr svého stanoviska se zadavatel domáhá podaný návrh uchazeče HOCHTIEF VSB zamítnout jako nedůvodný a potvrdit rozhodnutí zadavatele.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, dokumentů a předložených stanovisek a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „odkanalizování obce Sedlec, okres Břeclav“ postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

V zadávací dokumentaci v části „výkaz výměr SO 01“ zadavatel mj. výslovně uvedl: „upozornění pro celý oddíl SO 01: Vzhledem k tomu, že IG průzkum prokázal velmi složité základové poměry (na ČOV a ca 40 % délky stokové sítě) a ustálená hladina podzemní vody

je velmi vysoká, požadujeme po uchazečích zahrnout ve svých položkových rozpočtech následující: zvolený způsob zajištění výkopů, kde niveleta kanalizace je hluboko pod úrovní ustálené hladiny podzemní vody (40 % celkové délky kanalizace), způsob odvedení podzemní vody ke snížení její hladiny pod úroveň dna výkopu, dobu čerpání.“ V téže části zadávací dokumentace zadavatel k provoznímu souboru „čerpací stanice odpadních vod“ uvedl: „vzhledem k umístění ČSOV v blízkosti objektu ČD a složitým základovým poměrům (viz přiložená IG průzkum) požadujeme položkově uvést způsob zajištění výkopu po dobu realizace ČSOV, včetně způsobu snižování hladiny podzemní vody a doby čerpání.“

V zadávací dokumentaci v části „SO 02-čerpací stanice, jímka na fekálie“ zadavatel mj. výslovně uvedl: „Upozorňujeme na vysokou síranovou agresivitu spodní vody, a z toho vyplývající nutnost použití sekundární ochrany betonových konstrukcí v kombinaci se struskoportlandským, nebo lépe vysokopecním cementem. Druh sekundární ochrany ponecháváme s ohledem na více možností na dodavateli stavby (z nátěrů např. Xypex, ale není podmínkou). Toto platí pro veškeré betonové konstrukce této stavby.“ Tento požadavek zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci opakovaně.

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že uchazeč HOCHTIEF VSB ve své nabídce (na rozdíl od nabídky vybraného uchazeče) nenavrhl způsob zajištění výkopů, kde niveleta kanalizace je pod úrovní ustálené vody a tudíž ani nezahrnul příslušné náklady na zajištění výkopů (na rozdíl od nabídky vybraného uchazeče) do příslušné části stavebních objektů (SO 01) a tím do své nabídkové ceny za splnění předmětu veřejné zakázky. Vybraný uchazeč ve své nabídce navrhuje zajištění výkopů pomocí příložného pažení rýhy výkopu a v položkovém rozpočtu pro objekt SO 01 „stoková síť“ na ně vyčlenil cca 1 076 427,- Kč bez DPH. Rovněž tak uchazeč HOCHTIEF VSB (na rozdíl od vybraného uchazeče) do nabídkové ceny nezahrnul náklady na zajištění výkopu pro čerpací stanici odpadních vod po dobu výstavby čerpací stanice.

Z předložených nabídek orgán dohledu zjistil, že v položkovém rozpočtu (v nabídkové ceně za splnění předmětu veřejné zakázky) u nabídky uchazeče HOCHTIEF VSB nejsou zahrnuty rovněž náklady na použití sekundární ochrany betonových konstrukcí, ačkoliv zadavatel na vysokou síranovou agresivitu spodní vody, a z toho vyplývající nutnost použití sekundární ochrany betonových konstrukcí, několikráte výslovně upozorňuje v zadávací dokumentaci (viz výše). Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že uchazeč VHS, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, ve své nabídce navrhuje pro veškeré betonové konstrukce izolaci proti chemickým vlivům pomocí ochranného nátěru antikon.

Dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona se hodnocení nabídek provádí buď podle výše nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Zadavatel se při zadání šetřené veřejné zakázky rozhodl pro hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti nabídek a jednotlivá kritéria hodnocení a jim příslušné váhy uvedl v sestupném pořadí v podmínkách soutěže při jejím zveřejnění.

Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 26. 11. 2003 orgán dohledu zjistil, že uchazeč VHS, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, obdržel celkem 15,05 bodů (pozn. čím nižší bodové ohodnocení, tím lepší nabídka), uchazeč HOCHTIEF VSB 19,15 bodů a uchazeč INGSTAV 25,8 bodů. Orgán dohledu z předložených nabídek zjistil, že nabídka uchazeče VHS oproti nabídce uchazeče HOCHTIEF VSB podrobněji a ve větším rozsahu reaguje na požadavky zadavatele na zajištění výkopů, kde niveleta kanalizace je hluboko pod úrovní ustálené hladiny podzemní vody, rovněž na požadavek uvést náklady

na zajištění výkopu pro čerpací stanici odpadních vod po dobu výstavby čerpací stanice i požadavek na použití sekundární ochrany betonových konstrukcí. Orgán dohledu z nabídky uchazeče HOCHTIEF VSB dále zjistil, že uchazeč do nabídkové ceny nezahrnul náklady na odvoz a uložení přebytečné zeminy (jedná se o cca 5 555 m^3) pokud ji nehodlá využít jinak, což však v nabídce neuvedl. Uchazeč HOCHTIEF VSB v případě oceňování všech provozních souborů (PS 01 – PS 09) uvedl v cenové kalkulaci vždy pouze celkovou cenu celkového provozního souboru a nikoliv jednotlivé části provozního souboru s uvedením použitého materiálu a příp. výrobce, jak zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci v části „výkaz výměr“, týkající se příslušných provozních souborů. Orgán dohledu rovněž zjistil, že uchazeč HOCHTIEF VSB uvedl některé položky v položkovém rozpočtu (v nabídkové ceně) pouze jako orientační (např. cenu za dopravní značení u stavebního objektu SO 01). Výše uvedené skutečnosti měly vliv na to, že v kritériu hodnocení „technické řešení stavebních prací v souvislosti se závěry IG průzkumu, který je součástí zadávací dokumentace“, byla nabídka uchazeče VHS hodnocena lépe (4,95 bodu), než uchazeče HOCHTIEF VSB 12,15 bodů.

Celková nabídková cena uchazeče HOCHTIEF VSB je nejnižší a činí 42 062 367,- Kč vč. DPH. Druhou nejnižší nabídkovou cenu obsahuje nabídka vybraného uchazeče a činí 43 994 812,40 Kč vč. DPH. Nejvyšší cenu pak měla nabídka uchazeče INGSTAV, která činí 48 799986,- Kč vč. DPH. V kritériu hodnocení „nabídková cena“ obdržela nabídka uchazeče HOCHTIEF VSB 4 body, nabídka uchazeče VHS 8 bodů a nabídka uchazeče INGSTAV 12 bodů, tj. nabídka uchazeče HOCHTIEF VSB byla v daném kritériu hodnocena 2x lépe než-li nabídka vybraného uchazeče.

Způsob hodnocení nabídkových cen zvolený komisí není v rozporu se zákonem. Pro kontrolu hodnocení nabídek v kritériu hodnocení „nabídková cena“ navíc učinil orgán dohledu pro objektivní vyhodnocení výše uvedených nabídkových cen kontrolní přepočet podle matematického vzorce:

$$a = x : y \,.\, z$$

kde v daném případě ***x*** označuje nabídkovou cenu hodnocenou, ***y*** nejnižší nabídkovou cenu a ***z*** minimální počet bodů, kterého lze v rámci daného kritéria dosáhnout. Výsledná hodnota **„a“** se násobí vahou daného kritéria a pro celkové zhodnocení nabídky se sčítá s hodnotami přidělenými nabídce v ostatních kritériích vynásobených vždy odpovídající vahou kritéria.

V daném případě by podle výše uvedeného vzorce (v případě 10 členné hodnotící komise) obdržel v daném kritériu uchazeč HOCHTIEF VSB celkem 4 body, uchazeč VHS 4,18 bodu a uchazeč INGSTAV 4,64 bodu. Na základě výše uvedených skutečností orgán dohledu zjistil, že pokud by komise hodnotila nabídky v kritériu „nabídková cena“ výše popsaným matematickým vzorcem, nemělo by to žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek při hodnocení nabídek v kritériu „nabídková cena“ nezvýhodnila nabídku uchazeče VHS vůči nabídce HOCHTIEF VSB.

V kritériu hodnocení nabídek „prokázané reference uchazečů na obdobných stavbách dle bodu 14“ komise hodnotila nabídky v souladu s počtem referenčních staveb prokázaných v nabídkách uchazečů. Největší počet referenčních staveb uvedl ve své nabídce uchazeč VHS (konkrétně se jednalo o 27 referenčních staveb kanalizací a 21 referenčních staveb čističek odpadních vod) a tudíž byla jeho nabídka v daném kritériu hodnocena jako nejlepší (2,1 bodu), na druhém místě se v daném kritériu umístila nabídka uchazeče HOCHTIEF VSB,

který ve své nabídce uvedl 26 referenčních staveb (obdržel 3 body) a uchazeč INGSTAV, který uvedl nejmenší počet příslušných referenčních staveb obdržel v daném kritériu 3,9 bodu. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že nabídka uchazeče VHS obsahuje doklady, které potvrzují, že uchazeč má dlouholeté zkušenosti s prováděním vodohospodářských staveb, nevyjímaje stavby s výskytem vysokých hladin spodních vod, příp. vysokou síranovou agresivitou, stejně jako v případě šetřené veřejné zakázky.

Na základě posouzení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, neshledal orgán dohledu v postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky porušení zákona, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Obec Sedlec, Sedlec 92, 691 21 Sedlec, zast. Svatoplukem Luntnerem

VHS Břeclav s. r. o., Fügnerova 1161/1, 690 64 Břeclav, zast. Ing. Josefem Bendlem

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha 8

HOCHTIEF VSB a. s. divize 1 o. z., Okružní 544, 370 04 České Budějovice, zast. Ing. Ondřejem Vithou

INGSTAV Brno, a. s., Ondráčkova 2, 628 00 Brno, zast. Ing. Jaroslavem Pacltem

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Novoveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, zast. Ing. Milanem Lasákem