ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 533-R/04-334/140/IB

V Praze dne 7.7.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 8.6.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Sdružení společností - HUMI OUTDOOR, s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za kterého jedná jednatel Petr Rychlý, a PROTECT CZ, s.r.o., se sídlem Hálkova 582, 396 01 Humpolec, za kterého jednají jednatelé Ing. Jana Machková a Ing. Petr Machek, které uzavřely dne 23.2.2004 smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku, za účelem „účasti v soutěži o získání veřejné zakázky na dodávky ponožek ke stejnokroji 92 Policie ČR pro roky 2004-2005“ pod společným názvem Sdružení OUTDOOR-PRO; za toto Sdružení jedná navenek podle čl. IV smlouvy o sdružení HUMI OUTDOOR, s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za kterého jedná jednatel Petr Rychlý, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupené ministrem vnitra JUDr. Stanislavem Grossem, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „dodávky ponožek ke stejnokroji 92 Policie ČR pro roky 2004-2005“, zadané podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. obchodní veřejnou soutěží vyhlášenou v Obchodním věstníku č. 49/03 pod zn. 183842-49/03 dne 10.12.2003,

rozhodl takto:

návrh ze dne 7.6.2004 uchazeče Sdružení společností - HUMI OUTDOOR, s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za kterého jedná jednatel Petr Rychlý, a PROTECT CZ, s.r.o., se sídlem Hálkova 582, 396 01 Humpolec, za kterého jednají jednatelé Ing. Jana Machková a Ing. Petr Machek, které uzavřely dne 23.2.2004 smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku, za účelem „účasti v soutěži o získání veřejné zakázky na dodávky ponožek ke stejnokroji 92 Policie ČR pro roky 2004-2005“ pod společným názvem Sdružení OUTDOOR-PRO; za toto družení jedná navenek podle čl. IV smlouvy o sdružení HUMI OUTDOOR, s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za které jedná jednatel Petr Rychlý, se podle § 59 písm. b) cit. zákona **zamítá** a rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva vnitra o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7.5.2004 se potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

Odůvodnění:

Zadavatel – České republika - Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupené ministrem vnitra JUDr. Stanislavem Grossem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 10.12.2003 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) v Obchodním věstníku č. 49/03 pod zn. 183842-49/03 veřejnou obchodní soutěž na „dodávky ponožek ke stejnokroji 92 Policie ČR pro roky 2004-2005“. Předmět veřejné zakázky byl rozdělen na možné dílčí plnění a vymezen v části I. – ponožky černé, ponožky modré a části II. – ponožky zimní černé, podkolenky modré, ponožky modré zimní.

Jak vyplývá z „Protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 25.2.2004, zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě 7 nabídek uchazečů, z nichž jednu nabídku komise pro otevírání obálek vyřadila a zadavatel uchazeče vyloučil.

Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek proběhlo dne 7.4.2004. Komise vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení dvě nabídky a zadavatel uchazeče vyloučil pro nesplnění podmínek veřejné zakázky.

Další jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek proběhlo dne 5.5.2004. Po vyhodnocení nabídek podle jediného kritéria stanoveného v podmínkách obchodní veřejné soutěže (tj. podle výše nabídkové ceny) byla zadavateli doporučena pro vymezenou část I. a II. veřejné zakázky jako nejvhodnější nabídka uchazeče XENA Bohemia, a.s. Zadavatel návrh komise akceptoval, dne 7.5.2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí sdělil uchazečům dopisem č.j. PPR-50-24/OCN-2004 ze dne 7.5.2004.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč Sdružení společností - HUMI OUTDOOR, s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za kterého jedná jednatel Petr Rychlý, a PROTECT CZ, s.r.o., se sídlem Hálkova 582, 396 01 Humpolec, za kterého jednají jednatelé Ing. Jana Machková a Ing. Petr Machek, které uzavřely dne 23.2.2004 smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku, za účelem „účasti v soutěži o získání veřejné zakázky na dodávky ponožek ke stejnokroji 92 Policie ČR pro roky 2004-2005“ pod společným názvem Sdružení OUTDOOR-PRO; za toto Sdružení jedná navenek podle čl. IV smlouvy o sdružení HUMI OUTDOOR, s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za kterého jedná jednatel Petr Rychlý (dále jen „uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO“) dne 19.5.2004 zadavateli námitky. Statutární orgán zadavatele svým rozhodnutím ze dne 26.5.2004 námitkám nevyhověl s tím, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pro vymezenou část I. veřejné zakázky zrušil a uložil zadavateli provedení nového výběru, a pro vymezenou část II. veřejné zakázky rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil. Uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO převzal rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 1.6.2004.

Uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO dne 8.6.2004 podal u orgánu dohledu i u zadavatele návrh na zahájení správního řízení – přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pro vymezenou část II. veřejné zakázky. Správní řízení bylo zahájeno dnem 8.6.2004.

Účastníci správního řízení ve smyslu § 58 zákona:

a) Česká republika - Ministerstvo vnitra, se sídlem Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupené ministrem vnitra JUDr. Stanislavem Grossem,
b) XENA Bohemia, a.s., se sídlem Nad spádem 20/641, 140 00 Praha 4, za kterého jedná Ing. Alexandra Honzíková, předsedkyně představenstva,
c) Emília Hojdanová, podnikající pod obchodním jménem LINEA-ART, IČO 63691493, s místem podnikání Jarní 820/24, 748 01 Hlučín,
d) VDI Meta Trans – výrobní družstvo invalidů, se sídlem Antala Staška 1292/32, 140 00 Praha 4, za kterého jedná Ing. Jaromír Konečný, předseda družstva,
e) Sdružení společností - HUMI OUTDOOR, s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za kterého jedná jednatel Petr Rychlý, a PROTECT CZ, s.r.o., se sídlem Hálkova 582, 396 01 Humpolec, za kterého jednají jednatelé Ing. Jana Machková a Ing. Petr Machek, které uzavřely dne 23.2.2004 smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku, za účelem „účasti v soutěži o získání veřejné zakázky na dodávky ponožek ke stejnokroji 92 Policie ČR pro roky 2004-2005“ pod společným názvem Sdružení OUTDOOR-PRO; za toto Sdružení jedná navenek podle čl. IV Smlouvy o sdružení HUMI OUTDOOR, s.r.o., se sídlem Voznice 74, 263 01 Dobříš, za kterého jedná jednatel Petr Rychlý.

V návrhu na zahájení správního řízení ze dne 3.6.2004 uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO uvádí, že nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pro vymezenou část II. veřejné zakázky. Uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO poukazuje na nesprávné posouzení jeho nabídky ve smyslu § 11 zákona, neboť v nabídce prokázal, že jedna právnická osoba ve sdružení zaměstnává více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností. Nabídková cena uchazeče Sdružení OUTDOOR-PRO tedy měla být zvýhodněna podle ustanovení § 11 odst. 3 zákona a hodnocena jako nejnižší. Uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO se podpůrně odvolává na rozhodnutí Úřadu č.j. S 092-R/02-734/140/OŠ ze dne 5.11.2002 a návazně na rozhodnutí č.j. 3R 42/02-Ku ze dne 13.1.2003. V závěru návrhu se uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pro vymezenou část II. veřejné zakázky a nařízení nového hodnocení podaných nabídek.

Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a 34 zákona č. 71/4967 Sb. (správní řád) s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanoviskem zadavatele ze dne 15.6.2004, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

Na základě dokumentace předané zadavatelem orgánu dohledu dne 15.6.2004 byly zjištěny následující skutečnosti:

Zadavatel vyhlásil dne 10.12.2003 v Obchodním věstníku č. 49/03 pod zn. 183842-49/03 veřejnou obchodní soutěž na „dodávky ponožek ke stejnokroji 92 Policie ČR pro roky 2004-2005“. Předmět veřejné zakázky byl rozdělen na možné dílčí plnění a vymezen v části I. – ponožky černé, ponožky modré a části II. – ponožky zimní černé, podkolenky modré, ponožky modré zimní. Zadavatel zároveň v bodě 11. Podmínek obchodní veřejné soutěže připustil možnost podání nabídek na vymezené části.

Pro vymezenou část II. veřejné zakázky zadavatel hodnotil celkem 4 nabídky. Tři z uchazečů ve svých nabídkách doložili potvrzení místně příslušného úřadu práce, že zaměstnávají více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností. Zadavatel proto při

hodnocení nabídkových cen těchto uchazečů postupoval podle § 11 odst. 3 zákona a hodnotil jejich nabídkové ceny jako nejnižší, neboť nabídková cena žádného z těchto tří uchazečů nepřesáhla nejnižší nabídkovou cenu tuzemské osoby o více než 20%.

Ve smyslu ustanovení § 2 písm. d) zákona je uchazečem o veřejnou zakázku tuzemská nebo zahraniční osoba, popřípadě více osob společně, která předložila nabídku podle podmínek soutěže vyhlášených zadavatelem pro obchodní veřejnou soutěž.

Uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO doložil ve své nabídce potvrzení místně příslušného úřadu práce v Pelhřimově, že více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností zaměstnává jeden člen Sdružení OUTDOOR-PRO, a to firma PROTECT CZ s.r.o. Tím však nebylo splněno ustanovení § 11 odst. 4 zákona, neboť zaměstnání více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností musí prokázat uchazeč jako celek, který je v tomto případě tvořen dvěma společnostmi. Bylo by proto možné připustit variantu, kdy více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností zaměstnává jeden ze členů sdružení, ale počet zaměstnanců se změněnou pracovní schopností je tak vysoký, že zároveň tvoří více než 50% zaměstnanců z celkového počtu obou společností. Tento případ však uchazeč v nabídce nedoložil.

V návrhu na zahájení správního řízení uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO dále uvádí, že rozhodujícím faktorem pro posouzení nabídky měla být pro zadavatele skutečnost, že ze smlouvy o sdružení vyplývá, že firma PROTECT-CZ s.r.o., která doložila, že zaměstnává více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností, bude při plnění této veřejné zakázky zodpovědná za výrobu předmětu veřejné zakázky a firma HUMI OUTDOOR s.r.o. bude pouze zajišťovat organizaci veřejné zakázky. Z předložené dokumentace bylo zjištěno, že firma PROTECT – CZ s.r.o. má ve výpisu z obchodního rejstříku uvedeno jako předmět podnikání: velkoobchod, specializovaný maloobchod, zprostředkování obchodu, výuka jazyků, reklamní činnost a marketing a činnost účetních poradců, vedení účetnictví. V nabídce je doložen živnostenský list vydaný právnické osobě PROTECT-CZ s.r.o. na předmět podnikání velkoobchod. Druhý člen sdružení, firma HUMI OUTDOOR s.r.o., má ve výpisu z obchodního rejstříku uvedenu činnost „výroba textilního zboží“ a v nabídce doložen živnostenský list s předmětem podnikání „výroba textilního zboží“.

Uchazeč Sdružení OUTDOOR-PRO se ve svém návrhu dále odvolává na rozhodnutí Úřadu č.j. 3R 40/02-Ku, kdy skutečnost, že zaměstnává více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností doložil také pouze jeden z účastníků sdružení. K tomu orgán dohledu uvádí, že v cit. správním řízení se jednalo o skutečnost, kdy účastník sdružení, který prokázal, že zaměstnává více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností zároveň prokázal, že počet jím zaměstnávaných osob se změněnou pracovní schopností tvoří více než 50% zaměstnanců obou právnických osob ve sdružení, tj. že uchazeč jako celek zaměstnává více než 50% občanů se změněnou pracovní schopností. V rozhodnutí Úřadu č.j. 3R 40/02-Ku byl tedy posuzován odlišný případ sdružení osob a nelze jej proto ztotožnit se stávajícím správním řízením.

Zadavatel tím, že nezvýhodnil nabídkovou cenu uchazeče ve smyslu § 11 zákona, neporušil zákon.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, zastoupené ministrem vnitra JUDr. Stanislavem Grossem
2. XENA Bohemia, a.s., Nad spádem 20/641, 140 00 Praha 4, za kterého jedná Ing. Alexandra Honzíková, předsedkyně představenstva
3. Emília Hojdanová, LINEA-ART, Jarní 820/24, 748 01 Hlučín
4. VDI Meta Trans – výrobní družstvo invalidů, Antala Staška 1292/32, 140 00 Praha 4, za kterého jedná Ing. Jaromír Konečný, předseda družstva
5. HUMI OUTDOOR, s.r.o., Voznice 74, 263 01 Dobříš, za kterého jedná jednatel Petr Rychlý