

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č. j.: S 509, 510-R/05/140/Ná

V Praze dne 29.7.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve spojeném správním řízení zahájeném dne 21.3.2005 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče - Marius Pedersen a. s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové, za kterou jednájí prokuristé Ing. Miroslav Kvapil a Ing. Milan Páv, právně zast. na základě plné moci ze dne 17.3.2005 Mgr. Petrem Švadlenou, advokátem, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, a na základě návrhu uchazeče - AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., dříve podnikajícího pod obchodní firmou RWE Umwelt CZ s. r. o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za kterou jednájí prokuristé Ing. Jiří Čenský a Mgr. Roman Mužík, právně zast. na základě plné moci ze dne 21.3.2005 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, Advokátní kancelář, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Statutárního města Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav, zast. primátorem města Mgr. Svatoplukem Kvaizarem, o úkonech a výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce: „na zajištění veřejně prospěšných služeb ve statutárním městě Mladá Boleslav“, zadané obchodní veřejnou soutěží podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., vyhlášené dne 7.4.2004 v Obchodním věstníku č. 14/04 pod zn. 189945-14/04,

**rozhodl takto:**

návrh uchazeče Marius Pedersen a. s. ze dne 21.3.2005 a návrh uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., dříve podnikajícího pod obchodní firmou RWE Umwelt CZ s. r. o. ze dne 18.3.2005 se podle ustanovení § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Statutárního města Mladá Boleslav, ze dne 18.2.2005 č.j.: 6080/2005/PM, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce: „na zajištění veřejně prospěšných služeb ve statutárním městě Mladá Boleslav“ se **potvrzuje**, neboť nebylo shledáno porušení citovaného zákona.

## Odůvodnění

Uveřejněním v Obchodním věstníku č. 14/04 pod zn. 189945-14/04, vyhlásil dne 7.4.2004 zadavatel - Statutární město Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav, zast. primátorem města Mgr. Svatoplukem Kvaizarem (dále jen „zadavatel“) prostřednictvím pověřené osoby výkonem zadavatelských činností MB INVEST, spol. s r. o., se sídlem Palackého 331, 293 01 Mladá Boleslav, na základě ustanovení § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku: „zajištění veřejně prospěšných služeb ve statutárním městě Mladá Boleslav“. Do skončení soutěžní lhůty byly zadavateli doručeny 4 nabídky. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 20.5.2004. Komise při své činnosti nevyřadila žádnou nabídku.

Posouzení a hodnocení nabídek provedla osmičlenná komise pro posouzení a hodnocení nabídek ustavená Usnesením vlády České republiky ze dne 28.7.2004 č. 752. Komise se sešla na jednom jednání dne 5.8.2004, ze kterého zpracovala zápis z jednání komise a zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Nabídky uchazečů hodnotila na základě vyhlášeného způsobu hodnocení pomocí více kritérií v sestupném pořadí podle jejich ekonomické vhodnosti:

- |  |      |
|--|------|
| a) Komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele<br>(zejména komplexnost a provázanost služeb, majetkové sankce při neplnění závazků, reklamační podmínky, jakost prováděných služeb, záruka za jakost provedených služeb, doba splatnosti daňových dokladů za provedené služby, operativnost, podmínky odstoupení od uzavřené smlouvy) | (12) |
| b) Výše nabídkové ceny včetně DPH  | (10) |
| c) Odborná způsobilost uchazeče (reference o obdobných realizovaných zakázkách, počet zaměstnanců odborných profesí)   | (8)  |
| d) Využití místních zdrojů (pracovních sil, materiálových zdrojů apod.)  | (7)  |
| e) Technické a materiální vybavení uchazeče (počet a kvalita)  | (6)  |

Ke způsobu hodnocení nabídek je ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže uvedeno následující: „Hodnoty v závorkách u jednotlivých kritérií stanovují váhy jednotlivých kritérií. Hodnocení nabídek bude provedeno dle jednotlivých kritérií pomocí bodovací stupnice v rozmezí od 1 do  $\underline{n}$ , kde  $\underline{n}$  je přirozené číslo udávající počet hodnocených nabídek. Nabídka vyhovující v daném kritériu nejméně bude hodnocena jedním bodem, nabídka vyhovující v daném kritériu nejlépe bude hodnocena  $\underline{n}$  body. Ostatní nabídky budou hodnoceny ve všech kritériích s výjimkou kritéria výše nabídkové ceny body z intervalu (1;  $\underline{n}$ ), přičemž žádná z nabídek nemůže být hodnocena v daném kritériu stejným počtem bodů. U kritéria výše nabídkové ceny bude nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou hodnocena jedním bodem, nabídka s nejnižší nabídkovou cenou  $\underline{n}$  body, bodové ohodnocení ostatních nabídek bude získáno lineární interpolací s tím, že nezávisle proměnnou bude výše nabídkové ceny a závisle proměnnou bude bodové ohodnocení.

V celkovém hodnocení bude jako nejvhodnější hodnocena nabídka s nejvyšším počtem bodů (celkový součet součinů bodových hodnocení nabídky a vah kritérií od všech členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek), jako nejméně vhodná pak nabídka s nejnižším počtem bodů. Pokud v celkovém hodnocení získají dvě nebo více nabídek shodný

počet bodů, rozhodne o pořadí nabídek nabídková cena (nabídka s nižší nabídkovou cenou včetně DPH bude hodnocena jako vhodnější). Pokud i nabídková cena bude shodná, rozhodne o nejvýhodnější nabídce hlas předsedy komise pro posouzení a hodnocení nabídek.“ Komise sestavila na základě výsledků hodnocení pořadí nabídek. Nejvhodnější nabídkou byla komisí vybrána nabídka uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o. Usnesením Rady města Mladé Boleslavi ze dne 12.8.2004 č. 1701 bylo schváleno, že tato nabídka je nejvhodnější nabídkou. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazečům zasláno dopisem ze dne 13.8.2004 č.j.: 57588-91/2004/PM, které uchazeči převzali ve dnech 16. a 17.8.2004. Zadavatel obdržel námitky od uchazečů: AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., dříve podnikajícího pod obchodní firmou RWE Umwelt CZ s. r. o. (pozn. Úřadu – pod tímto názvem byla podána nabídka), se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za kterou jedná prokuristé Ing. Jiří Čenský a Mgr. Roman Mužík, právně zast. na základě plné moci ze dne 9.9.2004 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, Advokátní kancelář, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2 (dále jen „uchazeč AVE CZ“) a KUKU, spol. s r. o., se sídlem Jizerní Vtelnno 34, 294 31 Krnsko, za kterou jedná jednatel Josef Kučera, proti úkonům zadavatele a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve dnech 25.8. a 26.8.2004. Zadavatel námitky uchazečů přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče AVE CZ o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 31.8.2004 č.j.: 61557/2004/NPK, které uchazeč AVE CZ převzal dne 2.9.2004. Dne 10.9.2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazečů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Návrhy uchazečů orgán dohledu přezkoumal a vydal dvě rozhodnutí ve věci.

Rozhodnutím ze dne 9.11.2004 č.j.: S 580-R/04-619/140/Ná Úřad zamítl návrh uchazeče KUKU, spol. s r.o. podle § 57 odst. 2 zákona, neboť součástí návrhu nebyl platný doklad o složení uvolněné jistoty. Návrh uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., přezkoumal a rozhodnutím č.j.: S 575-R/04-590/140/Ná ze dne 3.11.2004 zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky – usnesení Rady města Mladá Boleslav ze dne 12.8.2004, č. 1701 z důvodu, že zadavatel rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku nejlépe splňující kritéria hodnocení, vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže. Zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek se sešla k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů na dvou jednáních a to ve dnech 8. a 10.2.2005, ze kterých vypracovala zprávu o posouzení a hodnocení a zápisy č. 1 a č. 2, které jsou nedílnou součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.2.2005.

Komise posuzovala a hodnotila při svých jednáních všechny 4 předložené nabídky. Nejvhodnější nabídkou navrhla zadavateli schválit nabídku uchazeče Marius Pedersen a. s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové, za kterou jedná prokuristé Ing. Miroslav Kvapil a Ing. Milan Páv.

Po prostudování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a podrobném porovnání nabídek uchazečů zadavatel dospěl k závěru odchylného stanoviska od hodnocení komise, změnil pořadí nabídek a vyloučil uchazeče KUKU, spol. s. r. o. pro obsahové nesplnění podmínek soutěže. Rozhodl, že nejvhodnější nabídkou je nabídka uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o. (dále jen „uchazeč COMPAG MLADÁ BOLESLAV“), se sídlem Vančurova 569, 293 05 Mladá Boleslav, za kterou jedná jednatelé Ing. Jaromír Línek a Ing. Josef Foit.

Usnesením Rady města č. 2232 ze dne 17.2.2005 schválila Rada města stanovisko zadavatele k hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek: „na zajištění veřejně prospěšných služeb“, které je odchylné od závěrů komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8.2. a 10.2.2005 a pořadí uchazečů o veřejnou zakázku 1. COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., 2. Marius Pedersen, a. s., 3. AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o. V souladu s cit. usnesením Rady města rozhodl zadavatel dne 18.2.2005 pod č. j.: 6080/2005/PM o výběru nejvhodnější nabídky.

Dopisem ze dne 18.2.2005, č. j.: 15773-5/2005/PM zaslal zadavatel všem uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeči převzali ve dnech 22. a 23.2.2005.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky obdržel zadavatel dne 4.3.2005 námitky od uchazečů: Marius Pedersen a. s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové (dále jen „uchazeč Marius Pedersen“) a AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2. Primátor města námitky uchazečů přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl přípisem ze dne 7.3.2005 pod zn. 20603/2005/PM a 20560/2005/PM, které uchazeči převzali dne 11.3.2005. Dne 21.3.2005, v zákonem stanovené lhůtě, obdržel Úřad od uchazečů návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeč Marius Pedersen v návrhu namítá:

1. rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky neobsahuje náležitosti § 38 a 39 zákona a odůvodnění odchylného stanoviska zadavatele od hodnocení pořadí nabídek provedeného komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Rozhodnutí nemá podstatnou náležitost ve smyslu § 38 zákona.
2. Uchazeč COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o., německy COMPAG MLADÁ BOLESLAV GmbH, IČ: 47551984, se sídlem Vančurova 569, Mladá Boleslav není v oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky označen obchodní firmou zapsanou v obchodním rejstříku, ale označením „COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o.“. Podle § 39 je podstatnou náležitostí oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvedení obchodního jména uchazeče, přičemž podle názoru uchazeče je uvádění řádného obchodního jména (resp. obchodní firmy) podstatnou náležitostí veškerých úkonů zadavatele v rámci obchodní veřejné soutěže včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Úkon zadavatele neobsahuje náležitosti stanovené zákonem a proto odporuje zákonu.
3. Zadavatel v rámci rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky porušil pravidla pro posouzení a hodnocení nabídek, zejména porušil zásady transparentnosti, průkaznosti a nestrannosti při rozhodování, současně zadavatel nerespektoval zásadu odbornosti při hodnocení nabídek a z toho plyne neschopnost zadavatele prokázat nade vší pochybnost výběr objektivně nejvhodnější nabídky. V souladu s ust. §§ 5 a 6 zákona je zadavatel povinen uvést způsob hodnocení přímo ve zveřejněných podmínkách obchodní veřejné soutěže a tento zvolený způsob hodnocení bez odchylení aplikovat v průběhu hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů. Zadavatelem provedené zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky musí být dostatečně určité, přehledné a logické. Při zdůvodnění odchylného stanoviska musí zadavatel vycházet ze skutečného obsahu podmínek soutěže a skutečného obsahu nabídek uchazečů; musí objektivně vzato vysvětlit, proč a v jakém rozsahu je rozhodnutí komise nesprávné, jaký odlišný postup hodnocení zvolil příslušný rozhodující

orgán (jednotliví členové) zadavatele. Statutární orgán zadavatele musí být schopen prokázat uchazečům i orgánu dohledu výběr nejvhodnější nabídky pro případ, že respektuje odborný názor komise, tím spíše musí prokázat výběr nejvhodnější nabídky, pokud odborný názor komise nerespektuje.

Uchazeč Marius Pedersen se odvolává se na rozhodovací praxi a rozhodnutí Úřadu ve vztahu k provedenému výběru. Namítá, že obecně a neurčitě v podmínkách soutěže formulované kritérium, např. „komplexnost a výhodnost předloženého návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele“, musí být konkretizováno, upřesněno a doplněno v zadávací dokumentaci, aby zájemci o veřejnou zakázku byli reálně schopni předložit konkrétní nabídky a mohli si vytvořit představu i o způsobu hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií, jinak není dodržena zásada transparentnosti zadání (viz např. rozhodnutí ÚOHS č.j. VZ/S 123/03-153/4352/03-Bar ze dne 6.10.2003 a rozhodnutí ÚOHS č.j. VZ/S 24/03-153/1872/03-Gar ze dne 5.5.2003). Určení kritérií hodnocení nabídek provedl zadavatel pouze v podmínkách obchodní veřejné soutěže a toto určení nijak nedoplňoval v zadávací dokumentaci. Určení kritérií provedené v bodě 4.2. Podmínek, zejména pak v bodech 4.2.c), 4.2.d) a 4.2.e), je podle uchazeče z pohledu výše popsané výkladové praxe Úřadu nedostatečné pro hodnocení jednotlivých nabídek. V případě kritéria pod bodem 4.2.a) je sice v závorce obsažen demonstrativní výčet smluvních podmínek, které budou v rámci hodnocení kritéria zohledňovány, avšak takovýto výčet dává zadavateli příliš široký prostor k uplatnění subjektivních názorů na úkor nezbytnosti provést hodnocení na základě objektivně zjistitelných a porovnatelných skutečností. Každému z obecných kritérií uvedených v bodech 4.2.a) až 4.2.e) podmínek určil zadavatel příslušnou váhu. Pokud však obecné kritérium v sobě zahrnuje další podkritéria, např. „odborná způsobilost“ zejména reference o uchazeči - podkritérium, potom měl zadavatel v podmínkách zadání výslovně určit také jednotlivé váhy, jimiž se podkritéria podílí na celkové váze obecného kritéria, neboť v opačném případě se ztěžuje objektivní a transparentní hodnocení. Pouze komise, nikoli zadavatel nebo osoba pověřená zadavatelem výkonem zadavatelských činností, provádí posuzování a hodnocení jednotlivých nabídek, kdy jako podklad mohou komisi sloužit pouze platné právní předpisy, osobní odborné znalosti, zveřejněné podmínky obchodní veřejné soutěže, zadávací dokumentace a názory komisí přizvaných odborníků. V tom uchazeč Marius Pedersen spatřuje, že zadavatel v rámci svého rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky nerespektoval zásady transparentnosti a objektivního výběru. Z výše uvedeného vyplývá, že pouze komise, nikoli zadavatel nebo osoba pověřená výkonem zadavatelských činností provádí odborné posuzování a hodnocení jednotlivých nabídek. Domnívá se, že pokud má zadavatel měnit stanovisko odborné komise, musí procesu hodnocení věnovat minimálně stejnou pozornost a čas, jako odborná komise, neboť v opačném případě nemůže být schopen vyvrátit pochybnosti o objektivitě svého rozhodování. O objektivitě rozhodování zadavatele má důvodné pochybnosti.

Poukazuje na stanovisko zadavatele v části, kde porovnává činnost komise hodnotící nabídky na jednání dne 5.8.2004 (tedy činnost komise, jež byla rozhodnutím ÚOHS č.j. S 575-R/04-590/140/Ná ze dne 3.11.2004 shledána „neprůkaznou a neprůhlednou“ a činnost komise hodnotící nově nabídky na jednání dne 8.2.2005. Uvádí, že primátor zastává názor, že v souladu s postupem hodnocení stanoveným zadavatelem postupovala komise na jednání dne 5.8.2004 a naopak nepostupovala komise na jednání 8.2.2005.

Ke zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 10.2.2005 dodává, že jak komise jako celek, tak i jednotliví členové komise postupovali při posuzování a hodnocení nabídek a výběru

nejvhodnější nabídky řádně a podle zadavatelem stanovených kritérií hodnocení a podle závěrů plynoucích z rozhodnutí Úřadu č.j. S 575-R/04-590/140/Ná ze dne 3.11.2004. Namítá, že zadavatel tyto závěry komise nerespektoval, vydal odchylné rozhodnutí od závěrů komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není podle názoru uchazeče v souladu s rozhodnutím Úřadu ani v souladu se zákonem, resp. výše uvedenými právními názory plynoucími z rozhodovací praxe Úřadu.

Dále se uchazeč Marius Pedersen podrobně vyjadřuje k jednotlivým kritériím a podkritériím hodnocení, u kterých m.j. namítá neobjektivnost a pochybnosti o nestrannosti hodnocení zadavatelem při rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Uvádí:

4. ke kritériu hodnocení a) „komplexnost a výhodnost smlouvy o dílo“: k podkritériu „komplexnost a provázanost služeb“. Není pravdou, že pouze „COMPAG MLADÁ BOLESLAV“ bude veškeré poptávané veřejně prospěšné služby zajišťovat a řídit jedním podnikatelským subjektem. „Uchazeč Marius Pedersen“ má za to, že ve své nabídce uvádí totéž co nabízí vítězný uchazeč. Jedná se proto o neobjektivní hodnocení zadavatele vzbuzující společně s dalšími nedostatky v hodnocení pochybnosti o nestrannosti zadavatele při rozhodování. Nesouhlasí s vyjádřením zadavatele obsaženým v rozhodnutí o námitkách, že hodnocení není neobjektivní, protože vychází ze skutečností zjištěných z nabídek uchazečů. Namítá, že hodnocení zadavatele není důsledně objektivní ve vztahu ke všem uchazečům, neboť stejné skutečnosti jsou v případě vítězného uchazeče v rámci hodnocení brány v úvahu a naproti tomu u uchazeče Marius Pedersen zohledňovány nejsou.
5. Hodnocení podkritéria „operativnost“ neodpovídá skutečným zjištěným z nabídek a z obecně známých skutečností - z obecně závazných právních předpisů. Není pravdou, že pouze vítězný uchazeč nabízí zřízení nepřetržitého dispečinku, odstranění příčiny naléhavé potřeby a stanovuje reakční dobu, což vyzdvihuje zadavatel. Stejně závazky jaké prezentuje v nabídce vítězný uchazeč vyplývají pro každého, kdo bude plnit veřejnou zakázku, přímo z obecně závazných právních předpisů zejména § 21 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, § 41 vyhl. č. 104/1997 Sb. a obecně závazného nařízení obce, podle kterých bude zpracován a odsouhlasen plán zimní údržby. Jedná se proto o neobjektivní hodnocení zadavatele vzbuzující společně s dalšími nedostatky v hodnocení pochybnosti o nestrannosti zadavatele při rozhodování. Primátor se s výše uvedenými námitkami ve svém rozhodnutí o námitkách vypořádává tak, že zadavatel nepochybil, když ve svém hodnocení upřednostnil deklarace vítězného uchazeče týkající se zřízení 24 hodinového dispečinku a odstranění obecně vymezené naléhavé potřeby do 24 hodin, tedy blíže nevymezené (proto pravděpodobně neplatné pro neurčitost) a zejména v případě neplnění sankcemi nezajištěné deklarace, před jednoznačným závazkem „uchazeče Marius Pedersen“ odstranit nesjízdnost komunikací do 2 hodin po výzvě a pro případ neodstranění zaplatit určenou sankci, přičemž tento jednoznačný závazek nepřináší podle hodnocení zadavatele žádnou výhodu z hlediska operativnosti.
6. Hodnocení podkritéria „podmínky odstoupení od smlouvy“ neodpovídá skutečným zjištěným z nabídek uchazečů a z obecně známých skutečností - z obecně závazných právních předpisů. Podle zadavatele, v případě uzavření smlouvy s uchazečem Marius Pedersen, by zhotovitel mohl, na rozdíl od uzavření smlouvy se zbývajícími uchazeči, odstoupit od smlouvy pouze v případě nedostatků v poskytování všech služeb. Z ustanovení obchodního zákoníku přitom jednoznačně vyplývá právo zadavatele

odstoupit po splnění zákonného postupu pro případ jednotlivého porušení povinnosti, a to jak povinnosti podstatné tak povinnosti nepodstatné. Tato ustanovení obchodního zákoníku jsou bez dalšího použitelná pro zadavatele v případě uzavření smlouvy s uchazečem Marius Pedersen. Naopak, nabídka uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV stanovením podmínek pro odstoupení (možnost odstoupení vázána až na uplynutí lhůty 2 měsíců a následně lhůty 15 dnů) je ve skutečnosti pro zadavatele méně vhodná a zadavatele více omezující. Jedná se proto o neobjektivní hodnocení zadavatele vzbuzující společně s dalšími nedostatky v hodnocení pochybnosti o nestrannosti zadavatele při rozhodování. Uchazeč trvá na obsahu svojí námitky, neboť ve skutečnosti platí při výkladu závazků ustanovení § 536 až § 565 obchodního zákoníku - Smlouva o dílo - jsou tzv. speciálními ustanoveními k ust. § 261 až § 408 obchodního zákoníku - Obecná ustanovení o obchodních závazcích. Tzn., že pokud není něco výslovně jinak řešeno ve speciálním ustanovení, tak se na práva a povinnosti smluvních stran smlouvy o dílo použijí označená obecná ustanovení, kdy mezi obecnými ustanoveními obchodního zákoníku je část § 344 až § 351 vymezující právo kterékoli smluvní strany odstoupit od smlouvy, pro případ porušení závazků druhou stranou. Navíc v ust. § 550 je přímo v části upravující práva stran ze smlouvy o dílo upraveno právo objednatele odstoupit v souladu s obecnými ustanoveními od smlouvy pro případ porušení závazků zhotovitelem řádně a včas provádět dílo. Pokud se tedy strany výslovně nedohodnou ve smlouvě o dílo jinak (což platí pro návrh smlouvy ze strany uchazeče Marius Pedersen), platí v celém rozsahu výše popsaná práva stran, odstoupit od smlouvy v souladu s obchodním zákoníkem pro případ porušení povinností druhou smluvní stranou. Pokud by primátor správně a v souladu s platným právem hodnotil návrhy smluv jednotlivých uchazečů, musel by dospět k závěru, že možnost odstoupení od smlouvy je v případě návrhu uchazeče Marius Pedersen pro zadavatele nejvýhodnější, naproti tomu možnost odstoupení je v případě návrhů ostatních uchazečů ztížena v neprospěch zadavatele z důvodu odchýlných ujednání a podmínek pro využití práva na odstoupení obsažených v návrzích smluv těchto uchazečů.

7. Nabídková cena uchazeče Marius Pedersen je uměle ponížena a tato disproporce by v případě uzavření smlouvy znamenala finanční nevýhodu pro zadavatele ve výši cca 30 000 000,- Kč. Nabídková cena uchazeče Marius Pedersen je ve skutečnosti zpracována shodným postupem a obsahuje shodné položky jako nabídková cena ostatních uchazečů, a to včetně závazku podle bodu 8.8.1. nabídky hradit zadavateli nájemné za skládku ve výši minimálně 2 500 000,- Kč ročně, když tato výše může dosáhnout (být navýšena) až na 7 % tržeb skládky. Tedy naopak, možnost navýšení nájemného (příjmu zadavatele) a tím i zvýšení finančních výhod zadavatele oproti nabídkám ostatních uchazečů není při hodnocení nabídky uchazeče Marius Pedersen nijak zohledněna. Jedná se proto o neobjektivní hodnocení zadavatele. Pokud je vyhodnotitelnost tohoto kritéria tak jednoznačná, protože matematicky měřitelná jak tvrdí primátor, proč tedy zadavatel ve svém hodnocení hovoří o „umělém ponižování nabídkové ceny“ na straně uchazeče Marius Pedersen, ale přesto jeho nabídku hodnotí, když v případě skutečné manipulace se stanovením ceny oproti pravidlům určeným zadavatelem v podmínkách obchodní veřejné soutěže by nemohl nabídku pro její rozpor se zadávací dokumentací vůbec hodnotit.
8. K hodnocení podkritéria „reference o obdobných realizovaných zakázkách“, které bylo součástí kritéria hodnocení c) „odborná způsobilost uchazeče“ namítá - není pravdou, že předložil pouze 6 referencí s celkovým objemem 77 mil. Kč, neboť předložil 9 referencí s celkovým objemem přesahujícím 188 mil. Kč a jím předložená nabídka měla být hodnocena v tomto kritériu jako jednoznačně nejvhodnější. Tuto skutečnost však

zadavatel nezohlednil. Jedná se proto o netransparentní a neobjektivní hodnocení zadavatele vzbuzující společně s dalšími nedostatky v hodnocení pochybnosti o nestrannosti zadavatele při rozhodování. Přes stanovisko primátora trvá na svých námitkách a doplňuje, že objem obrátu referenčních zakázek uváděl v cenách bez DPH a minimálně některý z dalších uchazečů uváděl tento objem včetně DPH, aniž by se to na hodnocení zadavatele a primátora jakkoli projeвило.

9. Hodnocení podkritéria: „počet zaměstnanců odborných profesí“ u kritéria hodnocení c) neodpovídá skutečností zjistitelným z nabídek uchazečů. Nabídka uchazeče Marius Pedersen co do počtu profesí jednoznačně převyšuje ostatní nabídky a proto měla být hodnocena v tomto kritériu jako výlučně a jednoznačně nejvhodnější. Tuto skutečnost však zadavatel nezohlednil. Jedná se proto o netransparentní a neobjektivní hodnocení zadavatele vzbuzující společně s dalšími nedostatky v hodnocení pochybnosti o nestrannosti zadavatele při rozhodování. Pokud primátor tvrdí, že v rámci kritéria měl být hodnocen počet zaměstnanců odborných profesí a nikoli počet zaměstnanců, tak proč ve svém hodnocení neuvede kolik zaměstnanců odborných profesí podle jeho hodnocení uvedl v nabídce uchazeč Marius Pedersen a kolik vítězný uchazeč a namísto toho uvádí, že pro shodné hodnocení nabídky vítězného uchazeče s nabídkou uchazeče Marius Pedersen byla podstatná podrobná specifikace - popis předmětu činností všech odborných profesí v nabídce uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV.
10. Hodnocení podkritéria „využití pracovních sil“, které je obsahem kritéria hodnocení d) „využití místních zdrojů“ provádí zadavatel s odlišným přístupem ke každé z nabídek. Na straně uchazeče AVE CZ promítá skutečnosti nemající s pracovními silami využitelnými pro předmětnou zakázku nic společného (viz hodnocení obchodní vztahy uchazeče AVE CZ a jeho smluvních partnerů, slibované vytvoření odštěpného závodu), navíc skutečnosti podruhé zohledněné v hodnocení následujícího kritéria, aniž by shodně postupoval v případě uchazeče Marius Pedersen. Zásadně pak platí, že nemohl ani uchazeč AVE CZ ani uchazeč Marius Pedersen v tomto kritériu nabídnout nic více, než pouhý příslib zaměstnávat „místní síly“, pokud získá zakázku. Tato faktická nemožnost srovnávat se s nabídkou vítězného uchazeče plyne z faktu, že vítězný uchazeč doposud veřejnou zakázku vůči zadavateli v celém rozsahu plní, a proto již místní pracovní síly využívá, na rozdíl od ostatních uchazečů, kteří tak mohou učinit teprve v případě získání zakázky. Považuje způsob hodnocení zadavatele za diskriminační, neboť objektivně neporovnal nabídky uchazečů COMPAG MLADÁ BOLESLAV, AVE CZ a Marius Pedersen.
11. Hodnocení podkritéria „využití materiálových zdrojů apod.“ (kritérium hodnocení d) „využití místních zdrojů). Namítá, že nabídka uchazeče Marius Pedersen obsahuje kromě hodnocené technologické linky také záměr zřízení kompostárny a sběrný biologického odpadu. Zadavatel navíc podruhé hodnotí skutečnosti již zohledněné v hodnocení předcházejícího kritéria. Namítá, že nabídka nikoho jiného než uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV, který doposud zakázku plní nemohla být v daném kritériu vybrána jako nejvhodnější. Jedná se o diskriminační, neobjektivní a netransparentní hodnocení zadavatele.
12. Pokud činnost členů rady spočívala pouze v seznámení s návrhem stanoviska zadavatele k hodnocení nabídek uchazečů (podkladem pro jednání rady) ze dne 15.2.2005 a následné obecné diskusi o tomto návrhu, pak rada a zejména její členové ve skutečnosti vlastní výběr nejvhodnější nabídky, jako předpoklad k rozhodnutí, kterým se mění pořadí



stanovené odbornou komisí, vůbec neprováděli, neboť se pouze spokojili s převzetím návrhu a diskusí nad tímto, aniž by každý člen rady, po řádném seznámení s obsahem všech posuzovaných nabídek uchazečů, s obsahem podmínek obchodní veřejné soutěže zadavatele, zadávací dokumentace, zprávy komise pro hodnocení, provedl a odůvodnil vlastní výběr nejvhodnější nabídky/změnu výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeč Marius Pedersen má pochybnosti o tom, zda v rámci rozhodování zadavatele nemohlo dojít ke zvýhodnění vítězného uchazeče. Navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrušil usnesení Rady města Mladá Boleslav č. 2232 ze dne 17.2.2005 a zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Dne 8.4.2005 Úřad obdržel od uchazeče Marius Pedersen žádost o prodloužení lhůty k vyjádření. Dne 12.4.2005 se dostavil na Úřad právní zástupce uchazeče Marius Pedersen k nahlédnutí do spisu.

Dne 25.4.2005 orgán dohledu obdržel od uchazeče Marius Pedersen vyjádření, ve kterém znovu opakuje, co již uvedl v podaném návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Opětovně namítá rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Poukazuje na § 41 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění změn a doplňků, kdy platí, že právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva obce, příp. rady obce, jsou bez tohoto schválení od počátku neplatné. Namítá, že starosta obce je oprávněn pouze tlumočit projev vůle obce učiněný ve formě rozhodnutí oprávněným orgánem obce nemůže do pravomoci dalších orgánů obce zasahovat a práva či povinnosti těchto orgánů sám vykonávat. Uvádí, že v daném případě však ze zákona příslušný orgán zadavatele, kterým rozhodně není primátor, svoje rozhodnutí ze dne 17.2.2005 nezdůvodnil a odůvodnění ponechal zcela na vůli primátora. Navíc, ani primátor, v rámci listiny nazvané „Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ datované dne 18.2.2005, která rozhodnutím zadavatele není a byla pořízena o den později, než příslušný orgán obce rozhodl, žádné odůvodnění neprovedl, když pouze odkazuje na: „Písemné zdůvodnění od odchylného stanoviska zadavatele od hodnocení komise ze dne 15.2.2005“. Odůvodnění proto nebylo ani nemohlo být učiněno zadavatelem, jak ukládá zákon, neboť časově předcházelo vlastnímu rozhodnutí. Dále opětovně poukazuje, že vítězný uchazeč není řádně označen dle výpisu z obchodního rejstříku.

K návrhu uchazeče Marius Pedersen zadavatel uvedl:

- k rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, že neobsahuje podstatnou náležitost ve smyslu § 38 zákona, že se nedomnívá, že by se dopustil porušení zákona pouhým neuvedením odchylného stanoviska od hodnocení komise v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Naopak přímo v tomto v oznámení č.j.: 15774/2005 IPM ze dne 18.2.2005 uvádí, že rozhodnutí zadavatele neodpovídá pořadí nabídek stanovenému komisí pro posouzení a hodnocení nabídek, shrnutému ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.2.2005, a že písemné zdůvodnění odchylného stanoviska zadavatele od hodnocení komise ze dne 15.2.2005 je přiloženo ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek tak, jak stanovuje ust. § 38 odst. 3 zákona. Uvádí, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek je poradním orgánem zadavatele a její závěry mají pouze dispozitivní charakter. Stanovisko primátora k vzneseným námitkám vycházelo z ustanovení zákona a též z rozhodovací praxe Úřadu, konkrétně například z rozhodnutí č.j. VZ/S 24/03-153/1872/03-Gar ze dne 5.5.2003. Konstatuje, že všichni členové rady města měli možnost důkladného se seznámení s veškerou dokumentací veřejné zakázky, zejména

nabídkami jednotlivých uchazečů, podmínkami obchodní veřejné soutěže a zadávací dokumentace, s řadou z těchto materiálů se nejen seznamovali, nýbrž se na jednání rady města podíleli i na jejich tvorbě a schvalování.

- K označení vítězného uchazeče konstatuje, že vítězného uchazeče označil pouze zkrácenou českou částí obchodního jména.
- K námitkám týkajícím se stanovení vah jednotlivých kritérií uvádí, že mu zákon neukládá, aby v podmínkách obchodní veřejné soutěže stanovil váhy jednotlivých kritérií a aby precizoval hodnotící proces váhami podkritérií. Zároveň cituje a odvolává se na rozhodovací praxi Úřadu např. na rozhodnutí VZ/S 24/03-153/1872/03-Gar ze dne 5.3.2003, kde je m.j. uvedeno, že ust. § 5 odst. 1 písm. d) zákona na zadavatele neklade povinnost zveřejnit předem v podmínkách soutěže, jaká váha bude jednotlivým kritériím při hodnocení nabídek přiřazena. Tím, že uvedl kritéria pro hodnocení nabídek a jejich pořadí, splnil požadavek kladený ust. § 5 odst. 1) písm. d) v návaznosti na ust. § 5 odst. 3 zákona. Zadavatel se domnívá, že stanovil způsob hodnocení nabídek v podmínkách obchodní veřejné soutěže transparentně, neboť prakticky shodné hodnocení kritérií, která nelze vyjádřit číselně předepisuje vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti v § 8 odst. 3. Hodnocení číselně vyjádřitelného kritéria – nabídkové ceny bylo stanoveno jednoznačně transparentním způsobem, neboť byla předepsána lineární interpolace.
- K výběru nejvhodnější nabídky a k odchylnému stanovisku zadavatele od rozhodnutí komise se zadavatel odvolává na shora uvedené rozhodnutí Úřadu, ve kterém je obsaženo, že zadavatel má právo, jak vyplývá z ust. § 38 odst. 2 zákona, rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky rozdílně od rozhodnutí komise pro posouzení hodnocení, neboť závěry komise nemají pro zadavatele závazný charakter, ale pouze dispozitivní a že zákon v § 38 odst. 2 nestanoví formu, rozsah ani obsah písemného zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky odlišného od pořadí nabídek sestaveného podle hodnocení komise pro posouzení a hodnocení. Zdůrazňuje, že všichni členové rady města měli možnost důkladného se seznámení s veškerou dokumentací veřejné zakázky, zejména s nabídkami jednotlivých uchazečů, podmínek obchodní veřejné soutěže a zadávací dokumentace, s řadou těchto materiálů se nejen seznamovali, nýbrž se na jednání rady města podíleli i na jejich tvorbě a schvalování.
- Ke stanovisku primátora k části porovnání činnosti komise, která hodnotila nabídky na jednání dne 5.8.2004 a činnosti komise hodnotící nově nabídky na jednání dne 8.2.2005 zadavatel konstatoval pouze to, že se komise pro posouzení a hodnocení nabídek na svém jednání dne 8.2.2005 odchýlila od způsobu hodnocení nabídek stanoveným zadavatelem v odstavci 4.3 podmínek obchodní veřejné soutěže.
- K hodnocení nabídek dle jednotlivých podkritérií - kritérií stanovených v podmínkách obchodní veřejné soutěže v odst. 4.2., zadavatel odkázal na své obsáhlé stanovisko k hodnocení nabídek uchazečů. Dále zadavatel podotýká, že všichni členové rady měli nejen možnost se dokonale s nabídkami seznámit, nýbrž tak i většina z nich skutečně učinila a na tom neshledává nic protizákonného. Uvádí, že Rada města je tvořena šesti členy a seznámení se s obsahem nabídek všemi členy rady nelze dle názoru zadavatele ani zaručit ani vynutit, je možné však vytvořit podmínky, aby tito členové hodnotícího orgánu měli dostatečnou možnost se s předloženými nabídkami seznámit. Požadavek uchazeče, aby se s nabídkami seznámili všichni členové rady, by např. v případě dlouhodobé nemoci jednoho z členů rady znemožnil ukončení rozhodovacího procesu.
- K námitce týkající se odlišného přístupu zadavatele k provedeným hodnocením nabídek hodnotící komisí v roce 2004 a 2005 zadavatel odkazuje na sdělení o nevyhovění námitkám, ve kterém uvedl, že se plně ztotožňuje s námitkou uchazeče, kdy zmiňuje

nikoliv „řádně odvedenou práci komise“ při prvně prováděném hodnocení nabídek. Uznává, že nejen komise, ale i zadavatel, který je odpovědný za dodržování zákona pochybil, neboť nedostatky zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek neodstranil. Zároveň zadavatel uvádí, že zpráva komise pro posouzení a hodnocení ze dne 10.2.2005 sice již obsahovala podrobné slovní hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích a podkritériích, ale objevovala se řada připomínek jednotlivých členů komise k procesu hodnocení, které u zadavatele vyvolaly pochybnosti o správnosti hodnocení nabídek v souladu s údaji zjistitelnými z nabídek uchazečů a proto provedl po prostudování nabídek všech uchazečů opravu některých dle jeho názoru nesprávných závěrů komise pro posouzení a hodnocení.

V podaném návrhu ze dne 18.3.2005 uchazeč AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. namítá:

1. úkon zadavatele směřujícího k dokončení zadání veřejné zakázky před uplynutím lhůty pro podání námitek vyloučeným uchazečem společností KUKU spol. s r.o. Porušení zákona, který spatřuje v tom, že zadavatel rozhodl souběžně o vyloučení uchazeče KUKU, spol. s r.o. z obchodní veřejné soutěže z důvodu neprokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky stanovených zadavatelem a o výběru nejvhodnější nabídky. Uvádí, že rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky je úkonem, směřujícím k dokončení veřejné zakázky. Zadavatel zcela pominul ust. § 56 odst. 5 zákona, který zadavateli zakazuje činit před uplynutím lhůty pro podání námitek vyloučeného uchazeče jakékoliv úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázek. Odůvodňování tohoto jasně porušení ustanovení zákona časovou tísň, jak činí primátor zadavatele ve sdělení o námitkách, nemůže obstát. Dne 17.2.2005, kdy bylo vydáno usnesení zadavatele, tedy usnesení Rady města Mladá Boleslav č. 2232, ještě ani nezapočala uchazeči KUKU, spol. s r.o. běžet lhůta pro podání námitek, neboť ta začne běžet až dnem doručení oznámení o úkonech zadavatele podle § 55 zákona.
2. Hodnocení nabídek zadavatelem, porušení ustanovení § 6 odst. 1 zákona. Uvádí, že způsob hodnocení nabídek zadavatelem měl být proveden podle čl. 4. podmínek, který stanovil, že hodnocení nabídek bude provedeno pomocí více kritérií podle jejich ekonomické vhodnosti. Zadavatel vyhodnotil nabídky odchylně od hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek, shrnutém ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10.2.2005. Ze zdůvodnění odchylného stanoviska zadavatele plyne, že zadavatel nejdříve hodnotil subkritéria jednotlivých kritérií, která budoval, poté provedl součet bodů získaných uchazeči za subkritéria v rámci jednoho kritéria, ve kterém určil pořadí. Za toto pořadí poté uchazečům přiřadil určitý počet bodů. Například v hodnocení kritéria „komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele“, které se skládalo ze subkritérií: komplexnost a provázanost služeb, majetkové sankce při neplnění závazků, reklamační podmínky, jakost prováděných služeb, záruka za jakost prováděných služeb, doba splatnosti daňových dokladů za provedené služby, operativnost, podmínky pro odstoupení od uzavřené smlouvy, vypadaly výsledky hodnocení zadavatelem následovně: uchazeč Marius Pedersen součet bodů za subkritéria – 15 bodů, celkové hodnocení kritéria – 2 body, uchazeč AVE CZ součet bodů za subkritéria – 14 bodů, celkové hodnocení kritéria – 1 bod, uchazeč COMPAG MLADÁ BOLESLAV součet bodů za subkritéria – 19 bodů, celkové hodnocení kritéria – 3 body. Tímto způsobem bylo provedeno i hodnocení ostatních kritérií s výjimkou kritéria výše nabídkové ceny včetně DPH. Z výše uvedeného plyne, že počet bodů za kritérium neodrážel počet bodů získaných v jednotlivých subkritériích, takový způsob hodnocení byl tudíž nespravedlivý,

diskriminační a znevýhodňoval jedny uchazeče na úkor druhých. Předmětný způsob hodnocení subkritérií, ani žádný jiný způsob hodnocení subkritérií, nebyl uveden v podmínkách soutěže. Zrovna tak způsob přepočtu bodů získaných uchazeči za subkritéria na body získané uchazeči za kritéria nemá žádnou oporu v podmínkách obchodní veřejné soutěže. Zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 1 zákona.

3. V subkritériu „záruka za jakost provedených služeb“ byla hodnocena zadavatelem jako nejlepší nabídka uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV. To zadavatel odůvodňuje tak, že tato společnost nabídla záruku za dílo v délce 2 let. Uchazeč ani společnost Marius Pedersen a.s. žádnou záruku za dílo nenabídli. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou dle bodu 1. podmínek zejména služby jako nakládání s odpady, údržba veřejné zeleně či čištění města. Toto subkritérium je z hlediska své konstrukce absurdní a uchazeč spatřuje porušení zákona v tom, že hodnocení tohoto subkritéria neoprávněně zvýhodňuje uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV. Zadavatel tak porušil ust. § 11 odst. 1 zákona. Vymezení plnění veřejné zakázky, jak je uvedeno v bodě 1. podmínek, sjednání jakékoliv záruky za jakost vylučuje, a to vzhledem k povaze poskytovaných služeb. Zárukou za jakost se dle § 429 obchodního zákoníku, který se použije přiměřeně i na smlouvu o dílo (ustanovení § 563 odst. 2 obchodního zákoníku) rozumí, že se „...zhotovitel zaváže, že jím provedené dílo bude ještě po určité době po jeho předání způsobilé pro použití ke smluvenému, jinak obvyklému účelu nebo, že si zachovává smluvené, jinak obvyklé vlastnosti“. Charakter služeb je tedy takový, že vylučuje smysluplnou záruku za jakost dle příslušných zákonných ustanovení. Jakmile je jednou např. silnice vyčištěna nebo odpadkový koš vysypán (a dílo „předáno“), lze se jen těžko zaručit za „jakost“ takové služby v nějaké následné „záruční době“ ve smyslu § 429 obchodního zákoníku. Nabídnutá dvouletá záruční doba je tak absurdní, těžko si lze jen představit, že uchazeč zaručí, že např.: vyčištěná silnice bude čistá po dobu dvou let. Ve své nabídce neuvedl, že se zaručí za jakost, neboť právem považoval vzhledem k charakteru plnění veřejné zakázky takovou záruku za absurdní. Z hlediska plnění veřejné zakázky je zákonná odpovědnost za vady zcela postačující a uchazeč nevidí důvod proč by měl být při hodnocení znevýhodněn, ačkoliv k tomu není žádný reálný důvod.
4. Hodnocení podkritéria „počet zaměstnanců odborných profesí“. V čl. 15 podmínek zadavatel požadoval po uchazečích doložení přehledu o počtu zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky, což uchazeč AVE CZ učinil. Zadavatel při hodnocení nabídek uchazečů COMPAG MLADÁ BOLESLAV a Marius Pedersen vytváří nová kritéria, když uvádí, že nabídka vítězného uchazeče jako jediná z podaných nabídek podala podrobný přehled zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky. Podle zadavatele je v této nabídce podrobně popsána profesní struktura jednotlivých středisek pro plnění veřejné zakázky, s tím, že uchazeč COMPAG MLADÁ BOLESLAV deklaruje 119 pracovníků, z toho 3 vysokoškoláky, 22 pracovníků s úplným středním vzděláním, 46 pracovníků se středním odborným vzděláním a 48 ostatních pracovníků. Zadavatelem hodnocené kritérium dosaženého vzdělání zaměstnanců uchazečů COMPAG MLADÁ BOLESLAV a Marius Pedersen nebylo součástí podmínek soutěže. Jestliže zadavatel hodnotil počet zaměstnanců odborných profesí podle dosaženého vzdělání, pak podle názoru uchazeče zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když neprovedl hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v podmínkách soutěže.

Uchazeč se domáhá toho, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým zruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku a zadavateli uloží provést nový výběr, popřípadě zadání veřejné zakázky zruší.

Ve stanovisku k návrhu uchazeče AVE CZ se zadavatel odvolává kromě samotného stanoviska na sdělení o přezkoumání námitek uchazeče - uvádí:

- námitku uchazeče týkající se souběžného provedení výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o vyloučení uchazeče KUKU spol. s r.o. shledává nedůvodnou – není v rozporu se zákonem. Uvádí, že nečinil žádné další kroky směřující k dokončení soutěže.
- K porušení ust. § 6 odst. 1 zákona uvádí, že kritéria, která nejsou přesně matematicky srovnatelná hodnotil pomocí podkritérií. Zadavatel provedl v souladu s rozhodnutím Úřadu hodnocení nabídek v daných kritériích a podkritériích a dle výsledku přiřadil nabídkám exaktně stanovené bodové hodnocení dle odst. 4.3 podmínek soutěže. Z provedeného tabulkového i slovního hodnocení je zřejmé, že počet bodů přidělených nabídkám uchazečů je v souladu s přiděleným součtem bodů získaných při hodnocení podkritérií. Nedomnívá se, že by stanovený způsob hodnocení nabídek byl nespravedlivý a diskriminační.
- Ke kritériu „komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele“ podotýká, že ačkoliv výsledné bodové hodnocení nabídek uchazečů v tomto kritériu není přímo úměrné součtu bodů přidělených zadavatelem v podkritériích, zcela odpovídá způsobu hodnocení nabídek uvedenému v podmínkách soutěže. Poznává, že prakticky shodné hodnocení kritérií, která nelze vyjádřit číselně předpisuje vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti v § 8 odst. 3.
- Ke kritériu hodnocení nabídek „Komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele“ k podkritériu „záruka za jakost provedených služeb“, které se jeví uchazeči AVE CZ vzhledem k charakteru služeb absurdní uvádí, že plnění předmětné veřejné zakázky nespočívá pouze v provádění uchazečem účelově uváděných služeb, nýbrž například i v udržovací péči o technické prvky (viz kapitola 2.12. zadávací dokumentace), kde je poskytnutí záruky např. na montáž odpadkového koše, lavičky, klepadla či sušáku. Dále zadavatel konstatuje, že toto podkritérium bylo stanoveno shodně v podmínkách soutěže pro všechny uchazeče a proto nemohlo dojít k porušení § 11 odst. 1 zákona a rozhodně odmítá zvýhodnění uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV.
- Ke kritériu hodnocení „dosažené vzdělání zaměstnanců uchazečů“ zadavatel uvádí, že požadavek na uvedení přehledu o počtu zaměstnanců odborných profesí splnili s výjimkou společnosti KUKU, spol. s r. o. všichni uchazeči a zadavatel provedl hodnocení nabídek dle kritérií formulovaných v odstavci 4.2. podmínek obchodní veřejné soutěže, kde je zcela jednoznačně stanoveno v kritériu „odborná způsobilost uchazeče“ podkritérium „počet zaměstnanců odborných profesí“. O profesní struktuře a odbornosti pracovníků nabídka uchazeč nepojednává, což vyplývá i z hodnocení nabídek komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. U poddodavatelů jednotlivých služeb uvedených v nabídce uchazeče AVE CZ, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky není profesní struktura zmíněna vůbec a odbornost pracovníků je zmíněna pouze okrajově.

Dne 2.5.2005 se dostavil na Úřad JUDr. Petr Zderčík, zastupující na základě plné moci ze dne 18.10.2004 uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., za účelem nahlédnutí do spisu, s tím, že se k návrhům namítajících uchazečů vyjádří písemně a to do dne 9.5.2005. Dne 9.5.2005 obdržel Úřad vyjádření právního zástupce uchazeče, ve kterém se podrobně vyjadřuje k jednotlivým bodům návrhu uchazeče Marius Pedersen. Mimo jiné uvádí že, orgán dohledu v rozhodnutí S 575-R/04-590/140/Ná ze dne 3.11.2004 přezkoumal rozhodnutí v celém rozsahu a dospěl k závěru, že všichni uchazeči měli shodné podmínky ke zpracování nabídky. Poznává, že zadavatel předmět zakázky vymezil dostatečným způsobem, pak ovšem jsou námítky zejména uchazeče Marius Pedersen, proti předmětu soutěže nepřijatelné, když obsah předmětné veřejné zakázky zůstal nezměněn. Uchazeč může namítat pouze proti tomu, zda rozhodnutí zadavatele o naplnění podmínek odpovídá zjištěnému skutkovému stavu. Podle názoru uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV zadavatel hodnotil jednotlivá kritéria a podkritéria v souladu s podmínkami soutěže a v souladu se zákonem.

Vyjadřuje se k obsahu smlouvy o dílo. Podotýká, že uchazeč Marius Pedersen nabízí svoji interpretaci, nabízí smlouvu, která by byla opřena o obecná nikoliv speciální ustanovení obchodního zákoníku o tomto smluvním typu. Nabízí zadavateli místo konkrétní smlouvy o dílo obecný režim podle § 550 obchodního zákoníku. Uvádí, že uchazeč Marius Pedersen ani nepředpokládá, že by si kdokoliv takový návrh ověřil letným nahlédnutím do ustanovení § 550 obchodního zákoníku, které se týká nikoliv odpovědnostních vztahů za provedení díla, nýbrž způsobu provádění díla. Cit. ustanovení svazuje uplatnění odpovědnostních vztahů u zadavatele třífázově: objednatel musí nejprve zjistit, že zhotovitel provádí dílo v rozporu se svými povinnostmi – I. fáze, a v případě, že tomu tak je musí zadavatel požadovat odstranění vad v přiměřené lhůtě, kterou zhotoviteli poskytne – II. fáze., III. fáze – odstoupení od smlouvy ze strany zadavatele může nastat za podmínky, že by postup zhotovitele vedl k podstatnému porušení smlouvy. Zadavatel správně zhodnotil rizika, která by pro něj z takové koncepce smlouvy vyplývala. Dále rozhodně odmítá podezření uchazeče Marius Pedersen, že způsob hodnocení nabídek zadavatelem šel v jeho prospěch. Namítá, že nemůže být na jeho újmu v soutěži o veřejnou zakázku skutečnost, že tutéž činnost pro zadavatele plní.

Námítku týkající se neuvedení německé verze obchodního jména uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV spatřuje naprosto nepřijatelnou. Uvádí, že o totožnosti uchazeče nemůže být u zadavatele ani u ostatních uchazečů žádných pochyb.

K názoru uchazeče Marius Pedersen týkajícího se hlasování většiny všech členů a kdy o výběru nejvhodnější nabídky poukazuje na ust. § 101 odst. 2 zákona č. 128/2002 Sb., podle kterého k platnému rozhodnutí rady je třeba souhlasu nadpoloviční většiny jejích členů. Odmítá rovněž výhrady směřující k personifikaci primátora zadavatele, protože rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je rozhodnutím kolektivního orgánu a publikace tohoto rozhodnutí včetně zdůvodnění odchylného hodnocení podle § 38 odst. 2 zákona odpovídá ust. § 103 a násl. zákona č. 128/2002 Sb., o postavení starosty, resp. primátora.

Navrhuje, aby podané návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky orgán dohledu zamítl a rozhodnutí zadavatele ze dne 18.2.2005 potvrdil.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

a) zadavatel,

- b) COMPAG MLADÁ BOLESLAV s. r. o., se sídlem Vančurova 569, 293 05 Mladá Boleslav, za kterou jednájí jednatele Ing. Jaromír Línek a Ing. Josef Foit, právně zast. na základě plné moci ze dne 18.10.2004 JUDr. Petrem Zderčíkem, advokátem, advokátní kancelář Bělehradská 77, 120 00 Praha 2,
- c) Marius Pedersen a. s., se sídlem Malé náměstí 124, 500 03 Hradec Králové, za kterou jednájí prokuristé Ing. Miroslav Kvapil a Ing. Milan Páv, právně zast. na základě plné moci ze dne 17.3.2005 Mgr. Petrem Švadlenou, advokátem, Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové,
- d) AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za kterou jednájí prokuristé Ing. Jiří Čenský a Mgr. Roman Mužík, právně zast. na základě plné moci ze dne 21.3.2005 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, Advokátní kancelář, se sídlem Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 18.2.2005 č.j.: 6080/2005/PM. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 7.3.2005 č.j.: PM/200557/2005 a 20603/2005/PM, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k šetřenému případu a k námitkám uchazeče **Marius Pedersen** uvádí následující:

#### 1. **Ke zdůvodnění rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.**

V ustanovení § 38 odst. 2 zákona se uvádí, pokud rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise je zadavatel povinen své rozhodnutí písemně zdůvodnit. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky včetně zdůvodnění, v případě odchylného stanoviska od hodnocení komise, je zadavatel povinen podle ust. § 38 odst. 3 zákona přiložit ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel zpracoval 15-ti stránkové stanovisko k hodnocení nabídek uchazečů podaných do obchodní veřejné soutěže na „zajištění veřejně prospěšných služeb ve statutárním městě Mladá Boleslav“, ve kterém velmi podrobně rozebírá podle jednotlivých kritérií hodnocení nabídek uchazečů provedené komisí; s některými závěry komise se ztotožňuje s jinými nikoliv. Jednotlivá kritéria ohodnotil bodově spolu s verbálním komentářem s rozlišením významu (váhy) podle stanoveného způsobu hodnocení zveřejněného ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku. Podkritéria kritérií hodnocení obsahují rovněž slovní zdůvodnění. Je nezpochybnitelné, že zadavateli vyplývá z ust. § 38 odst. 2 zákona právo, rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky rozdílně od rozhodnutí komise pro posouzení a hodnocení nabídek, neboť závěry komise nemají pro zadavatele závazný charakter, ale pouze dispozitivní. Zadavatel je ve smyslu zákona subjektem s konečnou rozhodovací pravomocí a rovněž nese odpovědnost za dodržování zákona. Z uvedeného důvodu může zadavatel rozhodnout na základě vlastního závěru o výběru nejvhodnější nabídky odlišného od pořadí nabídek stanoveného komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Odlišné stanovisko od hodnocení komise zadavatel řádně zdůvodnil, konkrétně uvedl v čem komise při hodnocení nabídek v hodnotících kritériích a podkritériích pochybila a jak sám hodnotil údaje obsažené v nabídkách včetně toho, že uvedl důvody rozdílného hodnocení nabídek. Zadavatel zpracováním odlišného stanoviska od hodnocení komise doložil a prokázal, že hodnotil nabídky uchazečů podle všech stanovených kritériích

v podmínkách soutěže. Zadavatel vyjádřením odlišného stanoviska od hodnocení komise využil tak svého práva stanoveného, jak je shora uvedeno, v ust. § 38 odst. 2 zákona. Zdůvodnění odchylného stanoviska zadavatel přiložil ke zprávě o posouzení a hodnocení. Hodnocení zadavatele bylo transparentní a objektivní. Námitka uchazeče Marius Pedersen je nedůvodná.

2. **K označení uchazeče „COMPAG MLADÁ BOLESLAV“** k námitce, že uchazeč COMPAG MLADÁ BOLESLAV neuvedl v nabídce a následně ani zadavatel německou verzi Úřad uvádí, že výpis z obchodního rejstříku kromě plného názvu uchazeče obsahuje sídlo uchazeče, identifikační číslo, statutární orgán a na základě těchto údajů je nezpochybnitelné o jakou obchodní firmu (společnost) se jedná. V zadávací dokumentaci jsou v kapitole 8. „TABULKY PRO VYPLNĚNÍ UCHAZEČEM“ uvedeny v čl. 8.1. „POKYNY PRO VYPLNĚNÍ TABULEK“. Na stránce 211 je uveden formulář tabulky pro vyplnění „Identifikační údaje uchazeče včetně spojení na kontaktní osobu“, ve kterém uchazeči o veřejnou zakázku měli vyplnit dle předepsaného textu: obchodní jméno, IČO, DIČ, sídlo, PSČ, telefon, fax, e-mail, kontaktní osobu, titul, jméno, příjmení, mobil e-mail. Uchazeč COMPAG MLADÁ BOLESLAV požadované údaje v nabídce vyplnil. Z takto uvedeného obsahu tabulky nepochybně vyplývá o jakého uchazeče se jedná. Identifikaci lze považovat za dostačující pro podnikání v České republice. Námitka uchazeče Marius Pedersen není důvodná.
  
3. **Ke stanovení vah a způsobu hodnocení.** Podle § 6 odst. 1 zákona se provádí hodnocení nabídek buď na základě nabídkové ceny nebo podle ekonomické vhodnosti. Zadavatel ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku v čl. 4. „Způsob hodnocení nabídek“ stanovil, že hodnocení nabídek bude provedeno pomocí více kritérií podle jejich ekonomické vhodnosti a následně uvedl jednotlivá kritéria hodnocení v sestupném pořadí s rozlišením významu (váhy). Stanovení kritérií hodnocení je plně v kompetenci zadavatele. Všem zájemcům o veřejnou zakázku zadavatel stanovil jednoznačný a určitý způsob hodnocení nabídek. Ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) zákona zadavateli neukládá povinnost předem zveřejnit v podmínkách soutěže, jaký význam (váha) bude jednotlivým kritériím přiřazena při hodnocení nabídek. Zadavatel tím, že uvedl kritéria pro hodnocení nabídek vč. jejich pořadí splnil požadavek kladený ust. § 5 odst. 1 písm. d) zákona v návaznosti na ust. § 5 odst. 3 zákona. K námitce uchazeče, kdy se odvolává na rozhodnutí Úřadu č.j.: S 176-R/00-VP/140/ZH, že zadavatel měl v podmínkách zadání výslovně určit také jednotlivé váhy, jimiž se podkritéria podílí na celkové váze obecného kritéria, neboť v opačném případě se ztěžuje objektivní a transparentní hodnocení orgán dohledu uvádí, že ve shora uvedeném rozhodnutí je pouze uvedeno doporučení nikoliv povinnost, týkající se kvalitativního kritéria hodnocení „Odborná způsobilost, zejména reference o uchazeči“, které nelze matematicky objektivizovat. Dané rozhodnutí má na mysli objektivnost a průhlednost procesu hodnocení nabídek. Zadavatel v zájmu objektivity a transparentnosti musí náležitě kvalitativní kritérium hodnocení slovně okomentovat, zjistit čím ta která nabídka, splnila dané kritérium lépe než nabídky ostatních uchazečů a následně přidělit na základě verbálního zdůvodnění jednotlivým nabídkám uchazečů patřičný počet bodů. Zákon nestanovuje zadavateli povinnost stanovit podkritériím hodnocení význam (váhu). Způsob hodnocení nabídek uchazečů zadavatel stanovil, jak je výše uvedeno, ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže. V bodě 4. 3. je m. j. uvedeno, že hodnoty v závorkách u jednotlivých kritérií stanovují váhy jednotlivých kritérií a že hodnocení nabídek bude provedeno dle jednotlivých kritérií pomocí bodovací stupnice v rozmezí od 1 do n, kde n je přirozené číslo udávající počet hodnocených nabídek. Nabídka vyhovující v daném kritériu nejméně bude hodnocena jedním bodem,



nabídka vyhovující v daném kritériu nejlépe bude hodnocena n body. Ostatní nabídky budou hodnoceny ve všech kritériích s výjimkou kritéria výše nabídkové ceny body z intervalu (1; n), přičemž žádná z nabídek nemůže být hodnocena v daném kritériu stejným počtem bodů. Popsaným způsobem zadavatel hodnotil i „podkritéria“, tj. přiděloval 1-3 body (vyhovující: nejlépe 3 body, nejméně 1 bod). Součet bodů za jednotlivá podkritéria pak určil výsledné ohodnocení kritéria. Nejlépe hodnocená nabídka získala největší počet bodů za podkritéria - zadavatel jí přidělil 3 body a nejhůře hodnocené nabídce přidělil nejmenší počet bodů - 1 bod ve výsledném hodnocení kritéria. V některých případech, kdy v daném podkritériu bylo hodnocení shodné zadavatel přidělil nabídkám stejný počet bodů za dané podkritérium. Podkritéria měla stejnou váhu a zadavatel přiřazené body za podkritéria nijak neupravoval. Provedené hodnocení je naprosto transparentní a přidělené body odpovídají verbálnímu hodnocení, hodnotám a údajům z nabídek.

Ke konkrétně zmíněnému kvalitativnímu kritériu hodnocení „Odborná způsobilost uchazeče“, které zahrnuje podkritéria: „reference o obdobných realizovaných zakázkách“ a „počet zaměstnanců odborných profesí“ lze poznamenat, že v tomto kritériu se při hodnocení nabídek komise i zadavatel ztotožnili v názoru na nabídky uchazečů a nabídky vyhodnotili ve shodném pořadí (viz níže k jednotlivým kritériím a podkritériím hodnocení nabídek). Námitka uchazeče Marius Pedersen ke stanovení vah je nedůvodná.

Hodnocení 4 nabídek uchazečů provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek jmenovaná vládou České republiky, jako nejvhodnější nabídku vybrala komise nabídku uchazeče Marius Pedersen. Zadavatel se neztotožnil z výběrem provedeným komisí. Rozhodl o vyloučení uchazeče KUKU, spol. s r. o. z obchodní veřejné soutěže z důvodu neprokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky stanovených zadavatelem v podmínkách obchodní veřejné soutěže v čl. 15. podmínek písm. d) a e). Ve svém stanovisku k hodnocení nabídek uchazečů na uvedenou veřejnou zakázku velmi podrobně hodnotil 3 nabídky a uvedl důvody, které ho vedly k odchýlnému stanovisku od hodnocení komise a ke změně pořadí nabídek, postupoval v souladu s § 38 odst. 2 zákona. Nejvhodnější nabídkou vybral nabídku uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel písemně zdůvodnil a přiložil ke zprávě o posouzení a hodnocení v souladu s ustanovením § 38 odst. 3 zákona. Z předložené dokumentace k veřejné zakázce je zřejmé, jak bylo shora uvedeno, že u některých kritérií hodnocení vyjádřili jak komise tak i zadavatel shodné stanovisko týkající se hodnocení nabídek uchazečů, v některých případech se stanovisko zadavatele neshoduje s názorem komise při hodnocení nabídek. Rada města výběr nejvhodnější nabídky schválila usnesením č. 2232 ze dne 17.2.2005. Námitka uchazeče týkající se hodnocení nabídek je nedůvodná. K vlastnímu procesu hodnocení nabídek uchazečů Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A 1/99-32 ze dne 17.6.1999, č.j. 2A/2002 ze dne 16.3.2004, kde je uvedeno: „...Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. V opačném případě by se totiž vlastní výběr nejvhodnější nabídky mohl stát záležitostí znaleckých posudků a pak by existence zákona postrádala smysl...“. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatelem zdůvodněné provedené hodnocení nabídek uchazečů bylo transparentní, podle všech kritérií a podkritérií hodnocení; bylo provedeno způsobem, který je přezkoumatelný a toto své hodnocení vyjádřil slovním a bodovým hodnocením. Hodnocení bylo provedeno na základě hodnot a údajů uvedených v nabídkách uchazečů.

K námitkám uchazeče **Marius Pedersen** týkajících se jednotlivých kritérií hodnocení Úřad uvádí:

a) Kritérium „**komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo (zejména komplexnost a provázanost služeb, majetkové sankce při neplnění závazků, reklamační podmínky, jakost prováděných služeb, záruka za jakost provedených služeb, doba splatnosti daňových dokladů za provedené služby, operativnost, podmínky odstoupení od uzavřené smlouvy)**“ se skládá z osmi podkritérií. U pěti podkritérií se zadavatel shoduje s hodnocením komise pro posouzení a hodnocení nabídek a u tří podkritérií hodnocení komise neakceptuje:

4. k podkritériu „**komplexnost a provázanost služeb**“ v hodnocení tohoto podkritéria se komise i zadavatel shodují, že všichni uchazeči splnili toto podkritérium rovnocenně a všem třem uchazečům byl proto přidělen shodný počet bodů. Ve stanovisku zadavatele je sice m.j. uvedeno, že u nabídky uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV, je možno vyzdvihnout skutečnost, že veškeré poptávané veřejně prospěšné služby jsou zajišťovány a řízeny jedním podnikatelským subjektem, ale zároveň obsahuje vyjádření, že ani u nabídky uchazeče Marius Pedersen není možné konstatovat nekomplexnost či neprovázanost nabízených služeb“. Nabídky uchazečů byly hodnoceny shodným bodovým ohodnocením. Námitka uchazeče je nedůvodná.

5. Podkritérium „**operativnost**“. U tohoto podkritéria souhlasil zadavatel s hodnocením komise, že nejlépe dané podkritérium splnila nabídka uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV (4 body), Marius Pedersen (3 body) a AVE CZ (1 bod), kdy komise hodnotila tuto nabídku jako nejvhodnější, neboť jako jediná nabízí zadavateli nad rámec daných zákonnými předpisy zřízení 24 hodinového dispečinku s reakční dobou 1 hodiny a deklaruje odstranění příčiny naléhavé potřeby do 24 hodin. Zadavatel však nesouhlasil s výší komisí přidělených bodů uchazečům Marius Pedersen (3 body) a AVE CZ (1 bod), protože návrhy smluv těchto uchazečů neobsahují ustanovení, která by operativnost řešila a nabídky obou uchazečů hodnotil jako rovnocenné 1,5 bodem a nabídku uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV – 3 body.

Sankce za nezajištění zimní sjízdnosti komunikací do 2 hod. od výzvy zadavatele, která je uvedená v návrhu smlouvy o dílo uchazeče Marius Pedersen nehodnotil, že by měla pro zadavatele výhodu, zejména z důvodu, že je vázána na výzvu zadavatele. Rovněž jeden člen hodnotící komise, jak vyplývá ze zápisu č. 1 komise pro posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že zmiňovaná sankce (za každou dvouhodinu opoždění, která je ve výši 100,- Kč a je vázána na výzvu objednatele) nezajistí operativnost. K námitce uchazeče Marius Pedersen, že stejné závazky jaké prezentuje v nabídce vítězný uchazeč vyplývají pro každého, kdo bude plnit veřejnou zakázku přímo z obecně závazných právních předpisů zejména § 21 zákona č. 13/97 Sb., o pozemních komunikacích, § 41 vyhl. č. 104/1997 Sb. a obecně závazného nařízení obce, podle kterých bude zpracován a odsouhlasen plán zimní údržby lze uvést, že uchazečem cit. ustanovení pojednává o kupónech nikoliv o skutečnosti namítané uchazečem Marius Pedersen.

K námitce uchazeče týkající se naléhavé potřeby lze podotknout, že naléhavou potřebu nelze předem předjímat – vyplývá ze situace, která nastane a kterou musí zadavatel řešit. Naléhavou potřebu by zadavatel mohl uvést pouze příkladem nikoliv předem přesně stanovit a vymezit. Je na úvaze a zvážení uchazeče jakou konkrétní nabídku učiní zadavateli. Konkrétní posouzení a hodnocení, zvážení výhodnosti pro zadavatele provádí komise pro posouzení a hodnocení nabídek a následně závisí na rozhodnutí zadavatele, pokud své rozhodnutí zdůvodní, jak se stalo v daném případě. Zadavatel na základě skutečností shora uvedených vyhodnotil lépe nabídku vítězného uchazeče. Námitka uchazeče není důvodná.

6. Podkritérium „**podmínky odstoupení od uzavřené smlouvy o dílo**“. V tomto podkritériu se rozchází stanovisko zadavatele s hodnocením komise pro posouzení a hodnocení nabídek, kdy komise (čtyři pro, tři proti) vyhodnotila na prvním pořadí nabídku uchazeče Marius Pedersen (4 body), na druhém místě uchazeče KUKU spol. s r.o. (3 body), na třetím místě uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV (2 body) a na posledním čtvrtém místě uchazeče AVE CZ (1 bod). Komise přes skutečnost, že vyhodnotila na 1. místě nabídku uchazeče Marius Pedersen nezaujala při hodnocení tohoto podkritéria jednotný názor. V zápisu komise č. 1 se konstatuje, že k hodnocení tohoto kritéria byl uplatněn protinávrh na stanovené pořadí spočívající v právně zavádějící formulaci obsažené v nabídce uchazeče Marius Pedersen, kde v článku XI. bod 2 je m.j. uvedeno, že za podstatné porušení závazků je považováno neplnění článku II. a článku III. v celém rozsahu této smlouvy v trvání delším než jeden kalendářní týden pokud toto není způsobeno vyšší mocí. Touto formulací je smlouva prakticky nevypověditelná a proto by neměla být hodnocena nejvyšším počtem bodů. Většinový názor členů komise, že tato formulace znamená, že nedodržení, kteréhokoliv ze závazků zhotovitele vyplývající ze smlouvy, pokud nebude odstraněno do 7 dní, může být hodnoceno jako závažné porušení, které umožní zadavateli vypovězení smlouvy nenachází dle názoru zadavatele oporu ve formulacích obsažených v samotném návrhu smlouvy o dílo, neboť vzhledem k výše uvedenému je možné smlouvu vypovědět pouze v případě neplnění závazků zhotovitele dle čl. II. a čl. III. v celém rozsahu smlouvy v trvání delším než jeden kalendářní týden, jestliže toto není způsobeno některou ze skutečností podléhajících vyšší moci dle článku XII. smlouvy, jednostranného zrušení některé z činností dle čl. II ze strany zhotovitele. V ustanovení, které se týká možnosti ukončení smlouvy dohodou smluvních stran nespaturuje zadavatel žádnou výhodu. Zadavatel zastává názor, že možnost okamžitého ukončení smlouvy o dílo je ze strany objednatele pouze v případě, že zhotovitel přestane vykonávat všechny činnosti, jednostranně zruší provádění některé z činností uvedených v předmětu plnění. Problematickým dále zadavatel spatřuje nemožnost ukončit smlouvu bez výpovědní doby v případě porušení závazků menší důležitosti nebo v případě, že je podstatné porušení závazků napraveno nebo eliminováno během jednoho týdne od přijetí písemné upomínky. Zadavatel hodnotil na první místě nabídku uchazeče AVE CZ (3 body), na druhém místě nabídku uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV (2 body) na třetím místě nabídku uchazeče Marius Pedersen (1 bod). V odchylném stanovisku od hodnocení komise konstatoval, že nabídka uchazeče AVE CZ připouští odstoupení od smlouvy pouze písemně ze zákonných důvodů nebo z důvodů podstatného porušení smluvních povinností nejpozději však do 180 dní, kdy důvod odstoupení vznikl. U objednatele za podstatné porušení považuje opakované prodlení s placením smluvní ceny nebo její části za práce a služby, které nebyly objednatelem reklamovány. U zhotovitele se považuje za podstatné porušení smluvních povinností opakované, tj. nejméně ve třech případech v jednom kalendářním čtvrtletí, poskytování vadných prací a služeb nebo neprovedení prací a služeb, na které objednatel zhotovitele opakovaně a bezvýsledně písemně upozornil. Zadavatel u této nabídky kladně hodnotil, že je smlouva vypověditelná v případě poskytování vadných prací a služeb nebo jejich neprovedení, na které byl zhotovitel opakovaně písemně upozorněn a zároveň skutečnost, že není uvedena délka výpovědní lhůty a proto lze odstoupit od smlouvy okamžitě pokud by tato okolnost nastala. Proto se tato nabídka jevila zadavateli v daném podkritériu nejvhodnější. Jako druhou nejvhodnější hodnotil nabídku uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV, kde je možné smlouvu vypovědět z důvodu porušení smluvních povinností, na které byl zhotovitel opakovaně písemně upozorněn a nezjednal nápravu ani v dodatečně poskytnuté lhůtě nikoliv kratší než 30 dní, ale výpovědní doba činí 6 měsíců. Počet opakování

případně vadného plnění není omezen ve vztahu k případnému vypovězení smlouvy a pro zadavatele, jak uvádí, je bezvýznamné ustanovení o tom, že objednatel je oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, že je poskytovatel v prodlení s plněním déle než 2 měsíce a nezjedná nápravu ani do 15 dní. Zadavatel nejméně hodnotil nabídku uchazeče Marius Pedersen, ve které není uvedena délka výpovědní doby a jak uvádí - jediný pozitivní důvod pro ukončení smluvního vztahu mimo uvedeného okamžitého ukončení smlouvy. Pokud by plnění dle smlouvy o dílo bylo prováděno s vadami, nelze smlouvu vypovědět. K tomu dále zadavatel podotýká, že uchazeč Marius Pedersen připouští výpověď smluvních stran okamžitě v případě podstatného porušení závazků uvedených ve smlouvě i přes dvě písemná upozornění. Za podstatné porušení smluvních povinností ze strany objednatele je považováno prodlení s placením delším než 60 dní od splatnosti daňového dokladu; bez výpovědní doby nelze ukončit smlouvu v případě porušení závazků menší důležitost nebo pokud je podstatné porušení závazků napraveno nebo eliminováno během jednoho týdne od přijetí písemné upomínky, smlouvu lze ukončit i dohodou.

K poukazu uchazeče Marius Pedersen na ustanovení § 536-565 obchodního zákoníku Smlouva o dílo, která jsou tzv. speciálními ustanoveními o obchodních závazcích, že pokud není něco výslovně jinak řešeno ve speciálním ustanovení, tak se na práva a povinnosti smluvních stran smlouvy o dílo použijí označená obecná ustanovení, kdy mezi obecnými ustanoveními obchodního zákoníku je část § 344 až 351 vymezující právo kterékoli smluvní strany odstoupit od smlouvy pro případ porušení závazků druhou stranou, lze uvést, že v daném případě zahrnuje předmět plnění veřejné zakázky značně široký okruh činností skládající se z komplexního nakládání s odpady, údržby veřejné zeleně, čištění města, zajištění zimní sjízdnosti komunikací, zajištění uskladnění odtažených vozidel, služeb neuvedených či jinak obtížně měřitelných, včetně veškerých přípomocných prací pro provedení díla, kdy smlouva má být uzavřena na dobu 10-ti let, zadavatel bral v úvahu a zvažoval všechny práva a povinnosti obou stran a ze smlouvy vyplývající možnosti s případným ukončením smlouvy. Zadavatel lépe hodnotil nabídky, kdy celá nabídka na veřejnou zakázku je de facto návrhem smlouvy o dílo (ve vymezení plnění veřejné zakázky v Obchodním věstníku zadavatel výslovně stanovil, že nabídka na zajištění výše uvedených veřejně prospěšných služeb bude předložena ve formě návrhu smlouvy o dílo), ve kterých jsou konkrétním způsobem stanoveny podmínky odstoupení od uzavřené smlouvy. K hodnocení zadavatele Úřad poznamenává, jak je již výše uvedeno, že v souladu s názorem Vrchního soudu v Olomouci vyjádřeném v rozsudku č.j. 2A 1/99-32 ze dne 17.6.1999, č.j. 2A/2002 ze dne 16.3.2004 neprovádí hodnocení, ani nezkoumá vlastní úvahy členů komise a rovněž neposuzuje, jak mají či nemají nabídky uspět v rámci jednotlivých kritérií hodnocení, přezkoumává především postup, kterým k výběru nejvhodnější nabídky došlo a zda byly dodrženy všechny zákonné podmínky a zda byl výběr (hodnocení) proveden transparentně.

Kritérium hodnocení komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo je v zadání veřejné zakázky v Obchodním věstníku definováno výčtem podkritérií, kterými jsou: komplexnost a provázanost služeb, majetkové sankce při neplnění závazků, reklamační podmínky, jakost prováděných služeb, záruka za jakost provedených služeb, doba splatnosti daňových dokladů za provedené služby. Tím, že zadavatel u tohoto kritéria stanovil podkritéria hodnocení byl předmět plnění vymezen dostačujícím způsobem pro zpracování nabídek. Komise i zadavatel hodnotili nabídky uchazečů podle všech zveřejněných podkritérií. Provedené hodnocení obsahuje u každého podkritéria slovní komentář a zdůvodnění v čem zadavatel spatřoval, že ta která nabídka splnila toto podkritérium lépe než nabídky ostatních uchazečů. Tím, že zadavatel cit. kritérium upřesnil podkritérii, a podle daných podkritérií nabídky uchazečů hodnotil, umožňovalo

takto vymezené kritérium vyhodnotit nabídky uchazečů. Provedené hodnocení lze považovat za objektivní. Námitka uchazeče není důvodná.

7. b) Kritérium „**nabídková cena**“. Ve smyslu § 2 písm. h) zákona je nabídkovou cenou nabídka, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky. Nabídka uchazeče Marius Pedersen obsahuje nabídkovou cenu bez DPH: 562 801 020,- Kč (vč. DPH 669 733 210,- Kč), COMPAG MLADÁ BOLESLAV: 550 256 955,- (vč. DPH 654 805 777,- Kč) a AVE CZ: 554 136 140,- Kč (vč. DPH 659 422 000,- Kč). Jak komisí tak zadavatelem je v souladu se stanoveným způsobem hodnocení nabídek nejlépe hodnocena nabídka uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV, který předložil nejnižší nabídkovou cenu, nejnižším počtem bodů byla hodnocena nabídka uchazeče Marius Pedersen s nejvyšší nabídkovou cenou. Zadavatel ve svém odchylném stanovisku od hodnocení komise pouze poznamenává - již mimo hodnocení nabídek dle kritéria „výše nabídkové ceny včetně DPH“, že nabídková cena firmy Marius Pedersen je v oblasti komplexního nakládání s odpady „uměle“ ponížena o 2 500 000,- Kč bez DPH za rok, uvádí, že tato disproporce oproti ostatním nabídkám není v návrhu smlouvy o dílo řešena a znamenala by finanční nevýhodu pro zadavatele ve výši 29 750 000,- Kč vč. DPH za dobu trvání 10 let smlouvy. Uchazečem uváděnou možnost navýšení nájemného /příjmu zadavatele/ až o 7 %, které by znamenalo zvýšení finančních výhod zadavatele proti nabídkám ostatních uchazečů nepokládal zadavatel za výhodu, když ostatní uchazeči nabídli zadavateli 30 % podíl z tržeb za skládku. Tato skutečnost však neměla vliv na hodnocení nabídek. Komise i zadavatel hodnotili nabídky uchazečů podle absolutní výše celkové nabídkové ceny uvedené v nabídkách uchazečů, v souladu s požadavkem zákona a tedy transparentně a nediskriminačním způsobem. M.j. v zadávací dokumentaci na str. 209 v čl. 8.1. „POKYNY PRO VYPLNĚNÍ TABULEK“ je uvedeno, že nabídkovou cenou se rozumí celková cena předmětu plnění za dobu plnění veřejné zakázky včetně DPH“. Námitka uchazeče Marius Pedersen je nedůvodná.

c) Kritérium „**odborná způsobilost uchazeče**“:

8. podkritérium „**reference o obdobných realizovaných zakázkách**“. Při hodnocení tohoto podkritéria se zadavatel ztotožnil s komisí, která hodnotila nabídky uchazečů jednomyslně. Na prvním místě byla hodnocena nabídka uchazeče AVE CZ, který předložil v tabulce „Referenční zakázky obdobného rozsahu a charakteru“ 4 reference s celkovou výší obrátu 114 mil. Kč. Na druhém místě byla hodnocena nabídka uchazeče Marius Pedersen, který uvedl v téže tabulce 6 referencí s celkovou výší obrátu 77 mil. Kč a na třetím uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV, kdy v cit. tabulce je uvedeno 6 referencí s celkovou výší obrátu 75 mil. Kč. K námitce uchazeče Marius Pedersen, že předložil 9 referencí s celkovým objemem přesahujícím 188 mil. Kč a jím předložená nabídka měla být v tomto kritériu jednoznačně hodnocena jako nejvhodnější Úřad uvádí, že v nabídce uchazeče na str. 18 v tabulce „Referenční zakázky obdobného rozsahu a charakteru“ je uvedeno 6 prováděných služeb s výší obrátu 76,95 mil. Kč, u kterých jsou obsaženy na str. 19-26 dobrozdání objednatelů služeb. Kromě toho jsou v nabídce na str. 12-17 uvedeny referenční listiny prokazující splnění dalšího předpokladu (§ 2f) a na str. 89 „Přehled zakázek realizovaných v rámci Marius Pedersen ČR“ jsou uvedeny reference na zakázky, jinými subjekty, které jsou v částečném nebo celém vlastnictví uchazeče (viz. např. IPODEC-ČISTÉ MĚSTO, a. s., Krušnohorské komunální služby a. s.). Z nabídky však nevyplývá, že by nabídku podávaly uvedené subjekty společně s uchazečem, když kvalifikační předpoklady a další předpoklady pro plnění veřejné zakázky předložil pouze uchazeč Marius Pedersen. Výše uvedené referenční listiny subjektů následně zadavatel ani

komise nezahrnuli do provedeného hodnocení nabídek uchazečů. Námitka uchazeče není důvodná.

9. Podkritérium „**počet zaměstnanců odborných profesí**“. Při hodnocení tohoto podkritéria došlo ke shodě zadavatele s komisí. Oba hodnotili nabídky vítězného uchazeče a uchazeče Marius Pedersen jako srovnatelné a oběma nabídkám určili první pořadí. Nabídka uchazeče Marius Pedersen deklaruje v nabídce celkem 1 039 zaměstnanců (Marius Pedersen Group), z toho vysokoškolsky vzdělaných 61, středoškolsky vzdělaných 270 pracovníků (na straně 86. nabídky upřesňuje počet zaměstnanců vlastního uchazeče „Marius Pedersen a. s. na 309). Pro realizaci zakázky ve městě Mladá Boleslav uvádí 36 pracovníků z toho: 3 pracovníky THP-vysokoškoláky (přírodní vědy, chemie, ekologie), 4 pracovníky THP středoškoláky a 29 pracovníků dělnických profesí. Uchazeč COMPAG MLADÁ BOLESLAV deklaruje 119 pracovníků, z toho 3 vysokoškoláky a 71 pracovníků se středním odborným vzděláním a vyšším, přičemž v nabídce uvádí rozdělení pracovníků podle odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky pro správu, provoz skládky, svoz velkoobjemových kontejnerů, provoz sběrných dvorů. Uchazeč AVE CZ uvádí v nabídce celkový počet zaměstnanců 459, ale bez rozlišení odbornosti a vzdělání. Pro plnění veřejné zakázky uvažuje s 67 zaměstnanci, z toho je 55 dělníků a 12 technickohospodářských pracovníků. Na základě toho přidělil zadavatel uchazečům Marius Pedersen a COMPAG MLADÁ BOLESLAV v tomto podkritériu 2,5 bodu a uchazeči AVE CZ 1 bod. Úřad v provedeném hodnocení neshledal neobjektivnost hodnocení komisí ani zadavatelem. Námitka uchazeče je nedůvodná.

d) Kritérium „využití místních zdrojů“ je předposledním kritériem hodnocení obsahuje dvě podkritéria: „využití pracovních sil“ a „využití materiálových zdrojů apod.“

10. V podkritériu „**využití pracovních sil**“ hodnotila komise i zadavatel nabídky uchazečů rozdílně. Shodně s komisí zadavatel hodnotil nejvhodnější nabídkou uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV (3 body). Na rozdíl od komise zadavatel vyhodnotil na druhém místě nabídku uchazeče AVE CZ (2 body) a na třetím místě nabídku uchazeče Marius Pedersen (1 bod). Lépe hodnotil nabídku uchazeče AVE CZ než nabídku uchazeče Marius Pedersen z důvodu, že uchazeč AVE CZ dokládá poddodavatelské smlouvy prokazující zajištění provozu sběrných dvorů místní firmou Stanislav Šturma - EKOTRANS a zajištění údržby veřejné zeleně, zimní sjízdnosti komunikací a čištění města společností KUKU spol. s r. o. a uvažuje s vytvořením nového odštěpného závodu v Mladé Boleslavi. Nabídku uchazeče Marius Pedersen hodnotil na třetím místě, neboť v nabídce je uveden pouze příslib přednostního zaměstnávání občanů Mladé Boleslavi a je deklarován rozvoj činnosti a vytváření nových pracovních míst, avšak bez bližšího určení. Zadavatel při hodnocení nabídek uchazečů vycházel z obsahu nabídek. Provedené hodnocení nabídek uchazečů lze považovat vzhledem ke skutečnostem shora uvedeným, které vycházejí z údajů obsažených v nabídkách uchazečů, za transparentní a objektivní. Námitka není důvodná.

11. U podkritéria „**využití materiálových zdrojů apod.**“ zadavatel odlišně hodnotil nabídky uchazečů na druhém a třetím pořadí. Shodně jako komise zadavatel hodnotil nejvhodnější nabídkou - nabídku uchazeče COMPAG MLADÁ BOLESLAV, ve které je uvedeno, že 60 % podílu z celkového obrátu nákupu služeb, materiálu a zboží bude nakupováno u místních podnikatelských subjektů a příslib výstavby nového moderního areálu, výstavba třídící linky a kompostárny. Jako druhou nejvhodnější nabídku zadavatel hodnotil nabídku uchazeče AVE CZ, která obsahuje příslib vybudování nového závodu s tím, že převážnou

část veřejné zakázky budou vykonávat firmy s regionální nebo spíše okresní působností a toto je v nabídce doloženo smlouvami o uzavření budoucích smluv o dílo a tím, je podle názoru zadavatele zajištěno i využití místních materiálových zdrojů lépe než u nabídky uchazeče Marius Pedersen, který v nabídce uvádí, že vytvoří nové dodavatelsko odběratelské vztahy a počítá se zřízením třídící a technologické linky v místě. Dále je obecně, jak z této nabídky vyplývá, zmíněno podpoření místního navazujícího podnikatelského prostředí, ale bez bližší specifikace (zadavatel přiřadil nabídce 1 bod – 3. místo, komise 3 body – 2. místo). Zadavatel lépe hodnotil nabídky uchazečů, které obsahují konkrétnější způsob zajištění využití materiálových zdrojů. Provedené hodnocení zadavatelem lze považovat za transparentní a objektivní.

12. K námitce uchazeče Marius Pedersen, že Rada města zejména však její členové vůbec neprovedli ve skutečnosti vlastní výběr nejvhodnější nabídky, kterým se mění pořadí stanovené odbornou komisí, je možné konstatovat, že zákon v ustanovení § 38 odst. 2 ukládá zadavateli pouze povinnost své rozhodnutí zdůvodnit a podle ustanovení § 38 odst. 3 zákona přiložit zdůvodnění v případě odchylného stanoviska od hodnocení komise ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zákon zadavateli neukládá způsob provedení zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky zadavatel provedl a Rada města výběr nejvhodnější nabídky schválila. K hodnocení nabídek se Úřad vyjádřil výše.

Celkově k námitkám uchazeče Marius Pedersen obsaženým v návrhu ze dne 17.3.2005 Úřad konstatuje, že žádnou z námitek neshledal důvodnou.

K námitkám uchazeče **AVE CZ** orgán dohledu uvádí:

1. **Vyloučení uchazeče KUKU spol. s r.o.** Usnesením Rady města Mladá Boleslav č. 2232 ze dne 17.2.2005 schválila Rada města stanovisko zadavatele ze dne 15. 2. 2005 k hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídek: „na zajištění veřejně prospěšných služeb“, ve kterém se zadavatel neztotožnil s hodnocením komise, že všichni uchazeči splnili podmínky stanovené zadavatelem v obchodní veřejné soutěži. Dospěl k závěru, že podmínky stanovené obchodní veřejnou soutěží nesplnil uchazeč KUKU spol. s r.o. Zadavatel tohoto uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce rozhodnutím o vyloučení ze dne 18.2.2005 č.j.: 15781/2005/PM na základě ust. § 34 odst. 4 zákona - posoudil, že jeho nabídka nesplnila podmínky soutěže z obsahového hlediska stanovené v článku 15. odst. 15.1. písm. d) a e) a některé podmínky zadávací dokumentace. V rozhodnutí o vyloučení podal uchazeči poučení o možnosti podat námitky do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče. Uchazeč využil svého práva a proti tomuto rozhodnutí podal zadavateli námitky, nesouhlasil s tím, že v nabídce nedoložil využití místních zdrojů a smluvního zajištění likvidace komunálního a nebezpečného odpadu, je přesvědčen, že vytýkané nedostatky mají pouze formální charakter. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl z důvodu nedoložení v nabídce písemných čestných prohlášení k podrobné specifikaci využití místních zdrojů a smluvnímu zajištění likvidace komunálního odpadu, zajištění likvidace nebezpečného odpadu a zajištění materiálového využití tříděného odpadu, čímž uchazeč nesplnil, jak je shora uvedeno, požadavek na prokázání dalšího předpokladu pro plnění veřejné zakázky dle článku 15, odstavce 15.1., písm. d) a e) podmínek soutěže. Uchazeč podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Úřad o návrhu rozhodl ve správním řízení rozhodnutím č.j.: S 520-R/05-121/140/Ná ze dne 13.5.2005. Úřad návrh zamítl podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona,

neboť návrh byl podán orgánu dohledu po uplynutí lhůty pro podání návrhu. Dne 9.6.2005 obdržel orgán dohledu proti cit. rozhodnutí od uchazeče rozklad, který předseda Úřadu č. j. 3R 34/05-Ku ze dne 28.7.2005 zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Přestože byl návrh uchazeče KUKU spol. s r.o. z procesních důvodů zamítnut, Úřad přezkoumal postup zadavatele při jeho vyloučení i po věcné stránce a neshledal důvod pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu pro porušení zákona. Z uvedeného je zřejmé, že námitka vztahující se k vyloučení uchazeče KUKU spol. s r.o. se nemůže věcně dotýkat návrhu uchazeče AVE CZ, který směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Námitka je nedůvodná.

2. **Hodnocení nabídek zadavatelem. Porušení ust. § 6 odst. 1 zákona.** K námitce uchazeče, že počet bodů za kritérium neodrážel počet bodů získaných v jednotlivých subkritériích (podkritériích) uvádí orgán dohledu, že jednou z podmínek podle § 5 odst. 1 zákona, kterou musí zadavatel stanovit ve vyhlášených podmínkách soutěže je způsob hodnocení nabídek podle § 6 zákona tedy s uvedením kritérií, podle kterých bude provádět výběr nejvhodnější nabídky, přičemž zcela ponechává na zadavateli jaký zvolí způsob výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti nabídek a metodu stanovení pořadí nabídek. Určil váhy jednotlivých kritérií hodnocení a podle všech stanovených kritérií vč. podkritérií provedl výběr nejvhodnější nabídky a stanovení pořadí nabídek. Např. kritérium hodnocení „komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele (zejména komplexnost a provázanost služeb, majetkové sankce při neplnění závazků, reklamační podmínky, jakost prováděných služeb, záruka za jakost provedených služeb, doba splatnosti daňových dokladů za provedené služby, operativnost, podmínky odstoupení od uzavřené smlouvy)“, které se skládá i z kvalitativních podkritérií přesto, že výsledné bodové hodnocení nabídek uchazečů není přímo úměrné součtu bodů přidělených zadavatelem v podkritériích, odpovídá způsobu hodnocení nabídek zveřejněnému v podmínkách obchodní veřejné soutěže. Výběr v jednotlivých kritériích a podkritériích hodnocení zadavatel zdůvodnil (k hodnocení nabídek uchazečů se orgán dohledu vyjadřuje u návrhu uchazeče Marius Pedersen). Námitka uchazeče není důvodná.
3. **Porušení ust. § 11 zákona.** Podkritérium „záruka za jakost provedených služeb“. Zadavatel stanovil podkritérii prvního kritéria hodnocení „komplexnost a výhodnost návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele: „jakost prováděných služeb“ a „záruku za jakost prováděných služeb“. V „záruce prováděných služeb“ zadavatel hodnotil nejlépe nabídku uchazeče AVE CZ, který jako jediný vázal kvalitu díla i na platné technické normy. Podkritérium „záruka za jakost prováděných služeb“ stanovil v podmínkách obchodní veřejné soutěže shodně pro všechny zájemce o veřejnou zakázku a v zadávací dokumentaci v kapitole 2.2. „Udržovací péče o technické prvky“ v čl. 2. je stanoven požadavek na technické prvky, které jsou součástí základních ploch zeleně: odpadkové koše, lavičky, klepadla a sušáky. Zadavatel v podkritériu „záruka za jakost provedených služeb“ hodnotil lépe nabídku vítězného uchazeče (3 body), který v nabídce uvedl záruku 2 roky, např. na montáž odpadkového koše, lavičky, klepadla nebo sušáku, oproti nabídkám uchazečů AVE CZ a Marius Pedersen (1,5 bodu), kteří délku záruční doby neuvedli. Zadavatel tím, že hodnotil v daném podkritériu lépe nabídku vítězného uchazeče, který v nabídce uvedl záruční dobu neporušil ustanovení § 6 a § 11 odst. 1 zákona.
4. Podkritérium „počet zaměstnanců odborných profesí“ stanovil zadavatel součástí kritéria hodnocení c) „odborná způsobilost uchazeče“ (reference o obdobných



realizovaných zakázkách, počet zaměstnanců odborných profesí) a upřesnil ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v článku 15. „Požadavky na prokázání dalších předpokladů (§ 2f)“ v bodě 15.1. písm. b), kde požadoval doložení dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky: doložením „přehledu o počtu zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky; doložení bude provedeno uvedením požadovaných údajů v nabídce uchazeče“. Při hodnocení tohoto podkritéria se shodli zadavatel a komise v hodnocení nabídek uchazečů (jak je uvedeno již výše u návrhu uchazeče Marius Pedersen). Nabídky uchazečů byly hodnoceny podle podmínek obchodní veřejné soutěže, kdy byl hodnocen počet a odbornost zaměstnanců. Námitka uchazeče není důvodná.

K zadavatelem provedenému hodnocení nabídek uchazečů lze poznamenat, že Úřad neshledal neobjektivnost, netransparentnost hodnocení ani porušení § 11 zákona.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Statutární město Mladá Boleslav, Komenského náměstí 61, 293 49 Mladá Boleslav, zast. primátorem města Mgr. Svatoplukem Kvaizarem
2. Advokátní kancelář, JUDr. Petr Zderčík, advokát, Bělehradská 77, 120 00 Praha 2
3. Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři, Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, Mgr. Petr Švadlena, advokát
4. Advokátní kancelář, JUDr. Ladislav Břeský, advokát, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2