Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. 3. 2006.

Č. j.: VZ/S 183/05-153/5549/05-Va V Brně dne 23. listopadu 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.10.2005 z vlastního podnětu podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. ve věci přezkoumání úkonů zadavatele statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného PhDr. Richardem Svobodou, primátorem, při zadávání veřejné zakázky „Sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu na území statutárního města Brna " v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 13.4.2005 pod ev. č. 50003658, rozhodl **takto**

I. Zadavatel statutární město Brno nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 55 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. tím, že jako dílčí kritéria pro posuzování nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti zvolil i kritéria „vybavení technikou pro plnění zakázky", „vybavení sběrných středisek sběrnými nádobami" a „reference", přičemž tato kritéria nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče ve smyslu § 33 odst. 1 písm. c) bod 2. a 3. tohoto zákona.

II. Zadavatel statutární město Brno nesplnil povinnost stanovenou v § 63 odst. 1 posledně citovaného zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení nabídek s odůvodněním.

III. Zadavatel statutární město Brno nesplnil povinnost uvedenou v § 65 odst. 1 citovaného zákona, v návaznosti na § 62 odst. 1 a 3 tohoto zákona tím, že přidělil veřejnou zakázku na základě hodnocení nabídek, při kterém hodnotící komise použila metodu, která je v rozporu s § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Z důvodu nesplnění uvedených povinností se zadavateli statutárnímu městu Brnu podle § 101 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. ukládá zákaz plnění smlouvy o dílo uzavřené dne 15. 8. 2005 mezi jmenovaným zadavatelem a společností SITA Moravia a. s.,

Brno, neboť nesplnění citovaných povinností mohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Odůvodnění

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené PhDr. Richardem Svobodou, primátorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. na centrální adrese dne 13.4.2005 pod ev. č. 50003658 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu na území statutárního města Brna“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 4 nabídky. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dne 1.7.2005 rozhodl o přidělení veřejné zakázky, a to uchazeči SITA Moravia a. s., Holzova 14/730, 628 00 Brno, za něhož jedná Hubert Perrin de Brichambaut, předseda představenstva (dále jen „SITA Moravia a. s.“), přičemž následně uzavřel zadavatel dne 15. 8. 2005 s tímto uchazečem smlouvu o dílo. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 1.7.2005 o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Praha 2, námitky. Zadavatel následně svým dopisem ze dne 1. 8. 2005 námitky vrátil navrhovateli s odůvodněním, že byly podány opožděně. Dopis o vrácení námitek navrhovatel obdržel dne 3. 8. 2005 a protože nepovažoval způsob vyřízení námitek zadavatelem za učiněný v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, podal dopisem ze dne 11. 8. 2005 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. O návrhu bylo rozhodnuto v rámci samostatného správního řízení vedeného pod č.j. VZ/S146/05. Vzhledem ke skutečnosti, že po přezkoumání dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o souladu úkonů a postupů zadavatele učiněných při zadávání šetřené veřejné zakázky se zákonem, bylo přistoupeno k zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 183/05-153/4634/05-Va ze dne 10. 10. 2005, který účastníci řízení převzali dne 13. 10. 2005, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel,
- společnost SITA Moravia a. s., které byla veřejná zakázka přidělena a s níž byla dne 15. 8. 2005 uzavřena smlouva o dílo.

V oznámení o zahájení správního řízení orgán dohledu mimo jiné specifikoval zjištěné skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu (zadavatel pod bodem 10.1. v oznámení zadávacího řízení jako dílčí kritérium hodnocení uvedl i vybavení technikou pro plnění zakázky, vybavení sběrných středisek sběrnými nádobami a reference; zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje náležitosti stanovené zákonem a vyhláškou č. 240/2004 Sb., zejména neobsahuje informace adekvátně popisující hodnocení nabídek v jednotlivých dílčích kritériích hodnocení a odůvodnění pořadí úspěšnosti nabídek) a současně dal účastníkům řízení možnost se vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

Orgán dohledu dne 24. 10. 2005 obdržel od zadavatele vyjádření k zahájení správního řízení, v němž mimo jiné uvedl, že předmětem veřejné zakázky je mobilní sběr a využití nebo odstranění nebezpečných složek komunálního odpadu a odvoz a využití nebo odstranění nebezpečných složek komunálního odpadu ze sběrných středisek odpadů. Dále pak zadavatel uvedl, že „zvolil jako kritéria pro zadání veřejné zakázky vedle nabídkové ceny, vybavení svozovou technikou pro tuto zakázku s popisem technických dat a popisem úprav pro sběr nebezpečných odpadů s vysvětlením funkce, včetně prospektů a fotodokumentace (způsobilost dopravních prostředků a obsluhy dle předpisů ADR vč. certifikátu kontejnerů, vážní zařízení) a vybavení sběrných středisek odpadu sběrnými nádobami na nebezpečné odpady, tedy technické a funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky, kterým stanovil shodně váhu 30 %. Rozhodl tak proto, aby bylo možné objektivně posoudit jednotlivé nabídky a vybrat nejvhodnějšího uchazeče pro plnění předmětu veřejné zakázky“. V textu svého vyjádření zadavatel dále popisuje hodnocení nabídek dle svozové techniky a sběrných nádob a závěrem pak uvádí, že je přesvědčen, že z předložených nabídek na dané služby vybral nejvhodnější nabídku jak z hlediska ceny, tak zejména z hlediska schopnosti vybraného uchazeče tyto služby kvalitně a v souladu s příslušnými ustanoveními zákon o odpadech zajišťovat.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 a následujících zákona, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o uložení zákazu plnění z uzavřené smlouvy a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Skutečnosti uvedené v oznámení otevřeného řízení

V oznámení zadávacího řízení uveřejněného na centrální adrese (dále jen „oznámení“) zadavatel pod bodem 9. specifikoval prokazování finanční, ekonomické, technické a odborné způsobilosti a prokazování jakosti a splnění požadavků systému řízení podniků, přičemž dle bodu 9.1. oznámení požadoval zadavatel základní kvalifikační kritéria dle § 31 a kvalifikace dle § 30 odst. 2 písm. c) zákona a pod bodem 9.3. tohoto oznámení nazvaného kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti, uvedl zadavatel „dle § 33 odst. 1 písm. c) a odst. 4“.

V bodě 10.1. oznámení pak zadavatel vymezil dílčí kritéria hodnocení, a to cena (váha kritéria 30 %), vybavení technikou pro plnění zakázky (váha kritéria 30 %), vybavení sběrných středisek sběrnými nádobami (váha kritéria 30 %) a reference (váha kritéria 10 %).

Ustanovení § 33 odst. 1 písm. c) bod 2. zákona stanoví, že jde-li o veřejné zakázky na služby prokazuje uchazeč nebo zájemce technickou způsobilost seznamem významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu, doby plnění a připojením osvědčení o řádném poskytnutí služby vyhotoveného veřejným nebo soukromým objednatelem, případně prohlášením dodavatele o poskytnutí služby, není-li možno takovéto osvědčení od soukromého dodavatele získat.

Podle § 33 odst. 1 písm. c) bod 3. zákona se prokazuje technická způsobilost u veřejných zakázek na služby i přehledem o technickém vybavení, kterým bude uchazeč disponovat při poskytování služeb.

Podle § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím

kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména a) provozní náklady, b) požadavky na údržbu, c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. V souladu s odst. 4 uvedeného ustanovení zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného řízení a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Z uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel v daném případě zařadil mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti i přehled o technickém vybavení, kterým bude uchazeč při poskytování služeb disponovat (tj. vybavení technikou a sběrných středisek sběrnými nádobami) a reference. Současně zadavatel uvedl v oznámení požadavek na přehled o technickém vybavení a reference v rámci prokazování technické způsobilosti podle § 33 zákona (zadavatel obecně odkázal na § 33 odst. 1 písm. c) a odst. 4 zákona). Postupem zadavatele tedy došlo k tomu, že byla zaměněna kritéria hodnocení kvalifikace uchazečů s kritérii stanovenými pro hodnocení nabídek, neboť zadavatel v rozporu se zákonem podřadil pod kritéria hodnocení nabídek i kritéria „vybavení technikou pro plnění zakázky“, „vybavení sběrných středisek sběrnými nádobami“ a „reference“. Ze znění citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel musí vymezit v oznámení otevřeného řízení jak požadavky na kvalifikaci uchazečů, tak uvést i základní kritéria hodnocení včetně vah u dílčích kritérií hodnocení, přičemž však nesmí být náležitosti týkající se požadavků na kvalifikaci uchazečů zaměňovány s kritérii hodnocení, neboť hodnocení kvalifikace musí zadavatel provést samostatně od hodnocení nabídek.

K výše uvedenému orgán dohledu dále uvádí, že zákon hodnocení kvalifikace uchazečů či zájemců upravuje ve svém § 39 tak, že podle odst. 1 tohoto ustanovení zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení. Podle § 39 odst. 2 zákona uchazeči, kteří nesplnili kvalifikaci, musí být z otevřeného řízení zadavatelem vyloučeni. Zadavatel tedy musí nejprve zhodnotit kvalifikaci uchazečů či zájemců, tj. ověřit jejich schopnost poskytnout plnění veřejné zakázky podle kritérií stanovených dle § 30 zákona (uchazeči či zájemci musí splňovat základní kvalifikační kritéria vymezená v § 31 zákona a dále další kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem, která vyjadřují finanční, ekonomickou a technickou způsobilost dodavatele a zabezpečení jakosti a splnění požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí). Ze znění zákona je tedy zřejmé, že se hodnocení kvalifikace uchazečů či zájemců vždy vztahuje k „osobě“ uchazeče či zájemce, tedy že jde o vyhodnocení jejich obecné způsobilosti k plnění veřejné zakázky, přičemž výsledkem tohoto vyhodnocení je buď závěr, že je uchazeč či zájemce schopen splnit danou veřejnou zakázku nebo není schopen ji splnit, a pak musí být takový uchazeč z řízení vyloučen. Kritéria kvalifikace tak vyjadřují schopnost uchazeče splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou výhodnost jeho konkrétní nabídky podané v konkrétním zadávacím řízení.

Naproti tomu v rámci hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení řízení v souladu s § 62 a následujících zákona se zadavatel již nezabývá „osobou“ uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

K argumentům zadavatele uvedených v jeho vyjádření k zahájenému správnímu řízení orgán dohledu uvádí, že je třeba úkony zadavatele hodnotit dle jejich skutečného obsahu, přičemž stanovená kritéria hodnocení představují v podstatě hodnocení splnění kvalifikace. Uvedená skutečnost jednoznačně vyplývá jak z předložených nabídek, tak i z vlastní zprávy o posouzení a hodnocení těchto nabídek. Kontrolou předložených nabídek uchazečů bylo zjištěno, že v souladu s požadavkem zadavatele na prokázání technické způsobilosti jejich nabídky obsahují seznamy významných služeb poskytnutých v posledních třech letech, reference od objednatelů služeb, přehledy o technických kapacitách a materiálním zabezpečení a vybavení, kterým bude uchazeč disponovat při poskytování služeb (např. vozidla, nosiče kontejnerů, ramenové nakladače, kontejnery na tuhý a tekutý odpad, velkoobjemové kontejnery). Z uvedeného je zřejmé, že v rámci hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti byly např. hodnoceny reference uchazečů, tedy skutečnosti, které nevyjadřují ekonomickou výhodnost vlastní nabídky, ale dokládají působení uchazeče na trhu a vztahují se tak k jeho osobě a ne k výhodnosti nabídky. Stejně tak i přehledy o technickém vybavení uchazečů vypovídají o ekonomickém a materiálním zabezpečení uchazečů, avšak nevyjadřují ekonomickou výhodnost dané nabídky.

V šetřeném případě zadavatel stanovil jako dílčí kritérium ekonomické výhodnosti nabídky i kritéria, která spadají svým obsahem mezi kritéria kvalifikace a nikoliv mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti. Uvedená kritéria jsou jako dílčí kritéria hodnocení nabídek nepřípustná, neboť nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky. Postupem zadavatele došlo k porušení § 55 odst. 3 zákona spočívající v nedodržení postupu stanoveného zákonem pro přidělení veřejné zakázky.

Podle § 101 odst. 2 zákona jestliže orgán dohledu shledá po uzavření smlouvy, že zadavatel úkonem učiněným při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost a tento úkon podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, může orgán dohledu písemným rozhodnutím vyslovit zákaz plnění této smlouvy a ve společném řízení uložit zadavateli pokutu za správní delikt podle § 102 zákona. V šetřeném případě bylo zjištěné nesplnění povinností stanovených zákonem důvodem pro vyslovení zákazu plnění z uzavřené smlouvy, protože jde o zásadní pochybení zadavatele učiněné již v oznámení šetřeného otevřeného řízení, jehož nedodržení mohlo mít podstatný vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Zadavatel v rámci kritérií hodnocení kromě nabídkové ceny „hodnotil“ již jen kritéria kvalifikace s tím, že o pořadí uchazečů rozhodlo právě „hodnocení“ kvalifikace (vítězný uchazeč nenabídl nejnižší nabídkovou cenu a o jeho umístění rozhodla právě kvalifikační kritéria). Z uvedeného důvodu orgán dohledu vyslovil ve výroku tohoto rozhodnutí zákaz plnění ze smlouvy uzavřené dne 15. 8. 2005 mezi zadavatelem a společností SITA Moravia a. s. V této souvislosti orgán dohledu dále uvádí, že mezi uvedenými smluvními stranami sice již byla uzavřena smlouva, avšak dle jejího článku V. je tato smlouva účinná až dnem 1. 1. 2006, plnění ze smlouvy tedy ještě nenastalo a vyslovení zákazu jejího plnění tak nebude mít nepřiměřeně tvrdý dopad do práv uvedených smluvních stran. K otázce možného uložení pokuty za správní delikt orgán dohledu dále uvádí, že v šetřeném případě bylo rozhodnuto, že k nápravě uvedeného protiprávního stavu postačí uložení zákazu plnění z uzavřené smlouvy.

Hodnocení nabídek

V souladu s § 62 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení, přičemž v případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí

kritéria a jejich váhu. V souladu s odst. 3 uvedeného ustanovení zákona stanoví metody hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti prováděcí předpis.

Podle § 63 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise. V souladu s § 63 odst. 3 zákona pak hodnotící komise použije pro vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek příslušný formulář. Vzor formuláře, postup při jeho vyplnění a formy odeslání stanoví prováděcí právní předpis. Tímto prováděcím právním přepisem je vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické vhodnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), která v § 8 blíže specifikuje hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti a dále v příloze č. 5 obsahuje příslušný formulář nazvaný „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek“.

Podle § 65 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v otevřeném řízení přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější nabídka v případě zadání veřejné zakázky na základě ekonomické výhodnosti nabídky.

V souladu s výše citovanou vyhláškou se provádí hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti bodovací metodou. Při hodnocení nabídek lze použít kromě dílčích kritérií uvedených v zákoně i další dílčí kritéria, která zadavatel stanoví s přihlédnutím k charakteru konkrétní veřejné zakázky. Pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Jednotlivým dílčím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech, podle jejich důležitosti pro konkrétní zadávací řízení tak, že jejich součet je celkem 100. Hodnocení podle bodovací metody provede hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek stanoví komise pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13. 6. 2005, která je součástí předložené dokumentace předmětné veřejné zakázky, obsahuje následující popis hodnocení nabídek – „Komise zvolila způsob bodování od 1 do 4 tak, že 1 znamená nejlepší hodnocení kritéria a 4 znamená nejhorší hodnocení kritéria. Váha jednotlivých kritérií je přepočtena na procenta stanovená již v zadávacích podmínkách.
Hodnocení ceny – je jednoznačné, nebyla shoda nabídkových cen.
Hodnocení svozové techniky – rozdíly mezi uchazeči jsou v množství a specifikaci svozových vozidel, dále také v doložení obrazové dokumentace a protokolů TP.
Hodnocení sběrných nádob – rozdíly mezi uchazeči jsou v doložení obrazové dokumentace a ve vlastnictví nádob, v jednom případě pouze doloženo čestné prohlášení o budoucím nákupu nádob.
Hodnocení referencí – výše hodnoceny reference z místa zakázky a reference týkající se nakládání s nebezpečnými odpady“.
Dále obsahuje předmětná zpráva již výsledné pořadí nabídek Přílohou zprávy jsou tabulky obsahující přidělené body v rámci jednotlivých kritérií členy komise. Tyto tabulky neobsahují žádný slovní popis daného hodnocení.

Z výše uvedených skutečností jednoznačně vyplývá, že z vypracované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zřejmý popis hodnocení nabídek s odůvodněním výběru a stanoveného pořadí uchazečů. Takto vypracovaná zpráva neobsahuje údaje, z nichž by vyplývalo, které konkrétní skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů rozhodly o určení jejich pořadí, přičemž takto provedený výběr nedokládá, že zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči, jehož nabídka byla skutečně ekonomicky nejvýhodnější, tj. zda vybral takovou nabídku, jejíž nabízený předmět plnění je v návaznosti na nabízenou cenu pro zadavatele nejoptimálnější. Postupem zadavatele byl porušen § 63 odst. 1 zákona, protože zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení nabídek s odůvodněním.

K použité metodě hodnocení nabídek orgán dohledu dále konstatuje, že zadavatelem použitá metoda hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti je v rozporu s vyhláškou, neboť komise zvolila způsob bodování od 1 do 4, přičemž vyhláška ve svém již výše citovaném § 8 stanoví povinnost použít pro hodnocení nabídek bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. K uvedené problematice obdržel orgán dohledu od zadavatele v rámci správního řízení VZ/S146/05 vyjádření, v němž mimo jiné uvedl, že „Komise při stanovení způsobu bodování chápala bodovací metodu uvedenou v § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti jako doporučenou a při pouhých 4 účastnících způsob bodování pouze zjednodušila, aniž by to ovlivnilo výsledky soutěže“. Dále zadavatel ve svém vyjádření uvedl tabulku, ve které byly jednotlivým nabídkám uchazečů dle kritérií hodnocení přiděleny body dle vyhlášky s tím, že „pořadí zůstává nezměněno, pouze se zvětší bodový rozdíl mezi jednotlivými uchazeči“. Dále pak zadavatel uvedl, že jako jedno z kritérií zvolil i reference, aby tak mohl posoudit jak uchazeče hodnotí jejich obchodní partneři. Ke stanovisku zadavatele týkající se způsobu hodnocení orgán dohledu uvádí, že jak uvedeno výše je komise povinna při hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti použít metody hodnocení stanovené příslušnou vyhláškou, která určuje, že pro hodnocení nabídek použije komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. V šetřeném případě tedy zadavatel svým postupem porušil zákon, neboť § 62 odst. 3 zákona odkazuje v případě metod hodnocení nabídek na uvedený prováděcí právní předpis, přičemž uvedená metoda hodnocení je pro postup komise závazná. Na dané situaci nic nemění ani skutečnost, že po provedeném „přepočítání bodů“ by se neměnilo pořadí uchazečů.

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel porušil § 65 zákona, neboť z provedeného hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti není zřejmé, zda veřejnou zakázku přidělil uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, protože z hodnocení nabídek provedeného hodnotící komisí není jasné, zda komise zohlednila jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu, navíc nebylo při hodnocení nabídek použito metody stanovené příslušným prováděcím předpisem. Uzavřená smlouva o dílo s vybraným uchazečem tak negarantuje, že vybraný uchazeč skutečně nabídl ekonomicky nejvýhodnější podmínky na daný předmět plnění veřejné zakázky. Předmětné porušení zákona je stejně jako v případě pochybení zadavatele uvedeného v oznámení otevřeného řízení taktéž důvodem pro vyslovení zákazu plnění z uzavřené smlouvy dle § 101 odst. 2 zákona, protože nesprávné hodnocení nabídek mohlo bezprostředně a podstatným způsobem ovlivnit pořadí úspěšnosti nabídek.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS pověřený řízením
sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno

SITA Moravia a. s., Holzova 14/730, 628 00 Brno