ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S126/2006/DO-07746/550-Ná

V Praze dne 28.6.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázek, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 28.4.2006, podle ustanovení § 96 odst. 1 cit. zákona, na základě návrhu společnosti

- MHM Computer, společnost s r.o., IČO: 005 39 422, se sídlem U Pekáren č.o. 4, čp.1309, 102 00 Praha 10-Hostivař, za niž jedná jednatel Ing. Petr Blažej, CSc., právně zast. na základě plné moci ze dne 6.4.2006 Mgr. Adamem Sigmundem, advokátem, Advokátní kancelář Sigmundová a synové, se sídlem Ladova 1, 128 00 Praha 2,

na přezkoumání rozhodnutí úkonů zadavatele

- Vojenské zdravotní pojišťovny České republiky, IČO: 471 14 975, se sídlem Drahobejlova 1404/4 190 03 Praha 9, za niž jedná generální ředitel Ing. František Beránek,

učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Paměťový systém SAN“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50009416 dne 9.2.2006, jehož dalším účastníkem je

- GC System a.s., Špitálka 41, 602 00 Brno, IČ: 645 09 826, za niž jedná předseda představenstva Libor Dvořáček,

rozhodl podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

Zadavatel - Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky - nesplnil povinnosti uvedené v ustanovení:

§ 55 odst. l písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. tím, že nestanovil jedním z dílčích kritérií ekonomické výhodnosti nabídky nabídkovou cenu,

§ 55 odst. 3 cit. zákona tím, že jako jedno z dílčích kritérií pro posuzování nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti zvolil kritérium „odborné předpoklady“, které nevyjadřuje

ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče ve smyslu § 33 odst. 1 písm. a) bod 1. a 2. a § 37 odst. 1 písm. a) tohoto zákona,

§ 63 odst. 1 cit. zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ani dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky neobsahuje transparentní popis hodnocení nabídek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ukládá podle § 101 odst. 1 cit. zákona zadavateli Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky zrušit zadávací řízení, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel - Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, za niž jedná generální ředitel Ing. František Beránek (dále jen „zadavatel“), zveřejnil dne 9.2.2006 pod ev. č. 50009416 podle § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese oznámení o otevřeném řízení na veřejnou zakázku „Paměťový systém SAN“.

Na základě zveřejnění nadlimitní veřejné zakázky, zadané v otevřeném řízení, přijal zadavatel 4 nabídky. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval v souladu s § 57 odst. 1 zákona hodnotící komisi. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 6.3.2006, při kterém hodnotící komise nevyřadila žádnou nabídku. Jednání komise o veřejné zakázce „Paměťový systém SAN“ se konalo ve dnech 8., 15. a 22.3.2006, kdy komise posuzovala a hodnotila nabídky uchazečů z obsahového a technického hlediska. Závěr z hodnocení komise je obsahem Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.3.2006.

Dne 24.3.2006 č.j.: 7055/40 rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky „Paměťový systém SAN“. Ekonomicky nejvýhodnější nabídkou vyhodnotil nabídku uchazeče GC System a.s., Špitálka 41, 602 00 Brno, IČ: 64509826, za niž jedná předseda představenstva Libor Dvořáček (dále jen „GC System a. s.“).

Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky nesprávně označené jako „Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky“ z téhož dne pod č.j.: 7055/42 převzali uchazeči dne 27.3.2006.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč MHM Computer, společnost s r.o., IČ: 00539422, se sídlem U Pekáren č.o. 4, čp. 1309, 102 00 Praha 10 - Hostivař, za niž jedná jednatel Ing. Petr Blažej, CSc., právně zast. na základě plné moci ze dne 6.4.2006 Mgr. Adamem Sigmundem, advokátem, Advokátní kancelář Sigmundová a synové, se sídlem Ladova 1, 128 00 Praha 2 (dále jen „uchazeč“) dne 12.4.2006 námitky. Zadavatel dopisem ze dne 19.4.2006 č.j.: 7055/49 odpověděl uchazeči, že ve smyslu ustanovení § 88 odst. 2 zákona lhůta pro podání námitky uplynula dnem 11.4.2006 a z tohoto důvodu vrací námitku uchazeči jako opožděnou.

Uchazeč dne 24.4.2006 zaslal zadavateli stížnost faxem na vyřízení námitek a dne 28.4.2006 obdržel zadavatel od uchazeče urgentní stížnost poštou, s tím, že uchazeč má za to,

že zadavatel nerozhodl o jím podaných námitkách v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o veřejných zakázkách.

Dne 11.5.2006 č.j.: 7055/54 zaslal zadavatel uchazeči odpověď na stížnost, že považuje za prokázané, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči doručeno dne 27.3.2006 a proto ve smyslu ustanovení § 88 odst. 2 zákona pro podání námitky uplynula dnem 11.4.2006.

Dne 28.4.2006 byl orgánu dohledu doručen návrh uchazeče na přezkoumání úkonů zadavatele při zadání veřejné zakázky.

V návrhu ze dne 28.4.2006 uchazeč uvedl, aby orgán dohledu přezkoumal:

1. úkon zadavatele ze dne 24.3.2006 označený jako „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“, kterým uchazeči bylo oznámeno na základě rozhodnutí zadavatele, že nabídkou, která nejlépe splňuje kriteria, vymezená v podmínkách zadávacího řízení, je nabídka GC System a. s.
2. Úkon zadavatele ze dne 19.4.2006 označený jako „Odpověď na námitku proti výběru nejvhodnější nabídky“, kterým byla navrhovateli vrácena v příloze jeho námitka ze dne 11.4.2006 s odůvodněním, že je opožděná.
3. Případné další úkony zadavatele, které učinil v průběhu řízení o předmětné veřejné zakázce za účelem zjištění, zda nebyla učiněna v rozporu se zákonem, popř. zda v rozporu se zákonem zadavatel neopomněl taková rozhodnutí učinit.

Dále uchazeč k „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ uvedl, že zadavatel ve smyslu ustanovení § 65 zákona rozhoduje v rámci ukončení zadávacího řízení o přidělení veřejné zakázky. Napadené rozhodnutí zadavatele neobsahuje shora předepsané náležitosti, zejména uvedení údajů z nabídky, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, odůvodnění zadání veřejné zakázky, odůvodnění odmítnutí ostatních navrhovatelů což je vážnou vadou napadeného rozhodnutí. Na toto rozhodnutí nahlížet jako na neplatné pro rozpor se zákonem.

Při hodnocení nabídek nebyla hodnotící komisí správně uplatněna hodnotící kritéria, která byla v dokumentech zadavatele stanovena pro tuto veřejnou zakázku. Chybným hodnocením hodnotící komise došlo k poškození uchazeče v jeho nesprávném umístění při vyhodnocení výběrového řízení. Nabídka uchazeče, na rozdíl od nabídky, která se umístila na prvním místě, nejenže splňuje všechna kritéria obsažená v zadávací dokumentaci, ale vyznačuje se i nejnižší nabídkovou cenou. Naopak nabídka vítězného uchazeče nesplnila zadávací podmínky a měla být tudíž ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 v rámci posuzování nabídek hodnotící komisí vyřazena a ve smyslu ustanovení § 61 odst. 4 a uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení.

Zadavatel zároveň dne 22.2.2006 v rámci prohlídky místa plnění deklaroval, že část funkcí uvedených v zadávací dokumentaci není požadována jako dodávka, ale že nabízená technologie musí tuto funkcionalitu pouze umožňovat jako předpoklad pro budoucí rozvoj (viz dokument zadavatele č.j. 7005/17 „Poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci“, odpověď na otázky HP číslo 2Bf, 2Bg, 2Bh). Ke všem produktům, které budou výše uvedené požadavky a upřesnění funkčně naplňovat však jsou požadovány cenové relace, aby se zadavatel mohl zorientovat ve funkčních možnostech a cenových nárocích na další rozvoj. Uchazeč na základě těchto podmínek a jejich zpřesnění podal nabídku a

strukturoval cenové relace tak, aby výše uvedené požadavky zadavatele naplnil. Cenová nabídka uchazeče (viz listy č. 115 a 116 nabídky) jednoznačně popisuje to, co je předmětem nabídky technologií a služeb. Tento popis včetně cenové relace je v závěrečném odstavci cenové nabídky navíc jasně slovně deklarován. Z cenové relace, kterou hodnotila hodnotící komise vyplývá, že do celkové posuzované ceny nabídnuté uchazečem, byly hodnotící komisí započítány i všechny komponenty, které byly uvedeny jako volitelné (tedy dle výše uvedeného pro vlastní realizaci zakázky nepožadované - viz dokument zadavatele č.j. 7005/17 „Poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci“, odpověď na otázky HP číslo 2Bf, 2Bg, 2Bh). Jedná se zejména o položky č. 8, 12 a 13 tabulky na listu 115 nabídky navrhovatele. Vzhledem k tomu, že hodnotící komise nevyužila svého práva na požadování upřesnění a zjevně provedla prostý součet položek v rozporu s výše uvedeným, dospěla tak k chybné celkové částce cca 16 373 344,- Kč namísto navrhovatelem nabízené částce 10 093 026,- Kč za základní část nabídky (event. max. 13 906 314,- Kč při případném záměru pořídit všechny funkce deklarované jako nezbytně požadované - volitelná část, správně tedy bez položek č. 8, č. 12 a č. 13 tabulky na listu 115 nabídky). Tímto způsobem vyhodnocení ceny, který srovnává nesrovnatelné, došlo k úmyslnému a hrubému poškození uchazeče, který je šikanován a trestán za to, že dle zpřesněných požadavků zadavatele nabídl i volitelné komponenty v rámci podané nabídky.

Zadávací dokumentace požaduje v ustanovení odstavce 2A bodu 6), aby bylo dodáno zařízení, které má „oddělené datové a instrukční cesty“. Nesplnění tohoto kritéria zakládá bez dalšího vyloučení uchazeče z dalšího řízení (dle dokumentu zadavatele č.j. 7005/17 z 22.2.2006 „Poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci“, odpověď na otázku číslo 5). Tento technologický parametr, který významně ovlivňuje propustnost a tím i výkon zařízení, systémy IBM, na rozdíl od technologií dodávaných jinými společnostmi (HP, Sun, HDS, navrhovatelem apod.), nesplňují. Toto lze ověřit z veřejně dostupných a firmou IBM zpřístupněných popisů diskových polí, které detailně popisují technologickou realizaci. Paradoxně právě tento pro veřejnou zakázku nezpůsobilý systém IBM je nabízen společností GC System a. s., která se umístila na prvním místě. Tato skutečnost měla způsobit vyřazení a následné vyloučení tohoto uchazeče.

Třetí námitku podává uchazeč proti chybnému hodnocení kritéria zadávací dokumentace, která požaduje v odstavci 2A bodu 11), aby bylo dodáno zařízení, „tak aby nebyly nutné stavební úpravy“. Nesplnění tohoto kritéria způsobuje bez dalšího vyřazení a následné vyloučení nabídky z dalšího kola řízení (dle dokumentu zadavatele č.j. 7005/17 ze dne 22.2.2006 „Poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci“, odpověď na otázku číslo 5). Toto kritérium nebylo společností GC System, a. s. splněno. Tuto skutečnost lze doložit již provedeným způsobem stěhování zařízení IBM do prostor zadavatele při realizaci zápůjčky (na základě výběru zadavatele v jedné z předchozích veřejných zakázek). Zařízení muselo být na místo určení dopraveno jeřábem, bylo nutno postavit vně budovy lešení a byly zapotřebí další úpravy (např. úprava zábradlí).

Dne 12.4.2006 podal uchazeč řádně a včas námitky proti rozhodnutí zadavatele ze dne 24.3.2006 označeném jako „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“. Toto rozhodnutí bylo uchazeči doručeno dne 29.3.2006 prostřednictvím držitele poštovní licence na adresu uvedenou v nabídce jako doporučená zásilka ve smyslu ustanovení § 92 odst. 2 zákona. K námitkám uchazeče se vyjádřil zadavatel přípisem ze dne 19.4.2006, č.j.: 7055/49. Tímto přípisem nedošlo v žádném případě k vyřízení námitek uchazeče. Zadavatel námitky uchazeče nevyřídil podle § 88 odst. 3 zákona.

Uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl, že zadavatel napadenými úkony učiněnými při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost a porušil zákaz stanovený zákonem a uložil zadavateli provést opatření k nápravě, zejména zrušení napadených rozhodnutí zadavatele, neboť tyto úkony podstatně ovlivnily stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Úřad si vyžádal od zadavatele k návrhu uchazeče příslušnou dokumentaci a vyjádření. Vyjádření obdržel orgán dohledu dne 15.5.2006 a příslušnou dokumentaci dne 18.5.2006

Zadavatel ve vyjádření k návrhu uchazeče ze dne 15.5.2006 uvedl, že dokument č.j. 7055/42 „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ byl doručen všem uchazečům dne 27.3.2006 v čase 09.26 - 09.30 hod. faxem a neprodleně toto oznámení bylo uchazečům v písemné podobě zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

K námitce uchazeče č. 1 zadavatel uvedl, že nabídka uchazeče na straně 115 uvádí tabulku nabídkové ceny, která se skládá ze tří částí, a to ze základní, volitelné a doplňující. V nabídce uchazeče nikde není uvedená „celková nabídková cena“, a proto komise přistoupila k pouhému sečtení cen uvedených částí této tabulky. Celkovou nabídkovou cenu neuvádí ani článek IV. - Cena návrhu smlouvy. Všichni přítomní zástupci uchazečů vyslovili s tímto postupem souhlas. Ani v následujících etapách soutěže uchazeč, proti tomuto postupu nepodal námitku, tuto podal až na základě výběru nejvhodnější nabídky.

K námitce č. 2, že komise hodnotila pouze předložené nabídky, kde v textové části nabídek všichni uchazeči deklarovali a garantovali naplnění všech minimálních požadavků bodu 2. Specifikace předmětu veřejné zakázky uvedených v zadávací dokumentaci č.j. 7055/08.

K námitce č. 3, že je vyjádření zadavatele stejné jako k námitce č. 2. Pokud se jedná o srovnání se „zápůjčkou“ tímto se komise nezabývala. Způsob splnění termínu „zápůjčky“ byl zcela na straně společnosti GC System, a. s., jako dodavatele. Pro dodržení tohoto termínu se dodavatel rozhodl postavit lešení, využít jeřábu ke zdvižení VT do třetího poschodí a k odřezání zábradlí příslušného okna. Po ukončení stěhování VT dodavatel vše uvedl do původního stavu, a to vše na vlastní náklady. Tímto řešením nedošlo ke stavebním úpravám budovy Vojenské zdravotní pojišťovny.

Správní řízení bylo zahájeno podle ustanovení § 96 zákona dnem 28.4.2006, tj. dnem, kdy Úřad obdržel návrh uchazeče.

Dne 25.5.2006 obdržel orgán dohledu od uchazeče doplnění návrhu k zahájenému správnímu řízení, ve kterém uvádí, že pokládá za nutné informovat správní orgán nejen o úkonech a postupech přímo souvisejících s výše uvedenou veřejnou zakázkou, ale též o některých úkonech učiněných zadavatelem před realizací této veřejné zakázky, které s ní dle názoru uchazeče bezprostředně souvisejí. Jednalo se o zápůjčku systému, který by umožnil překlenout stávající nedostatek kapacit do doby nákupu a zprovoznění nového systému. Společnost MHM Computer, spol. s r.o. při konzultacích potvrdila možnost poskytnutí zápůjčky systému a poté nabídla dvě možnosti realizace zápůjčky. Následně dne 20.2.2006 obdržela oficiální „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“, kde se dozvěděla, že na zápůjčku paměťového systému byla zrealizována obchodní veřejná soutěž, a že jejím vítězem se stala společnost GC System, a.s., která posléze paměťový systém též zapůjčila. Zadavatel

nepostupoval při zadání a vyhodnocení údajné obchodní veřejné soutěže „Zápůjčka paměťového systému“ v souladu se zákonem.

Dopisem ze dne 2.6.2006 zaslal orgán dohledu doplnění návrhu zadavateli s tím, že se může k doplnění návrhu vyjádřit do 9.6.2006. Dne 13.6.2006 obdržel orgán dohledu vyjádření zadavatele ze dne 8.6.2006 č.j. 7055/59, ve kterém uvádí, že v období příprav zamýšlených projektů odborný útvar zadavatele oslovoval dodavatele významných světových výrobců HW technologií, mezi nimi i společnost MHM Computer, společnost s r.o. s cílem získat potřebné informace o HW technologiích pro zpracování požadovaných dokumentů pro vyhlášení veřejných zakázek.

S cílem nepoškodit žádného potenciálního uchazeče ve veřejné zakázce „Paměťový systém SAN“ byl požadavek „zápůjčky paměťového systému“ realizován cestou samostatného projektu, tedy cestou zakázky malého rozsahu jako formy veřejné soutěže ve smyslu § 6 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., pod č.j. 8048.„Oznámení“ obsahuje „…na projektu „Paměťový systém SAN“, která byla realizována podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., zákona o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“)…“.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

a) Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, za niž jedná generální ředitel Ing. František Beránek,
b) MHM Computer, společnost s r.o., IČ: 00539422, se sídlem U Pekáren č.o. 4, čp.1309, 102 00 Praha 10 - Hostivař, za niž jedná jednatel Ing. Petr Blažej, CSc., právně zast. Mgr. Adamem Sigmundem, advokátem, Advokátní kancelář Sigmundová a synové, se sídlem Ladova 1, 128 00 Praha 2,
c) GC System a.s., Špitálka 41, 602 00 Brno, IČ: 64509826, za niž jedná předseda představenstva Libor Dvořáček.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona v platném znění případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost uloženou zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Předmětem veřejné zakázky na „Paměťový systém SAN“ byla dodávky 2 samostatných paměťových systémů obdobných jako storage area network (SAN) s celkovou kapacitou cca 10 TB, který zahrnuje nákup, dodávku instalaci a implementaci specifikovaných informačních technologií s cílem zajistit dostatečnou kapacitu pro uložení dat a jejich dostupnost tak, aby byl garantován požadovaný výkon pro provoz těchto systémů.

K přidělení veřejné zakázky

Podle § 65 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v otevřeném řízení nebo užším řízení přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako a) ekonomicky nejvýhodnější nabídka v případě zadání veřejné zakázky na základě ekonomické výhodnosti nabídky, nebo b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Podle § 65 odst. 2 zákona zadavatel zašle rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky neprodleně vybranému uchazeči a ostatním uchazečům, kteří nebyli ze zadávacího řízení

vyloučeni. V rozhodnutí zadavatel uvede identifikační údaje o vybraném uchazeči včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1. Dále zadavatel uvede z nabídky ty údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči a odmítnutí ostatních uchazečů.

Zadavatel zaslal uchazečům dne 24.3.2006 „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“, ve kterém uvedl, že „Na základě Rozhodnutí VoZP ČR čj. 7055/40 v rámci obchodní veřejné soutěže „Paměťový systém SAN“, která byla realizována podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., zákona o veřejných zakázkách….“.

Zadavatel měl v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 zákona zaslat uchazečům rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky - uvést, že ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je nabídka uchazeče GC System a.s. a včetně identifikačních údajů o vybraném uchazeči a osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst 1. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel neuvedl údaje podle § 65 zákona. Toto pochybení zadavatele však nemělo vliv na přidělení veřejné zakázky a nemohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Způsob vyřízení námitek

Podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona může zdůvodněné námitky v případě nadlimitních veřejných zakázek podat kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele vznikla nebo hrozí vznik škody, přičemž námitky musí být v souladu s odst. 2 téhož ustanovení zákona doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky podle § 65 odst. 2 zákona. Opožděně podané námitky zadavatel s odůvodněním vrátí stěžovateli. Zadavatel je povinen ve smyslu § 88 odst. 3 zákona odeslat stěžovateli písemné sdělení, zda námitkám vyhovuje či nikoliv a zdůvodnit způsob jejich vyřízení.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 24.2.2006 (správně má být uvedeno oznámení o přidělení veřejné zakázky) obdržel uchazeč faxem dne 27.3.2006. K poštovní přepravě bylo dáno téhož dne a prostřednictvím držitele poštovní licence jej uchazeč obdržel dne 29.3.2006.

V šetřeném případě uchazeč využil svého práva a dopisem ze dne 11.4.2006 podal zadavateli námitky. Námitky uchazeče byly zadavateli doručeny dle podacího razítka podatelny zadavatele dne 12.4.2006, tedy v patnáctidenní lhůtě, kdy uchazeč převzal „oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“. Zadavatel po obdržení námitek dopisem ze dne 19.4.2006 č.j.: 7055/49 vrátil uchazeči námitky s tím, že ve smyslu § 88 odst. 2 lhůta pro podání námitky uplynula dnem 11.4.2006 a z tohoto důvodu vrací uchazeči námitku jako opožděnou. Uchazeč dne 24.4.2006 zaslal zadavateli dvě stížnosti faxem a dne 28.4.2006 obdržel zadavatel druhou urgentní stížnost poštou, s tím, že uchazeč má za to, že zadavatel při vyřizování jím podaných námitek nepostupoval v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o veřejných zakázkách.

Podle § 91 odst. 1 zákona se za písemný právní úkon v případech, kdy je tímto zákonem vyžadována písemná forma právního úkonu, považuje i právní úkon učiněný telegraficky, dálnopisem nebo elektronickými prostředky, splňuje-li požadavky stanovené pro písemnou formu občanským zákoníkem, není-li dále uvedeno jinak.

Podle § 92 odst. 2 zákona doručuje zadavatel písemnosti zájemcům nebo uchazečům prostřednictvím držitele poštovní licence na adresu uvedenou v žádosti o účast nebo v nabídce jako doporučenou zásilku s doručenkou. Nebyl-li adresát zastižen, doručovatel uloží písemnost v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence a adresáta o tom vhodným způsobem uvědomí. Písemnost se uloží po dobu 10 dnů. Počátek doby uložení musí být na písemnosti vyznačen. Není-li písemnost v uvedené době adresátem vyzvednuta, vrátí ji držitel poštovní licence odesilateli jako nedoručitelnou. Odmítne-li adresát písemnost převzít, držitel poštovní licence na ni tuto skutečnost vyznačí a odesílajícímu zadavateli písemnost vrátí. Písemnost je doručena okamžikem převzetí, odmítnutím převzetí nebo marným uplynutím doby uložení písemnosti v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence.

Orgán dohledu k vrácení námitek zadavatele obsažených v dopise ze dne 19.4.2006 č.j.: 7055/49 z důvodu, že byly opožděně podané, uvádí, že ustanovení § 92 odst. 2 zákona upravuje postup zadavatele při doručování písemností zájemcům nebo uchazečům o veřejnou zakázku. Žádný jiný způsob doručování písemností zájemcům nebo uchazečům o veřejnou zakázku zákon nepřipouští. Nelze souhlasit s názorem zadavatele, že rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky nesprávně zadavatelem uvedené jako „Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky“ bylo doručeno uchazeči faxem ve smyslu ustanovení § 91 zákona.

Ustanovení § 91 zákona řeší otázku formy právních úkonů v zadávacích řízeních, naproti tomu doručování upravuje samostatně § 92 zákona, a proto se na ustanovení § 91 zákona nelze v případě doručování odvolávat.

Ustanovení § 88 odst. 3 zákona upravuje postup zadavatele při vyřizování námitek a zadavateli stanoví povinnost námitky vyřídit do 10 dnů od jejich obdržení, resp. odeslat stěžovateli písemné a odůvodněné sdělení o způsobu jejich vyřízení, z něhož musí být zřejmé, zda zadavatel námitkám vyhovuje či nevyhovuje. Podá-li stěžovatel námitky po uplynutí lhůty stanovené v odst. 2 cit. ustanovení zákona, zadavatel postupuje podle § 88 odst. 3 zákona obdobně s tím, že námitky vrátí stěžovateli s odůvodněním.

V daném případě zadavatel v rozporu s ustanovením § 88 odst. 2 zákona námitky podané stěžovatelem v zákonem stanovené lhůtě označil za opožděné a vrátil je s odůvodněním stěžovateli. Zadavatel v rozporu s ustanovením § 88 odst. 3 zákona podané námitky fakticky nevyřídil a stěžovateli nesdělil, zda jeho námitkám vyhovuje či nikoliv. Svým postupem zadavatel nastolil protiprávní stav. Postup zadavatele, kdy stěžovateli vrátil námitky jako opožděné podání, aniž by podané námitky vyřídil zákonem stanoveným způsobem, je v rozporu s řádným a transparentním průběhem zadávacího řízení.

Ke stanovení dílčích kritérií hodnocení a hodnocení nabídek

Podle ustanovení § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím hodnocení musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména a) provozní náklady, b) požadavky na údržbu, c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Podle odst. 4 cit. ustanovení zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného řízení a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Pod bodem 10.1. oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel dílčí kritéria hodnocení:

	Váhy v %
• Cenová nabídka, návrh smlouvy a služeb	40
• Odborné předpoklady	30
• Technické předpoklady pro plnění veřejné zakázky	30

V zadávací dokumentaci k veřejné zakázce „Paměťový systém SAN“ zadavatel dále uvedl jaké údaje bude v jednotlivých dílčích kritériích hodnotit.

U l. dílčího kritéria, jímž byla „Cenová nabídka, návrh smlouvy a služeb“ je stanoveno: „Uvedením požadovaných podmínek zadávacího řízení v návrhu smlouvy uchazeč garantuje poskytování požadovaných služeb:

a) Obsahové naplnění podmínek zadávacího řízení v návrhu smlouvy,
b) poskytování havarijní pohotovosti a profylaktických prohlídek,
c) kalkulace nákladů na poskytování služeb na konkrétní vykázanou práci,
d) nabídka služeb Hot-line, On-site a práce mimo pracovní dobu bez zvláštního příplatku,
e) celková nabídková cena všech požadovaných produktů a souvisejících služeb.

K dílčímu kritériu hodnocení „Cenová nabídka, návrh smlouvy a služeb“ orgán dohledu uvádí, že podle § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, musí být jedním z dílčích kritérií vždy nabídková cena. Pokud se jedná o složenou cenu z několika položek, musí zadavatel stanovit konstrukci celkové nabídkové ceny, tedy požadované množství jednotlivých položek, neboť podle jednotlivých dílčích cen nelze jednotlivé nabídky objektivně porovnat z hlediska nabídkové ceny. Tím, že zadavatel nestanovil nabídkovou cenu jako jedno z dílčích kritérií, nesplnil povinnost stanovenou v § 55 odst. 3 zákona.

Druhé dílčí kritérium „Odborné předpoklady“ stanovuje, že naplnění odborných předpokladů pro realizaci předmětu veřejné zakázky uchazeč prokáže předložením:

a) certifikátu ISO 9001:2000 pro obor „Dodávky HW, SW a služeb v oboru informačních technologií,
b) reference na servis v režimu nejméně 5x12, fix time 6 hodiny (alespoň jedné),
c) osvědčení o vzdělání a profesní kvalifikaci zaměstnanců (ne vysokoškolské diplomy), kteří se budou podílet na dodávce a poskytování služeb ve smyslu budoucí „smlouvy o technické podpoře“,
d) dokladu o oprávněnosti samostatně pracovat se zařízením pod nebezpečným dotykovým napětím.

Třetím dílčím kritériem stanovil zadavatel „Technické předpoklady pro plnění veřejné zakázky“. U tohoto dílčího kritéria je v zadávací dokumentaci uvedeno: „Naplnění technických požadavků návrhu řešení předmětu veřejné zakázky uchazeč prokáže samostatným jednoznačným vyjádřením ke každému z bodů a) až k) a to kvantifikací, nebo prohlášením, zda navrhované řešení požadavek splňuje či nikoliv. Vyjádření k bodům a) až u) /pozn. orgánu dohledu – má být vyjádření k bodům a) až k)/ předložením „technického protokolu“ (zpravidla originál v anglickém jazyce) je nepřípustné“.

a) hrubá kapacita každého paměťového systému samostatně,
b) refundace systému a její rozsah (popis),
c) počet a parametry FC portů
d) zabezpečení dat (forma, způsob, technologie,…, popis),
e) rozšiřitelnost kapacity diskového prostoru na 4 násobek (možnosti řešení),
f) vzdálené zrcadlení obou systémů (výčet metod),
g) kompatibilita se zálohovacími SW (např. TIVOLI) – výčet SW,
h) zálohy on-line bez omezení výkonnosti (výčet možností),
i) mobilní zařízení, uvedení rozměrů a váhy,
j) počet certifikovaných pracovníků firmy pro oblast instalace systému dodávaného typu,
k) základní školení obsluhy (popis úrovně a způsob zabezpečení).

Zadavatel zařadil v daném případě mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti „Odborné předpoklady“, kterým přiřadil druhý nejdůležitější stupeň významu – váha 30 % (obsahující subkritéria: certifikát ISO 9001:2000 pro obor „Dodávky HW, SW a služeb v oboru informačních technologií, reference na servis v režimu nejméně 5x12, fix time 6 hodiny (alespoň jedné), osvědčení o vzdělání a profesní kvalifikaci zaměstnanců (ne vysokoškolské diplomy), kteří se budou podílet na dodávce a poskytování služeb ve smyslu budoucí „smlouvy o technické podpoře“, dokladu o oprávněnosti samostatně pracovat se zařízením pod nebezpečným dotykovým napětí. Zadavatel tak svým postupem zaměnil další kvalifikační kritéria obsažená v § 33 odst. 1 písm. a) bod 1. a 2. zákona (reference na servis v režimu nejméně 5x12, fix time 6 hodiny, osvědčení o vzdělání a profesní kvalifikaci zaměstnanců) a § 37 odst. 1 písm. a) zákona – viz certifikát ISO 9001:2000, jejichž splnění je předpokladem účasti uchazeče v otevřeném řízení (§ 30 odst. 1 zákona) a které se týkají způsobilosti uchazeče k plnění zakázky, s dílčími kritérii pro zadání veřejné zakázky, podle kterých má být hodnocena ekonomická výhodnost nabídky. Ze znění citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel má povinnost vymezit v oznámení otevřeného řízení, jak požadavky na kvalifikaci uchazečů, tak uvést i základní kritéria hodnocení. Posouzení a vyhodnocení kvalifikace uchazečů musí zadavatel provést samostatně od hodnocení nabídek. Pokud zadavatel stanoví, že nabídky bude hodnotit podle kritéria ekonomická výhodnost nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. kvality nabídky.

K výše uvedenému orgán dohledu poznamenává, že posuzování kvalifikace uchazečů či zájemců o veřejnou zakázku je upraveno v ustanovení § 39 zákona. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení. Uchazeči, kteří nesplnili kvalifikaci, musí být z otevřeného řízení zadavatelem vyloučení (§ 39 odst. 2 zákona). Zadavatel nejprve vyhodnotí kvalifikaci uchazečů nebo zájemců o veřejnou zakázku, tzn. ověří schopnost plnění veřejné zakázky podle kritérií stanovených podle § 30 zákona, kdy uchazeči či zájemci musí splňovat základní kvalifikační kritéria vymezená v § 31 zákona a dále další kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem, která vyjadřují finanční ekonomickou a technickou způsobilost dodavatele k plnění veřejné zakázky. Z uvedeného je zřejmé, že se hodnocení kvalifikace uchazečů či zájemců vždy vztahuje k „osobě“ uchazeče či zájemce tzn., že se jedná o vyhodnocení obecné způsobilosti uchazeče k plnění veřejné zakázky, kdy výsledkem tohoto vyhodnocení je závěr, že uchazeč či zájemce je schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále posuzována a hodnocena nebo, že není schopen splnit zakázku a pak musí být ze zadávacího řízení vyloučen. Kritéria kvalifikace vyjadřují schopnost uchazeče

splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou výhodnost jím podané nabídky v zadávacím řízení.

Podle ustanovení § 63 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise, přičemž výše uvedené údaje jsou obsaženy ve vzoru formuláře pro zprávu pro posouzení a hodnocení nabídek - § 3 odst. 5 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb., na kterou odkazuje § 62 odst. 3 zákona.

Hodnotící komise podle ustanovení § 63 odst. 3 zákona použila pro vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek příslušný formulář s výsledkem hodnocení. Bod 11. „Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli“ nebyl vyplněn a tím i splněn - neobsahuje údaje, kdy byla zpráva předána zadavateli, jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele, podpis oprávněné osoby zadavatele a razítko zadavatele. Zadavatel neuvedením údajů tak nedodržel postup při vyplnění formuláře stanovený v § 63 odst. 3 zákona.

Popisem hodnocení se při hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek rozumí, vedle stanovení stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, také objasnění principu přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích s spolu se slovním vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů, a jak se nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je dílčí hodnocení jednotlivých členů sedmičlenné komise, kdy každý člen hodnotící komise zpracoval hodnocení dle všech dílčích kritérií a subkritérií do tabulky, s bodovým hodnocením od 1-10 bodů, kde vyšší hodnota přidělených bodů znamenala lepší hodnocení. V hodnotících tabulkách je pouze uvedeno bodové hodnocení nabídek provedené jednotlivými hodnotiteli se stanovením váhy v procentech (vedeny pod č.j. 7055/38). Druhou součástí zprávy je souhrnná tabulka celkového hodnocení za všechny členy hodnotící komise, která je sumarizací údajů uvedených v tabulkách hodnotitelů. Nedílnou součástí zprávy je „Zápis jednání komise pro posuzování a hodnocení nabídek“ vedený pod č.j. 7055/39. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje transparentní popis hodnocení nabídek s odůvodněním, tak jak předepisuje ustanovení § 63 odst. 1 zákona.

K hodnocení nabídek uchazečů dále orgán dohledu poznamenává, že přidělení veřejné zakázky musí v souladu s ustanovením § 25 zákona splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

a) transparentnost postupu a
b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci žádného z uchazečů).

Je tedy nezbytné, aby ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých dílčích kritériích hodnoceny, a aby zpráva obsahovala nikoliv pouze pořadí nabídek jednotlivých uchazečů a počet bodů přidělený těmto nabídkám, ale rovněž patřičné písemné odůvodnění, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny

v rámci jednotlivých dílčích kritérií. Takové hodnocení je nezbytné zvláště u kritérií, která nelze vzhledem k jejich obsahu vyjádřit číselnou hodnotou.

Bez slovního zdůvodnění např. u kritéria „Technické předpoklady pro plnění veřejné zakázky“, které obsahuje kvalitativní subkritéria hodnocení – např. zabezpečení dat (forma, způsob, technologie…, popis), rozšiřitelnost kapacity diskového prostoru na 4 násobek (možnost řešení), vzdálené zrcadlení obou systémů (výčet metod) atd., není zřejmé v čem, ta která nabídka splnila toto kritérium lépe než nabídky ostatních uchazečů. Tím, že hodnotící komise neuvedla zdůvodnění, jak je výše uvedeno, zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v ustanoveních § 63 odst. 1 a § 25 odst. 1 zákona, neboť provedené hodnocení nabídek je netransparentní a tím i nepřezkoumatelné. Na základě výše uvedeného zadavatel neprokázal ve smyslu ustanovení § 65 odst. 1 zákona, že přidělil veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivity hodnocení. Hodnocení proto musí být zpracováno dostatečně transparentním způsobem – musí být průhledné a průkazné – aby bylo možno je přezkoumat.

V l. dílčím kritériu hodnocení „Cenová nabídka, návrh smlouvy a služeb“ pod písm. e) „nabídková cena všech požadovaných produktů a souvisejících služeb“ zadavatel požadoval uvést nabídkovou cenu všech požadovaných produktů a souvisejících služeb. Cenová nabídka namítajícího uchazeče obsahuje část základní (nutnou k zajištění provozu diskového pole se základními funkcemi - tzn. minimální konfiguraci s doprovodnými službami, volitelnou (zahrnující softwarové licence poptávané v zadávací dokumentaci, které však nemusejí být pořízeny okamžitě, tzn. mohou být pořizovány postupně tak, jak se bude vyvíjet reálná poptávka po využití funkcionality) a doplňující (tj. na cenovou informaci o produktech, které rozšiřují nabízené možnosti nad rámec požadavků obsažených v zadávací dokumentaci). Uchazeč namítá, že popis včetně cenové relace je v závěrečném odstavci cenové nabídky jasně slovně deklarován. V závěrečném odstavci nabídky uchazeče na str. 116 je uvedeno: „MHM nabízí poptávanou technologii v základní konfiguraci HW a SW za cca 10 mil. Kč (bez DPH)…“. Takto uvedená nabídková cena předmětu plnění, ve které je uvedena nabídková cca za 10 mil. Kč, tzn. přibližně za 10 mil. Kč není jednoznačným stanovením nabídkové ceny zakázky, uvádí přibližnou výši ceny zakázky. Pojmem nabídková cena se rozumí celková cena za plnění celého předmětu veřejné zakázky vymezeného zadávací dokumentací.

K druhé námitce uchazeče, týkající se zadávací dokumentace, ve které se požaduje v ustanovení odstavce 2.A. bodu 6), aby bylo dodáno zařízení, které má „oddělené datové a instrukční cesty“ a v tomto požadavku je nezpůsobilý systém IBM, který je nabízen společností GC System a. s., která se umístila na prvním místě a proto měl být uchazeč vyloučen zadavatel uvedl, že všichni uchazeči v textové části deklarovali a garantovali naplnění všem minimálních požadavků bodu 2. Specifikace předmětu veřejné zakázky a tato skutečnost byla komisí hodnocena. Orgán dohledu k tomu uvádí, že posouzení a hodnocení nabídek uchazečů provádí odborně způsobilá komise jmenovaná zadavatelem. Pravomoce orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nabídky, která byla vyhrána jako nejvhodnější, neboť k tomu nemá odborné předpoklady. Jeho úkolem je kontrola rámce v němž se výběr provádí,

nikoliv samotné kvality výběru. V opačném případě by se totiž mohl vlastní výběr nabídky stát záležitostí znaleckých posudků a pak by existence zákona postrádala smysl (viz rozsudek Vrchního soudu v Olomouci 2A 1/99-32 ze dne 17.6.1999).

K třetí námitce uchazeče, která se týká zadávací dokumentace – specifikace předmětu veřejné zakázky odstavce 2. A. „Minimální požadavky“ bodu 11), kde je uvedeno „Požaduje se dodat mobilní zařízení tak, aby nebyly nutné stavební úpravy, předpokládá se zařízení rozměrově srovnatelné se standardním rackem 19U s minimální hmotností…“ lze uvést, že se nejednalo o kritérium hodnocení, ale o podmínku zadávací dokumentace, která je předmětem posuzování nikoliv hodnocení. Hodnotící komise při posuzování nabídek posoudila, že všechny nabídky tuto podmínku splnily. Z uvedeného důvodu komise žádnou nabídku nevyřadila a zadavatel žádného uchazeče nevyloučil.

K „zápůjčce paměťového systému“ doložil zadavatel orgánu dohledu „Zápis z jednání na vyhodnocení nabídek „zápůjčky“, ze kterého vyplývá, že zadavatel oslovil k zápůjčce 3 společnosti. Všechny společnosti nabídli zadavateli dočasnou technologickou podporu u níž nabídková cena byla 0,- Kč. Společnost GC systém, a.s. nabídla nejkratší termín dodávky HW a SW. Nejednalo se o však o veřejnou zakázku ve smyslu § 6 odst.1 zákona, neboť předpokládaná cena zakázky nedosáhla výše 2,0 mil. Kč. Podle § 6 odst. l zákona veřejnou zakázkou je zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedené v § 2 a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 000 000 Kč.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování nestranného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem orgánu dohledu neumožnil nařídit pouhé zrušené rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, neboť zadavatel již závažně pochybil v samotném oznámení zadávacího řízení a proto byl nucen orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že v souladu s § 68 odst. 4 zákona je povinen zrušení zadávacího řízení uveřejnit i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je dále zadavatele povinen pro uveřejní zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (vyhláška č. 240/2004 Sb.).

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím - sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů, tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Vojenská zdravotní pojišťovna ČR, Drahobejlova 1404/4, 190 00 Praha 9
2. Advokátní kancelář Sigmundová a synové, Ladova 1, 128 00 Praha 2
3. GC System a.s., Špitálka 41, 602 00 Brno