Rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R012/06-Šp ze dne 5.5.2006 a nabylo právní moci dne 12.5.2006.

Č. j.: VZ/S229/05-804/2006/520-KV V Brně dne 11. ledna 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.11.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 11.11.2005 uchazeče Beskydská stavební, a. s., IČ 45193509, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná na základě plné moci ze dne 17.1.2005 Ing. Jiří Dohnal, ředitel společnosti a místopředseda představenstva, na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10, zastoupený Ing. Miloslavem Vaňkem, generálním ředitelem – ze dne 2.11.2005 o námitkách ze dne 21.10.2005 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 10.10.2005 o přidělení veřejné zakázky „Rekonstrukce budovy Ostrava, ÚZSVM Ostrava“ zadávané podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 9.8.2005 pod evidenčním číslem 50011125, rozhodl **takto**:

Zadavatel – Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10, zastoupený Ing. Miloslavem Vaňkem, generálním ředitelem – nesplnil povinnost stanovenou:

1. v ustanovení § 48 odst. 1 výše cit. zákona tím, že v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky,

2. v ustanovení § 55 odst. 4 výše cit. zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 výše cit. zákona, když stanovil nejednoznačné dílčí kritérium hodnocení nabídek „záruční lhůta“, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení.

Z důvodu nesplnění uvedených povinností se zadavateli – Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10 – **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č.179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona

č. 413/2005 Sb., **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10, zastoupený Ing. Miloslavem Vaňkem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“), dne 9.8.2005 na centrální adrese pod evidenčním číslem 50011125 oznámení zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce budovy Ostrava, ÚZSVM Ostrava“ formou otevřeného řízení (dále jen „veřejná zakázka“).

Ve lhůtě pro doručení nabídek bylo zadavateli doručeno 7 nabídek. Dopisem ze dne 6.9.2005 sdělil zadavatel uchazeči – TCHAS spol. s r. o., Novoveská 1139/22, 709 06 Ostrava – své rozhodnutí o jeho vyloučení z další účasti v otevřeném řízení z důvodů nesplnění kvalifikace.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí zadavatel na její návrh rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč Průmstav, a. s., IČ 25105825, se sídlem Štětkova 18, 140 68 Praha 4, za niž jednají Ing. Ivan Bauer, MBA, předseda představenstva, a Ing. Miroslav Netrefa, místopředseda představenstva (dále jen „Průmstav, a. s.“). Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 30.8.2005.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 10.10.2005 o přidělení veřejné zakázky, které uchazeč Beskydská stavební, a. s., IČ 45193509, se sídlem Frýdecká 225, 739 61 Třinec, za niž jedná na základě plné moci ze dne 17.1.2005 Ing. Jiří Dohnal, ředitel společnosti a místopředseda představenstva (dále jen „Beskydská stavební, a. s.“), obdržel dne 17.10.2005, podal jmenovaný uchazeč námitky ze dne 21.10.2005, které byly doručeny zadavateli dne 24.10.2005, a kterým zadavatel po jejich přezkoumání nevyhověl. Písemné sdělení rozhodnutí zadavatele ze dne 2.11.2005 o námitkách obdržel jmenovaný uchazeč dne 4.11.2005. Vzhledem k tomu, že uchazeč Beskydská stavební, a. s., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 11.11.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který orgán dohledu obdržel dne 14.11.2005.

Ve svém návrhu uchazeč Beskydská stavební, a. s., uvádí, že dle jeho názoru nebyla komise pro posuzování a hodnocení nabídek složena z členů s odbornou způsobilostí podle § 57 odst. 1 zákona.

Dále uchazeč Beskydská stavební, a. s., uvádí, že zadavatel porušil zákon tím, že při hodnocení nabídek nepostupoval podle vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb. (dále jen „vyhláška“), a to při posuzování dílčího kritéria „doba plnění veřejné zakázky“ a dílčího kritéria „záruční lhůta“.

K posuzování dílčího kritéria „doba plnění veřejné zakázky“ zadavatel uchazeč Beskydská stavební, a. s., uvedl, že v bodu 6.2.1. oznámení zadávacího řízení je uvedena doba

zahájení plnění 17.10.2005. V případě, že údaje v zadávací dokumentaci a v oznámení zadávacího řízení jsou rozdílné, platí údaj uvedený v oznámení zadávacího řízení. Z uvedeného důvodu je jediná reálná lhůta plnění veřejné zakázky v délce 37 týdnů od zahájení 17.10.2005 s ukončením 30.6.2006, tj. lhůta plnění veřejné zakázky, kterou uvedl ve své nabídce jmenovaný uchazeč. Toto tvrzení odvozuje z požadavku zadavatele uvedeného v zápise o záznamu z prohlídky stavby dne 24.8.2005, kde je uvedeno, že zadavatel „uvolní pravé křídlo k 30.4.2006“ a že „přepojení na tepelná čerpadla a následné odstavení stávající kotelny by proběhlo až po ukončení topné sezóny“, která dle názoru jmenovaného uchazeče končí obvykle v květnu daného roku. Přiměřená doba pro dokončení díla po zpřístupnění pravého křídla k 30.4.2006 je tedy jeden měsíc. Dále uchazeč Beskydská stavební, a. s., dodává, že druhá nejdelší lhůta nabídnutá uchazeči v délce 30 týdnů končí již 12.5.2005, což v žádném případě neumožňuje splnění uvedených požadavků zadavatele. Proto uchazečům, kteří se neřídili informacemi poskytnutými při prohlídce stavby, mělo být komisí pro hodnocení nabídek přiřazeno v rámci dílčího kritéria „doba plnění veřejné zakázky“ 0 bodů, jelikož doba plnění veřejné zakázky jimi nabízená byla zjevně nepřiměřená.

Dále se uchazeč Beskydská stavební, a. s., v návrhu vyjadřuje k bodování dílčího kritéria „záruční lhůta“, a to že zadavatel zohledňoval pouze absolutní délky záruk, nejspíše stavebních, přičemž je zřejmé, že většina uchazečů nabídla rovněž diferencované záruční lhůty, kterými se zadavatel měl zabývat, ale které ve svém hodnocení nezohlednil. Zadavatel tak porušil § 8 odst. 3 vyhlášky tím, že postupoval pouze matematicky u kritéria, které nelze vyjádřit číselně.

Na závěr uchazeč Beskydská stavební, a. s., uvedl, že zadavatel nehodnotil cenové nabídky uchazečů v souladu s bodem 5.1.2. a 5.1.3. zadávacích podmínek, když nevyloučil a dále hodnotil uchazeče, který výkaz výměr nevyplnil ve všech jeho položkách, čímž došlo k porušení § 50 odst. 2 zákona, který vymezuje jako rozhodující pro stanovení ceny díla zadávací výkaz výměr.

Na základě uvedených skutečností uchazeč Beskydská stavební, a. s., navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele ze dne 2.11.2005 bylo zrušeno a jeho námitkám proti úkonům zadavatele podané dne 21.10.2005 bylo vyhověno v celém rozsahu.

K návrhu uchazeče Beskydská stavební, a. s. se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 24.11.2005, ve kterém uvedl, že uchazeč jmenovaný uchazeč do dne odeslání tohoto vyjádření, tj. do 24.11.2005 opětovně nesložil uvolněnou jistotu (tj. nepředložil doklad o poskytnutí bankovní záruky) tak, jak je to uloženo v § 47 odst. 3 zákona uchazeči, který podá návrh na řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

K námitce týkající se odborné způsobilosti členů hodnotící komise zadavatel uvedl, že hodnotící komisi jmenoval v souladu s § 57 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že uchazeč Beskydská stavební, a. s., neuvedl, které z členů hodnotící komise považuje za odborně nezpůsobilé nebo bez minimálně pětileté odborné praxe v oboru podle zvláštních předpisů, a nevyužil možnosti nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kde jsou členové komise jmenovitě uvedeni, považuje zadavatel prohlášení uchazeče za spekulativní bez konkrétních odůvodněných skutečností, a proto si není vědom svého pochybení.

Dále se zadavatel vyjádřil k námitce týkající se doby plnění veřejné zakázky, k čemuž uvedl, že v kapitole 10.1. zadávací dokumentace je uvedeno“ „Zahájení doby plnění se předpokládá od 17.10.2005 nebo od podpisu smlouvy (v případě zdržení zadávacího řízení).

Uchazeč uvede v nabídce jednoznačnou délku doby plnění veřejné zakázky odvozenou od podpisu smlouvy do komplexního dokončení stavby. Doba plnění musí být uvedena v týdnech (od podpisu smlouvy)“. V zápise z prohlídky ze dne 28.4.2005 je uvedeno“ „Pravé křídlo bude uvolněno k 30.4.2005 s tím, že uživatel povolí v omezené míře vstup k výměně oken, což následně umožní realizaci fasády. Opravu střešního pláště bude možné provést za předpokladu zajištění dostatečných opatření k vyloučení zatečení užívaných podlaží. Ostatní práce dotýkající se prostor, kde je v současné době plicní oddělení, bude možné provádět až po celkovém vystěhování uživatele. Některé práce budou muset být prováděny i ve volných dnech na základě termínů, které budou dohodnuty s uživatelem“.

Jak je patrné z textu zadávací dokumentace, datum 17.10.2005 bylo uvedeno jako předpokládané, a nikde v zadávací dokumentaci, ani v zápise z prohlídky není uvedeno, že doba má být stanovena od předpokládaného data 17.10.2005. V kapitole 10.1. zadávací dokumentaci je výslovně 2x uvedeno, že doba plnění má být od podpisu smlouvy. Nikde v zadávací dokumentace také není přiměřená doba pro dokončení díla pravého křídla, ani v ní nebo v zápise z prohlídky není stanoveno, že přiměřená doba pro dokončení díla po zpřístupnění pravého křídla k 30.4.2005 je jeden měsíc. Uchazeči uvedli požadovanou dobu plnění od podpisu smlouvy v týdnech a to v rozmezí 24 až 30 týdnů, s výjimkou uchazeče Beskydská stavební, a. s., který uvedl lhůtu 37 týdnů.

K námitce týkající se záruční lhůty zadavatel uvedl, že v čl. 3 zadávací dokumentace je uvedeno, že předmětem plnění je rekonstrukce budovy. Dále v čl. 10.2. zadávací dokumentace je uvedeno: „Uchazeč uvede jednoznačnou délku záruční lhůty v měsících. Z nabídky musí být zřejmý začátek záruky a obsah záruky. Pokud nebude záruční lhůta nebo podmínky poskytování záruky stejné pro všechny části stavby (práce, služby nebo dodávky), uchazeč uvede v nabídce přehledně všechny části stavby (práce, služby nebo dodávky) a k nim uvede příslušnou záruční lhůtu a podmínky záruky“.

Jak je patrné z celé zadávací dokumentace, předmětem plnění je rekonstrukce budovy, tj. stavební práce, přičemž součástí komplexního plnění jsou též i dodávky různých komponentů a zařízení třetích stran nebo běžný spotřební materiál (žárovky apod.). Zadavatel tedy ve smyslu předmětu plnění požadoval záruční lhůtu na předmět plnění, tedy na stavební práce. Všichni uchazeči uvedli požadovanou záruku na předmět plnění, přičemž někteří uchazeči ve svých nabídkách upřesnili zcela obvyklou skutečnost, že uvedená záruka na stavební práce se nevztahuje na dodávky běžného spotřebního materiálu nebo technologická zařízení třetích stran nebo komponentů, které uchazeč nevyrábí, apod. s tím, že délka záruk se řídí podmínkami těchto třetích stran nebo zákonem stanovenými lhůtami záruk.

Na rozdíl od uchazeče Beskydská stavební, a. s., který nabídky nemohl vidět, zadavateli není zřejmé, že by v nabídkách byly „diferencované záruční lhůty“, které by měly být zohledněny v hodnocení. Hodnotící komise tak podle zadání v kapitole 10.2. zadávací dokumentace hodnotila podle uveřejněného způsobu hodnocení v kritériu „záruční lhůta“ záruční lhůtu předmětu plnění, tj. stavebních prací. Všichni uchazeči v nabídkách uvedli jednoznačnou záruční lhůtu na požadované plnění předmětu veřejné zakázky v rozmezí 84 až 120 měsíců, s výjimkou jmenovaného uchazeče, který uvedl záruční lhůtu v délce 78 měsíců.

Zadavatel shodně uvedl k hodnocení dílčího kritéria „doba plnění veřejné zakázky“ a dílčího kritéria „záruční lhůta“, že není oprávněn měnit údaje z nabídek deklarované uchazeči na základě jednoznačného požadavku zadavatele v zadávací dokumentaci, a to na základě spekulací nebo názoru o „přiměřené lhůtě plnění“ nebo o „možných diferencovaných

záruční lhůtách“ nejméně úspěšného uchazeče, zejména, když údaje většiny ostatních uchazečů jsou vyrovnané a tím dokladují, že právě doba plnění veřejné zakázky a záruční lhůta uchazeče Beskydská stavební, a. s., tj. hodnoty, které se výrazně odchylují od všech ostatních uchazečů, budou minimálně nepřiměřené.

Závěrem zadavatel uvedl, že odmítá námitky uchazeče Beskydská stavební, a. s., a další spekulace uvedené v návrhu a trvá na původním rozhodnutí postaveném na hodnocení jednoznačně vymezených číselných kritériích v souladu se zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. Pokud by zadavatel provedl jakékoliv změny jednoznačně vymezených čísel z nabídek uchazečů, pak by hrubým způsobem porušil základní principy zákona a poškodil ostatní uchazeče, kteří splnili zadání a nabídli prokazatelně výhodnější nabídku než uchazeč, který se umístil na posledním místě.

Společně s vyjádřením zaslal zadavatel orgán dohledu zadávací dokumentaci, kterou orgán dohledu obdržel dne 28.11.2005.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 14.11.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákon č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou :
- zadavatel,
- uchazeč Beskydská stavební, a. s.,
- uchazeč Průmstav a. s., kterému byla veřejná zakázka přidělena.

O zahájení správního řízení informoval orgán dohledu jeho účastníky oznámením č. j. VZ/S229/05-152/5684/05-KV ze dne 5.12.2005, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem uváděným v návrhu, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Zároveň orgán dohledu vyzval zadavatele, aby mu doložil odbornou způsobilost jednotlivých členů hodnotící komise a jejich náhradníků.

Rozhodnutím ze dne 6.12.2005 č. j. VZ/S229/05-152/5686/05-KV o předběžném opatření, orgán dohledu uložil zadavateli veřejné zakázky zákaz uzavřít smlouvu v otevřeném zadávacím řízení na předmět šetřené veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele v uvedené veřejné zakázce.

Výzvou ze dne 6.12.2005 č. j. VZ/S229/05-152/5685/05-KV, vyzval orgán dohledu uchazeče Beskydská stavební, a. s., k zaplacení správního poplatku. Uvedenou výzvu jmenovaný uchazeč obdržel dne 8.12.2005 a správní poplatek uhradil dne 22.12.2005.

Dopisem ze dne 12.12.2005 zadavatel sdělil orgánu dohledu, že odborná způsobilost (ve smyslu § 57 odst. 1 zákona) všech členů a náhradníků hodnotící komise je plně vyhovující úkonům stanoveným jednotlivými ustanoveními zákona. Vysokoškolské vzdělání, u dvou středoškolské vzdělání, zakládá nezpochybnitelný předpoklad pro zabezpečení všech úkonů stanových zákonem pro otevírání obálek, pro posouzení nabídek, pro hodnocení nabídek, tj. nejen pro srovnání jednoznačně definovaných číselných hodnot v rámci všech číselných kritérií, a pro sestavení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Všichni členové mají

potřebnou odbornou způsobilost nebo minimálně pětiletou odbornou praxi v oboru podle zvláštních předpisů (např. zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů o výkonu povolání autorizovaných inženýrů, …). V této souvislosti zadavatel upozorňuje orgán dohledu, že předmětem veřejné zakázky nebyl architektonický návrh, nebo zpracování stavebního projektu, apod., ale nabídka na rekonstrukci podle jednoznačně vymezené stavební dokumentace zpracované autorizovaným projektantem a předmětem hodnocení nebyl architektonický návrh, nebo stavební projekt, ale číselná kritéria, jejichž obsah a význam byl jednoznačně vymezen v zadávací dokumentaci. Kritéria hodnocení jako je cena, doba plnění a délka záruky, jsou zcela běžná u jakékoliv jiné zakázky na dodávky nebo služby a jejich charakter a význam nebyl vymezen rozdílně ani u předmětné stavební zakázky.

Zadavatel dále uvedl, že trvá na svých závěrech, které uvedl ve svém vyjádření ze dne 24.11.2005, s tím že v žádném případě neuzavře smlouvu s uchazečem Beskydská stavební, a. s., který se prokazatelně umístil v hodnocení na posledním pořadí a nepoškodí ostatní uchazeče, kteří prokazatelně předložili vhodnější nabídky.

Závěrem zadavatel upozornil orgán dohledu, že jmenovaný uchazeč opětovně nesložil uvolněno jistotu ve smyslu § 47 odst. 3 zákona a proto požádal orgán dohledu o vydání rozhodnutí ve věci tohoto porušení zákona ze strany jmenovaného uchazeče.

Uchazeč Průmstav a. s. se k podanému návrhu ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Vymezení předmětu veřejné zakázky

Podle § 48 odst. 1 zákona vymezuje zadávací dokumentace předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství, přičemž za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodu 8. „dodatečné informace k ZD“ uvedl, že v případě, že získá další informace nezbytné k předmětu veřejné zakázky, poskytne je neprodleně všem zájemcům, kteří si vyzvednou zadávací dokumentaci.

Dne 24.8.2005 proběhla prohlídka stavby, o níž byl proveden záznam, ve kterém je mimo jiné uvedeno: „Stavební práce budou probíhat za plného provozu současného uživatele, který v souladu s předcházejícími dohodami uvolnil pouze hlavní budovu s výjimkou kotelny, ve které bude zachován provoz po celou dobu topné sezóny 2005/2006. Pravé křídlo bude uvolněno k 30.4.2005 s tím, že uživatel povolí v omezené míře vstup k výměně oken, což následně umožní realizaci fasády. Ostatní práce dotýkající se prostor, kde je v současné době plicní oddělení, bude možné provádět až po celkovém vystěhování uživatele. Některé práce budou muset být prováděny i ve volných dnech na základě termínů, které budou dohodnuty s uživatelem. Přepojení na tepelná čerpadla a následné odstavení stávající kotelny by proběhlo až po ukončení topné sezóny. Objednatel bude při předání staveniště požadovat zpracování

POV (plán organizace výstavby), který bude odsouhlasen také uživatelem. V něm budou všechny výše uvedené požadavky zohledněny.“

V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že v záznamu o prohlídce došlo k chybnému uvedení data, kdy bude pravé křídlo uvolněno. V záznamu je uvedeno datum 30.4.2005. Vzhledem k tomu, že však se prohlídka uskutečnila až dne 24.8.2005, že předpokládané datum zahájení prací dle oznámení zadávacího řízení je až 17.10.2005 a že pokud by pravé křídlo bylo již uvolněno, pak by tato skutečnost nebyla v záznamu o prohlídce vůbec uvedena, vychází orgán dohledu z toho, že v záznamu mělo být uvedeno datum 30.4.2006.

Z uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny, se uvedené prohlídky zúčastnili zástupci uchazečů Renova Praha, spol. s r. o., Průmstav, a. s., Severomoravská stavební společnost s. r. o., Beskydská stavební, a. s., a Skanska CZ a. s. Prohlídky se nezúčastnil uchazeč SSKA – Stavební společnost Karviná, s. r. o., jehož nabídka byla také hodnocena.

Součástí zadávací dokumentace je také „Technická a průvodní zpráva stavební“ vypracovaná Ing. Pavlem Petruškou, a to na rekonstrukci sídla ÚP Ostrava (dále jen „technická a průvodní zpráva stavební“).

V bodu 1.2. technické a průvodní zprávy stavební je mimo jiné uvedeno, že objekt ředitelství městské nemocnice se skládá ze tří funkčních objektů – dvě krajní křídla a střední třípodlažní objekt a jedním podzemním podlažím. Dvě krajní křídla mají dvě nadzemní podlaží. Pravé křídlo je podsklepeno. V suterénu se nachází archív. V současné době je objekt využíván převážně jako administrativní budova. V některých podlažích se nacházejí ordinace lékařů, čekárny a nezbytné zázemí. Na základě požadavků zadavatele byla zpracována projektová dokumentace pro stavební povolení, která řeší přestavbu hlavního traktu a pravého křídla. V těchto prostorách se předpokládá vybudování administrativních pracovišť pro potřeby zadavatele. Nové řešení využití objektu řeší vybudování krajského ředitelství zadavatele – toto bude realizováno ve středním třípodlažním objektu, v pravé dvoupodlažní části bude řešeno uzemní pracoviště Ostrava a jídelna pro zaměstnance. Na každém podlaží jsou navrženy sociální zařízení oddělené zvlášť pro muže a zvlášť pro ženy. V 1. np a 3. np jsou navrženy WC pro invalidy. Ve 3 np. je rovněž navržena úklidová místnost 3.09 a místnost s ní sousedící může být využita jako denní místnost pro úklidovou firmu, jelikož úklid objektu bude zajišťován úklidovou agenturou. V pravém křídle, v 1 np. je navržena jídelna zaměstnanců. Ta má kapacitu 35 – 40 míst. Součásti přípravny jídle je i denní místnost pro personál.

Dále jsou v bodu 1.3.3. technické a průvodní zprávy stavební popsány bourací práce. V objektu „A“ se provede demontáž stávajících okenních a dveřních výplní, demontáž stávajících parapetních desek. Demontují se stávající koncové prvky jednotlivých médií (svítidla, vypínače, zásuvky, kabelová vedení, otopná tělesa včetně trubního rozvodu, zařizovací předměty, apod.). Provede se vybourání stávajících dveřních zárubní, ať rámových nebo kovových (rámové zárubně jsou všude tam, kde je výška dveří vyšší než 1970 mm). Dále budou vybourány stávající keramické obklady a to jak ve stávajících sociálkách, tak i v jednotlivých kancelářích a chodbách. Budou demontovány veškeré truhlářské prvky (zábradlí, stávající kuch. linky, apod.). V objektu „B“ budou provedeny obdobné bourací a demoliční práce, jako v objektu „A“. Provede se kompletní „odstrojení“ objektu od všech druhů médií a jejich koncových bodů. Dále se provede vybourání označených dělících příček, vybourání obkladů. V místě nově navržených sociálních zařízení a v místnostech

s keramickou dlažbou bude tato vybourána až na nosnou konstrukci stropu – předpokládáme vrstvu cca 50 mm. V chodbách se neuvažuje s vybouráním stávajících podlahových krytin, tyto budou zachovány a musí být v průběhu stavebních prací chráněny proti poškození. Větším stavební zásahem v rámci bouracích prací je vybourání otvorů v středních nosných stěnách. Tyto budou podchyceny ocelovými válcovanými nosníky uklínovanými do nosné části zdiva. Válcované I nosníky budou ukládány na rovnou plochu tvořenou ocelovou plotýnkou kladenou do cementové malty. Způsob provedení vybourání otvorů v nosných stěnách bude podrobně specifikován v realizační projektové dokumentaci. Rovněž na úrovni 1. np v objektu „B“ dojde k většímu stavebnímu zásahu v rámci bouracích prací. Provede se vybourání dvou otvorů ve střední nosné stěně. Bourání otvorů se provede stejným způsobem jako je uvedeno výše.

Jak bylo uvedeno výše, z technické a průvodní zprávy stavební vyplývá, že předmětem bouracích prací bude i demontáž otopných těles včetně trubního rozvodu, a ze záznamu z prohlídky ze dne 24.8.2005 vyplývá, že přepojení na tepelná čerpadla a následné odstavení stávající kotelny by proběhlo až po ukončení topné sezóny, ve které bude zachován provoz po celou dobu topné sezóny 2005/2006.

Dále ze záznamu o prohlídce ze dne 24.8.2005 vyplývá, že „pravé křídlo bude uvolněno k 30.4.2006 s tím, že zadavatel povolí v omezené míře vstup k výměně oken“. Z technické a průvodní zprávy stavební je zřejmé, jaké práce a v jakém rozsahu budou muset být vykonány uvnitř budovy pravého křídla, tj. objektu „B“, a to až po 30.4.2006.

Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel uvedl, jak vyplývá, ze záznamu o prohlídce ze dne 24.8.2005, některé skutečnosti, které jsou důležité pro zpracování nabídky v průběhu prohlídky, a ne v zadávací dokumentaci. Po porovnání přehledu účastníků prohlídky a seznamu uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny, došel orgán dohledu k závěru, že uchazeč SSKA – Stavební společnost Karviná, s. r. o., neměl stejné informace, jako ostatní uchazeči, neboť se uvedené prohlídky nezúčastnil.

Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v bodu 8. „dodatečné informace k ZD“, že v případě, že získá další informace nezbytné k předmětu veřejné zakázky, poskytne je všem zájemcům, kteří si vyzvednou zadávací dokumentaci. V šetřeném případě však zadavatel neposkytl dodavateli SSKA – Stavební společnost Karviná, s. r. o., informace, které poskytl účastníkům prohlídky dne 24.8.2005. Pro úplnost orgán dohledu dodává, že zadavatel nebyl v šetřeném případě povinen poskytnout tyto údaje pouze jmenovanému uchazeči, ale i všem ostatním, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, a nezúčastnili se prohlídky.

Tím, že zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci všechny údaje nezbytné pro zpracování nabídek, tím porušil § 48 odst. 1 zákona, protože v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Nesplnění uvedené povinnosti ovlivnilo stanovení pořadí nabídek, neboť někteří uchazeči podali nabídky, které zjevně nepočítali se skutečností, že pravé křídlo bude uvolněno k 30.4.2006 s tím, že zadavatel povolí v omezené míře vstup k výměně oken.

Skutečnost, že zadávací dokumentace neobsahovala všechny údaje nezbytné pro zpracování nabídek dokládá také poznámka uchazeče Skanska CZ a. s. v Harmonogramu prací, ve kterém je uvedeno: „S ohledem na skutečnost, že rekonstrukce objektu bude probíhat za provozu, s ohledem na skutečnost, že záměna topného systému bude realizována v průběhu a na sklonku topné sezóny a dále a zejména s ohledem na skutečnost, že se

v objektu nachází provozy rentgenu plicního oddělení a dialýzy, zavazuje se zhotovitel v součinnosti se zástupci objednatele a jednotlivých nájemců vypracovat do tří dnů od podpisu SoD detailní harmonogram postupu prací, jež bude zahrnovat reálné potřeby a požadavky zúčastněných stran. Zhotovitel při této příležitosti využije svých zkušeností s realizací obdobně náročných staveb, jakými byly v plném provozu realizované rekonstrukce areálů a objektů nemocnic, sanatorií a léčebných zařízení, provozních částí a ústředen Českého Telecomu, ČEZ, administrativních budov, apod. Z tohoto důvodu je zapotřebí vnímat tento Harmonogram prací pouze jako orientační, neboť s ohledem na množství poskytnutých informací nebylo možné požadavky jednotlivých nájemců do harmonogramu zavést."

Jak bylo uvedeno výše, zadavatel neuvedl přímo v zadávací dokumentaci, kterou uchazeči obdrželi, informaci, že „pravé křídlo bude uvolněno k 30.4.2006 s tím, že zadavatel povolí v omezené míře vstup k výměně oken". Tuto informaci poskytl uchazečům při prohlídce dne 24.8.2005. V důsledku toho zadavatel neumožnil uchazečům podat srovnatelné nabídky.

Někteří uchazeči při zpracování harmonogramů prací, které jsou součástí nabídek, vycházeli z údajů, které byly uvedeny pouze v zadávací dokumentaci. Zadavatel obdržel např. nabídku uchazeče Skanska CZ a. s. s harmonogramem prací, ze kterého vyplývá, že tento uchazeč bude předmět veřejné zakázky realizovat od 17.10.2005 do 28.4.2006. Z uvedených dat je zřejmé, že jmenovaný uchazeč při sestavování harmonogramu prací nevycházel z informace, kterou obdržel dne 24.8.2005. Pokud by tak učinil, neměla by realizace předmětu veřejné zakázky skončit ještě před datem, kdy mu bude umožněno zahájit realizaci stavebních úprav v pravém křídle (s výjimkou výměny oken). Dále zadavatel obdržel např. nabídku uchazeče Průmstav, a. s., s harmonogramem prací, ve kterém jmenovaný uchazeč uvedl, že nabízí realizaci předmětné smlouvy v předběžné lhůtě 25 týdnů od podpisu smlouvy o dílo. Z takto podaného harmonogramu prací nelze ani zjistit, zda jmenovaný uchazeč do svého harmonogramu prací zakalkuloval i informaci poskytnutou zadavatelem při uskutečněné prohlídce dne 24.8.2005.

Dílčí kritérium hodnocení „záruční lhůta"

Podle § 55 odst. 4 zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného nebo užšího řízení základní kritérium pro zadání veřejné zakázky a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Ustanovení § 25 odst. 1 zákona stanoví, že je zadavatel povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

V oznámení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že jedním z dílčích kritérií hodnocení je „záruční lhůta". V bodu 10.2. „záruční lhůta" zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že: „Uchazeč uvede jednoznačnou délku záruční lhůty v měsících. Z nabídky musí být zřejmý začátek záruky a obsah záruky. Pokud nebude záruční lhůta nebo podmínky pro poskytování záruky stejné pro všechny části stavby (práce, služby nebo dodávky), uchazeč uvede v nabídce přehledně všechny části stavby (práce, služby nebo dodávky) a k nim uvede příslušnou záruční lhůtu a podmínky záruky." V důsledku takto stanovených zadávacích podmínek zadavatel neumožnil uchazečům podat srovnatelné nabídky.

Jak vyplývá z nabídek, které byly hodnoceny, dva uchazeči uvedli ve svých nabídkách pouze jednu záruční dobu. Čtyři uchazeči však uvedli několik rozdílných záručních lhůt, jak to připustil zadavatel v zadávací dokumentaci. Dále ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.10.2005 vyplývá, že hodnotící komise v uvedeném dílčím kritériu hodnocení hodnotila u každého uchazeče pouze jednu záruční lhůtu, a to i přesto, že někteří uchazeči ve svých nabídkách uvedli několik rozdílných záručních lhůt.

Jak zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 21.11.2005, není oprávněn při hodnocení nabídek měnit údaje uvedené v nabídkách uchazečů. K tomu orgán dohledu uvádí, že zadavatel je především povinen jednoznačně stanovit dílčí kritéria hodnocení nabídek a nelze připustit, aby zadavatel ex post vybíral, která z navržených záručních lhůt bude hodnocena a která nikoliv. Postup zadavatele nelze považovat za transparentní. Zadavatel připustil více záručních lhůt a vyžádal si informace o jejich délkách, nedal však uchazečům najevo, že k těmto dílčím záručním lhůtám nebude při hodnocení nabídek nijak přihlíženo.

Pro úplnost orgán dohledu dodává, že zadavatel, resp. hodnotící komise by byla oprávněna hodnotit pouze jednu záruční lhůtu, pokud by zadavatel v zadávací dokumentaci jednoznačně stanovil, že předmětem dílčího kritéria hodnocení „záruční lhůta“ bude pouze např. záruční lhůta vztahující se k předmětu veřejné zakázky, tj. záruční lhůta na stavební práce, přičemž by uchazeči mohli v nabídkách uvést i další záruční lhůty.

Zadavatel tím, že nejednoznačně stanovil dílčí kritérium hodnocení nabídek „záruční lhůta“, tím porušil § 55 odst. 4 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení.

Jak bylo uvedeno na stranách 2, a 3 tohoto rozhodnutí, uchazeč Beskydská stavební, a. s., ve svém návrhu uvedl i další pochybení, která shledal v postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky, a to že dle jeho názoru nebyla komise pro posuzování a hodnocení nabídek složena z členů s odbornou způsobilostí podle § 57 odst. 1 zákona, a že zadavatel nevyloučil a dále hodnotil uchazeče, který výkaz výměr nevyplnil ve všech jeho položkách, čímž došlo k porušení § 50 odst. 2 zákona, který vymezuje jako rozhodující pro stanovení ceny díla zadávací výkaz výměr.

K uvedenému orgán dohledu uvádí, že další zkoumání toho, zda tato pochybení zadavatele byla skutečně v rozporu se zákonem, nemá vliv na výsledek rozhodnutí orgánu dohledu, neboť k porušení zákona došlo již při zadání veřejné zakázky, přičemž další popisovaná pochybení zadavatele vznikla v průběhu zadávacího řízení.

Opětovné složení jistoty

Pro úplnost se orgán dohledu vyjadřuje k zadavatelem namítanému porušení § 47 odst. 3 zákona ze strany uchazeče Beskydská stavební, a. s. Uvedený § 47 odst. 3 zákona stanoví, že uchazeč, který podá návrh na řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, musí uvolněnou jistotu opětovně složit.

Jak vyplývá ze zadávací dokumentace, zadavatel dopisem ze dne 20.10.2005 zaslal uchazeči Beskydská stavební, a. s., podle § 47 odst. 2 zákona jistotu ve formě záruky, tj. v šetřeném případě bankovní záruku Komerční banky, a. s., vhledem k tomu, že jmenovanému uchazeči nebyla veřejná zakázka přidělena. Uvedený dopis jmenovaný uchazeč obdržel dne 21.10.2005.

Dne 14.11.2005 podal uchazeč Beskydská stavební, a. s., návrh k orgánu dohledu. Podle § 47 odst. 3 zákona měl uvolněnou jistotu opětovně složit.

Jak vyplývá z § 96 odst. 3 zákona návrh musí být doručen orgánu dohledu do 10 kalendářních dnů, ode dne, v němž stěžovatel obdržel písemné sdělení, že zadavatel námitkám nevyhověl nebo vyhověl, ale stěžovatel se způsobem vyřízení nesouhlasí. Dále podle § 97 odst. 1 zákona z návrhu musí být patrné, kdo jej činí, které věci se týká, v čem je spatřováno porušení tohoto zákona a čeho se navrhovatel domáhá. Návrh dále musí obsahovat přesné označení zadavatele, musí být podepsán a datován. Součástí návrhu zasílaného orgánu dohledu je doklad o doručení námitek zadavateli. Návrh je zpoplatňován podle zvláštního předpisu. Nakonec podle § 98 odst. 1 zákona je navrhovatel s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1% z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000,- Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

Návrh podaný uchazečem Beskydská stavební, a. s., splnil všechny uvedené náležitosti. Kauce byla na účet orgánu dohledu připsána ve stanovené lhůtě, a jmenovaný uchazeč také uhradil na výzvu orgánu dohledu správní poplatek.

Z žádných výše uvedených skutečností nevyplývá, že by podmínkou pro podání návrhu k orgánu dohledu byla povinnost opětovně složit jistotu. Pokud by však orgán dohledu rozhodl o tom, že by zadavatel měl provést nové hodnocení nabídek, a uchazeč, který podal návrh, by jistotu opětovně nesložil, byl by zadavatel oprávněn takového uchazeče vyloučit z dalšího hodnocení nabídek, neboť by jeho nabídka nesplňovala zadávací podmínky veřejné zakázky. Pro úplnost orgán dohledu dodává, že v § 47 odst. 3 zákona není stanovena doba, do které je uchazeč povinen opětovně složit jistotu, která mu byla zadavatelem vrácena.

Zadavatel porušil § 48 odst. 1 zákona, když v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a v důsledku toho neumožnil uchazečům podat srovnatelné nabídky. Zadavatel dále porušil § 55 odst. 4 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, když nejednoznačně stanovil dílčí kritérium hodnocení nabídek „záruční lhůta“, čímž nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení. Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl všechny údaje, které byly nezbytné pro zpracování nabídek. S informací, která musí být součástí zadávací dokumentace, seznámil uchazeče při prohlídce stavby, a již s ní neseznámil toho uchazeče, který se prohlídky nezúčastnil. V souvislosti s neuvedením důležité informace v zadávací dokumentaci neumožnil zadavatel podat uchazečům srovnatelné nabídky. Zadavatel, resp. hodnotící komise tak hodnotila v dílčím kritériu hodnocení „doba plnění veřejné zakázky“ nesrovnatelné doby plnění veřejné zakázky. Tím, že zadavatel připustil, aby uchazeči v nabídkách uvedli několik rozdílných záručních lhůt, tím jednoznačně nestanovil dílčí kritérium hodnocení „záruční lhůta“, a při hodnocení nabídek sám vybral, která z navržených záručních lhůt bude hodnocena a která nikoliv. V důsledku toho došlo také k porušení zásady uvedené v § 25 odst. 1 zákona, tj. k porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení. Uvedená porušení zákona mohla ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č.179/2005 Sb., zákona

č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit pouze zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, a tím provést nové hodnocení nabídek, neboť zadavatel závažně pochybil již v samotném vymezení předmětu veřejné zakázky, a proto musel orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je povinen v souladu s § 68 odst. 4 zákona uveřejnit zrušení zadávacího řízení i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti).

K použití právních předpisů v tomto rozhodnutí orgán dohledu závěrem poznamenává, že ve smyslu § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., se řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto zákona, dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10

Beskydská stavební, a. s., Frýdecká 225, 739 61 Třinec

Průmstav a. s., Štětkova 18, 140 68 Praha 4