

Č. j.: 2R 60/05/06 – Hr

V Brně dne 15. května 2006

Ve zkráceném přezkumném řízení ve věci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29.7.2005 č. j. VZ/S93/05-154/3507/05-Der a rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13.1.2006 č. j. 2R 60/05 – Hr týkajících se přezkoumání úkonů zadavatele – společnosti **FENIX s. r. o., se sídlem Beskydská 2, č. p. 1301, 790 01 Jeseník**, učiněných při zadání veřejné zakázky v souvislosti s uzavíráním smlouvy o dílo č. 8/01 ze dne 1.6.2001 „**na rekonstrukci objektu haly pro výrobu topných kabelů**“, jsem na základě návrhu rozkladové komise ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., rozhodl podle § 97 odst. 3 téhož zákona takto:

I. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S93/05-154/3507/05-Der ze dne 29.7.2005

s e z r u š u j e.

II. Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 60/05 – Hr ze dne 13.1.2006

s e z r u š u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Rozhodnutí správního orgánu

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), vydal ve správním řízení zahájeném dne 31.5.2005 rozhodnutí č. j. VZ/S93/05-154/3507/05-Der ze dne 29.7.2005, kterým konstatoval v postupu zadavatele – společnosti FENIX s. r. o., se sídlem Beskydská 2, č. p. 1301, 790 01 Jeseník (dále jen „zadavatel“), závažné porušení ustanovení § 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), kterého se měl zadavatel dopustit tím, že veřejnou zakázku, jejímž předmětem byla rekonstrukce objektu haly na výrobu topných kabelů, nezadal postupem odpovídajícím výši budoucího peněžitého závazku, který mu z uzavření smlouvy o dílo č. 8/01 ze dne 1.6.2001 vznikl. Úřad nepřistoupil k uložení sankce podle § 62 odst. 1 zákona, a to s ohledem na uplynutí objektivní tříleté lhůty pro její uložení, když k závažnému porušení zákona došlo uzavřením předmětné smlouvy o dílo dne 1.6.2001 a Úřad se o porušení zákona dozvěděl na základě podnětu finančního úřadu v Jeseníku, který obdržel dne 19.4.2005.
2. Výše uvedené rozhodnutí napadl zadavatel dne 17.8.2005 rozkladem, o kterém rozhodl předseda Úřadu tak, že jej zamítl a rozhodnutí Úřadu potvrdil. Rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 2R 60/05 – Hr ze dne 13.1.2006 nabylo právní moci dne 19.1.2006.

II. Žaloba ke Krajskému soudu v Brně

3. Proti výše uvedeným rozhodnutím správního orgánu podal zadavatel dne 20.2.2006 ke Krajskému soudu v Brně žalobu podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, kterou se domáhá, aby soud vydal rozsudek, kterým rozhodnutí Úřadu i rozhodnutí předsedy Úřadu zruší. Úřad se o podání žaloby, dozvěděl na základě sdělení Krajského soudu v Brně ze dne 10.3.2006, které obdržel dne 15.3.2006.
4. Zadavatel ve své žalobě mimo jiné uvádí, že v rámci předmětného správního řízení nebyla zachována lhůta pro zahájení správního řízení zasláním faxové zprávy dne 31.5.2005 s Oznámením o zahájení správního řízení, jak uvádí Úřad v napadeném rozhodnutí. Dle tvrzení zadavatele nebylo nikdy na jeho faxové číslo (tedy na faxové číslo společnosti Fenix s. r. o.) předmětné oznámení doručeno a této společnosti bylo Oznámení o zahájení správního řízení doručeno až poštou dne 2.6.2005. Uvedená faxová zpráva byla odeslána společnosti FENIX GROUP a. s., se sídlem Slezská 2, č. p. 535, 790 01 Jeseník, přičemž se jedná o jinou společnost než je zadavatel, který má rovněž i jinou adresu svého sídla.

III. Zkrácené přezkumné řízení

5. Po posouzení skutečností, které byly obsaženy v odůvodnění správní žaloby zadavatele ze dne 10.2.2006, vedené Krajským soudem v Brně pod č. j. 62 Ca 8/2006, jsem shledal důvody pro zrušení obou žalobou napadených rozhodnutí správního orgánu v rámci

přezkumného řízení podle § 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

Odůvodnění zkráceného přezkumného řízení

6. Zadavatel dne 1.6.2001 uzavřel smlouvu o dílo č. 8/01, jejímž předmětem plnění byla rekonstrukce objektu haly pro výrobu topných kabelů. Tímto se dopustil jednání, které Úřad v napadeném rozhodnutí označil jako závažné porušení § 3 zákona, neboť předmět této smlouvy o dílo byl veřejnou zakázkou ve smyslu zákona, a zadavatel měl tedy povinnost postupovat při zadání veřejné zakázky v souladu se zákonem, což neučinil.
7. Úřad se o jednání zadavatele dozvěděl dne 19.4.2005 z podnětu Finančního úřadu v Jeseníku. Protože po prostudování příslušné dokumentace získal pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele učiněných při zadání předmětné veřejné zakázky, zahájil ve věci správní řízení z vlastního podnětu ve smyslu § 57 odst. 1, věta druhá zákona. Oznámení o zahájení správního řízení odeslal Úřad zadavateli, jakožto jedinému účastníkovi správního řízení, faxovou zprávou dne 30.5.2005. Tento den je nutné považovat za poslední den objektivní čtyřleté lhůty, ve které může Úřad podle § 57 odst. 1 zákona zahájit správní řízení z vlastního podnětu, neboť předmětného jednání, ve kterém Úřad spatřuje znaky závažného porušení zákona, se zadavatel dopustil dne 1.6.2001 podpisem smlouvy o dílo. Písemné vyhotovení Oznámení o zahájení správního řízení obdržel zadavatel poštou dne 2.6.2005.
8. Z obsahu správní žaloby, podané zadavatelem dne 20.2.2006, následně vyplynulo, že faxové číslo, na které Úřad odeslal „Oznámení o zahájení správního řízení“, nebylo faxovým číslem zadavatele, tedy společnosti Fenix s. r. o., ale faxovým číslem jiné právnické osoby – společnosti FENIX GROUP a. s., která je od zadavatele odlišná a má rovněž odlišnou adresu svého sídla. Je proto zřejmé, že faxové podání nebylo doručeno zadavateli jako jedinému účastníkovi správního řízení, a proto toto faxové podání ze dne 31.5.2005 nelze považovat za první úkon, který učinil Úřad vůči zadavateli jakožto účastníku správního řízení a od kterého by bylo možno odvozovat zahájení správního řízení ve smyslu § 18 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, neboť tento úkon nebyl učiněn vůči zadavateli. Za první úkon Úřadu vůči zadavateli, a tedy za datum zahájení správního řízení, je proto nutno považovat až písemné doručení Oznámení o zahájení správního řízení dne 2.6.2005.
9. Vzhledem k výše uvedenému je proto zřejmé, že Úřad zahájil správní řízení dne 2.6.2005, a tedy po uplynutí objektivní čtyřleté lhůty podle § 57 odst. 1 zákona, ve které byl Úřad oprávněn toto správní řízení zahájit a která marně uplynula dne 31.5.2005. Správní řízení tak bylo Úřadem zahájeno a vedeno v rozporu se zákonem, a proto i rozhodnutí správního orgánu vydaná v tomto správním řízení byla vydána v rozporu s právními předpisy.
10. Výše uvedená skutečnost je důvodem, pro které je nutno rozhodnutí Úřadu ze dne 29.7.2005 i rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 13.1.2006 zrušit podle § 97 odst. 3 správního řádu. Vzhledem k tomu, že výše uvedený rozpor předmětných rozhodnutí správního orgánu s právními předpisy je zjevný ze spisového materiálu a není zapotřebí vysvětlení zadavatele jakožto jediného účastníka správního řízení, když jeho stanovisko je dostatečně zřejmé z obsahu jím podané správní žaloby, jsou splněny podmínky pro postup formou zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu.

IV. Závěr

11. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení podle § 94 a násl. správního řádu, rozhodnutí správního orgánu jsem zrušil tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Jaroslav Němeček, se sídlem AK Blahoslavova 4, 787 01 Šumperk,
2. spis.