

Č. j.: R115/2006/02-18033/2006/300-Šp

V Brně dne 18. října 2006

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 3. 10. 2006 žadatelem

**Statutární město Hradec Králové**, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, za něhož jedná Ing. Otakar Divíšek, primátor,

proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. 9. 2006, č.j. 16431/2R 027/2006/300-Šp, kterým předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže odmítl žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 101/200 Sb., zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 413/2005 Sb. a zákona č. 61/2006 Sb., o poskytnutí podnětu vedeného pod č.j. VZ/P162/05, na jehož základě bylo se žadatelem zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. 9. 2006, č.j. 16431/2R 027/2006/300-Šp,

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

### I. Dosavadní řízení

1. Dne 2. 1. 2006 zahájil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) správní řízení z vlastního podnětu podle § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutárního města Hradce Králové, se sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, za něhož jedná Ing. Otakar Divíšek, primátor (dále jen „žadatel“), při zadání veřejné zakázky „Zajištění nakládání s komunálním odpadem, vč. zajištění provozování sběrných dvorů, pro statutární město Hradec Králové“. Dne 27. 2. 2006 vydal Úřad rozhodnutí č.j. VZ/S249/05-02913/2006/510-če, kterým v podrobnostech konstatoval, že se žadatel dopustil porušení zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, za což mu uložil podle citovaného zákona pokutu ve výši 750 000,- Kč.
2. Žadatel se s rozhodnutím Úřadu ze dne 27. 2. 2006, č.j. VZ/S249/05-02913/2006/510-če, neztotožnil, a proto proti tomuto rozhodnutí podal dne 20. 3. 2006 rozklad k předsedovi Úřadu. V rámci řízení o rozkladu uplatnil žadatel dopisem ze dne 15. 8. 2006 své právo vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí předsedy Úřadu v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a taktéž s tím související právo nahlédnout do správního spisu č.j. VZ/S249/05 a činit si z něj výpisy, včetně práva, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části tak, jak je zakotveno v ustanovení § 38 odst. 4 správního řádu.
3. Dne 31. 8. 2006 bylo umožněno žadateli, aby uplatnil své právo vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí o rozkladu v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Současně s tím bylo žadateli umožněno nahlédnout do spisu č.j. VZ/S249/05 podle § 38 správního řádu a byla mu vyhotovena a předána kopie tohoto spisu.
4. V rámci nahlížení do spisu č.j. VZ/S249/05 požádal žadatel o nahlédnutí do spisu o podaném podnětu k zahájení výše specifikovaného správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – Statutárního města Hradce Králové, který Úřad vede pod spis. zn. VZ/P162/05. Předseda Úřadu však usnesením žadateli odepřel právo nahlédnout do spisu č.j. VZ/P162/05, neboť v souladu s § 38 odst. 1 správního řádu mohou právo nahlížet do spisu uplatnit pouze účastníci řízení nebo jejich zástupci. V případě uvedeného spisu se však vůbec nejedná o správní řízení, a tedy ani žadatel není jeho účastníkem. Ustanovení § 38 odst. 2 správního řádu umožňuje, aby nahlédnutí do spisu správní orgán umožnil i jiné osobě, prokáže-li tato právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem. Žadatel však takový právní zájem či vážný důvod neprokázal. Všechny pro žadatele podstatné písemnosti ze spisu VZ/P162/05 jsou zahrnuty i ve spisu VZ/S249/05. Zbylá část spisu VZ/P162/05 nebyla žadateli poskytnuta k nahlédnutí také proto, že nelze vyloučit, že by seznámením žadatele s ní mohla být narušena práva a oprávněné zájmy podavatele podnětu.
5. Žadatel následně dne 31. 8. 2006 požádal o poskytnutí informace o podnětu, na jehož základě Úřad přistoupil k zahájení správního řízení č.j. VZ/S249/05, podle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 101/2000 Sb.,

zákona č. 159/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 413/2005 Sb. a zákona č. 61/2006 Sb. (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

### **Napadené rozhodnutí**

6. Dne 13. 9. 2006 jsem vydal rozhodnutí č.j. 16431/2R 027/2006/300-Šp, kterým jsem poskytnutí podnětu podle zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl.
7. V odůvodnění citovaného rozhodnutí jsem jako důvod uvedl, že podle ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se tento zákon nevztahuje na poskytování informací podle zvláštních právních předpisů. Ustanovení § 38 správního řádu je nutno chápat jako samostatnou úpravu, vymezující podmínky, za nichž je možno seznámit žadatele s informacemi obsaženými výhradně ve správním spisu. Právě správní řád, ačkoli je ve vztahu k ostatním předpisům většinou považován za *lex generalis*, je v tomto konkrétním případě jedním z předpisů speciálních ve vztahu k úpravě obsažené v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Skutečností, na jejímž základě je aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučena, je právě jedinečný charakter těchto informací, tedy to, že se nacházejí výhradně ve správním spisu. Ustanovení § 38 správního řádu je pak chápáno jako úplná (byť jednoduchá) úprava poskytování informací ze správního spisu. Správní řád je proto nutné vnímat jako jeden z předpisů, které je možné zařadit do demonstrativního výčtu právních předpisů uvedeného v poznámce č. 1 k ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Svůj názor jsem opřel i o judikaturu Nejvyššího správního soudu. Předmětnou žádost jsem posuzoval s ohledem na její skutečný obsah (§ 37 odst. 1 správního řádu), a nikoli jen striktně formálně podle jejího označení. Z použitých slovních spojení „žádám o poskytnutí podnětu k přezkoumání zadávacího řízení (...) vedeného ve spise (...) zn. P/162/2005“ je bez pochybností zřejmé, že se žadatel domáhá nahlédnutí do spisu č.j. VZ/P162/05.

## **II. Námitky rozkladu**

8. Proti uvedenému rozhodnutí podal žadatel dne 3. 10. 2006 rozklad. Žadatel především upozorňuje na usnesení předsedy Úřadu ze dne 8. 9. 2006, č.j. 2R 027/06-Šp, kterým bylo žadateli odepřeno právo nahlédnout do spisu č.j. VZ/P162/05, ve kterém je veden podnět, na jehož základě Úřad s žadatelem zahájil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). V tomto usnesení bylo konstatováno, že do uvedeného spisu není možné nahlédnout proto, že v jeho případě se vůbec nejedná o správní řízení. Obě rozhodnutí si tedy odporují. Pro žadatele tak vzniká nepříznivá situace, kdy je mu odpíráno seznámit se s podáním, které se výlučně týká jím zadávané veřejné zakázky.
9. Podle názoru žadatele lze na celou věc nazírat i tak, že pokud předmětný spis o podnětu není správním spisem, pak se jedná o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel se domnívá, že podkladem pro zahájení správního řízení a tedy podkladem, o kterém Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vede správní spis, je návrh ve smyslu ustanovení § 97 zákona, tedy návrh, který má náležitosti předepsané zákonem a jehož podatel složil kauci podle § 98 uvedeného zákona. Jakékoli jiné podání učiněné vůči Úřadu nemůže být považováno za návrh k zahájení správního řízení a nelze proto o něm ani vést správní spis. Podání, které není návrhem pak rozhodně může

být poskytováno jako informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, nebrání-li tomu jiné ustanovení tohoto zákona, což však napadené rozhodnutí neuvádí.

10. Žadatel rovněž Úřad upozorňuje, že skutečně žádal o poskytnutí podnětu, nikoli o nahlédnutí do spisu jako celku. Nebyl tedy důvod žádost posuzovat podle § 37 odst. 1 správního řádu, neboť v případě podnětu se jedná o informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.
11. Žadatel konečně považuje za absurdní, aby se nemohl seznámit s podnětem k zahájení správního řízení týkající se předmětné veřejné zakázky. Uvádí k tomu, že pokud by bylo správní řízení zahájeno na návrh, pak by návrh nebylo možné ze spisu vyloučit a zadavatele s ním neseznámit.

### **Závěr rozkladu**

12. Z výše uvedených důvodů navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že žadateli poskytne požadovanou informaci – podnět k přezkoumání zadávacího řízení „Zajištění nakládání s komunálním odpadem včetně zajištění provozování sběrných dvorů pro Statutární město Hradec Králové“ vedený ve spise Úřadu č.j. VZ/P162/05.

### **III. Řízení o rozkladu**

13. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
14. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu, a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:
15. Tím, že jsem svým rozhodnutím č.j. 16431/2R 027/2006/300-Šp ze dne 13. 9. 2006 rozhodl, že se žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá, bylo rozhodnuto správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

### **IV. K námitkám rozkladu**

#### **K povaze spisu o podnětu k zahájení správního řízení**

16. Předně uvádím, že nemohu souhlasit se závěrem žadatele, že Úřad zakládá spis pouze v případě, kdy obdrží návrh na zahájení správního řízení podle § 97 zákona obsahující všechny zákonné náležitosti, společně se složenou kaucí. Jak vyplývá z ustanovení § 65 zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, či z § 4 vyhlášky č. 646/2004 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, všechny dokumenty týkající se téže věci se spojí ve spis. Díkce těchto právních předpisů představuje podpůrný argument, že spisem nemusí být nutně jen spis o správním řízení ve smyslu § 9 správního řádu. Ustanovení § 38 správního řádu taktéž nehovoří o správním spisu, nýbrž pouze o spisu. Navíc

správní řád v jiných ustanoveních nahlížení do spisu vedeného mimo správní řízení ve smyslu § 9 správního řádu neupravuje.

17. I přes námitky žadatele však stále trvám na závěru, že šetření podnětu Úřadem nepředstavuje správní řízení podle § 9 správního řádu. Momentem podání podnětu totiž nemohl ani Úřad, ani podavatel podnětu vědět, zda skutečností uvedené v podnětu skutečně představují důvody pro zahájení správního řízení, respektive pro vydání rozhodnutí, jímž by se v dané věci založila, měnila nebo rušila práva anebo povinnosti či se existence takových práv nebo povinností prohlašovala, jak požaduje již zmíněný § 9 správního řádu.
18. Nesouhlasím také s námitkou žadatele, že neposkytnutím informace o podnětu k zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů žadatele při zadání veřejné zakázky vzniká pro žadatele nepříznivá situace. Jak vyplývá z oznámení o zahájení správního řízení ze dne 27. 12. 2005 a následně také ze žádosti o doplnění podkladů ze dne 19. 1. 2006 adresované žadateli ve výše zmíněném správním řízení, vymezil v nich Úřad naprosto vyčerpávajícím způsobem, v čem spatřuje možné porušení zákona ze strany žadatele, přičemž ho vyzval, aby se k těmto porušením zákona vyjádřil. Po porovnání tohoto oznámení o zahájení správního řízení a rozhodnutí ze dne 27. 2. 2006 vydaného ve věci samé jsem nucen konstatovat, že prvostupňové rozhodnutí ve věci samé nepřekračuje předmět správního řízení tak, jak byl vymezen v oznámení o zahájení správního řízení. Žadatelova námitka, že v důsledku neposkytnutí podnětu vedeného ve spisu č.j. VZ/P162/05 mu vznikla nepříznivá situace, je zcela bezpředmětná.

#### **K povaze podnětu jako informace**

19. I tehdy, pokud bych přijal názor, že na případy nahlížení do spisu, který není veden o správním řízení, se nevztahuje § 38 správního řádu včetně těch ustanovení, která upravují podmínky odepření nahlédnutí do spisu, stejně jako v případě, že by podnět skutečně neměl být zařazen ve spisu a bylo by tedy na něj možné nahlížet jako na informaci podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, nebylo by možné podnět žadateli poskytnout. Ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím omezuje poskytnutí práva na informace tím, že neumožňuje povinnému subjektu informaci poskytnout tehdy, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.
20. V tomto případě Úřad prokazatelně nevynaložil žádné veřejné prostředky k tomu, aby informace od podavatele podnětu získal. Je také zcela zřejmé, že podavatel podnětu tento podnět podal z vlastní vůle, aniž by mu takovou povinnost uložil zákon. Taktéž podavatel podnětu Úřadu dosud nesdělil, že souhlasí s poskytnutím informací obsažených v podaném podnětu jiným osobám. S ohledem na tyto skutečnosti mi nezbývá než uzavřít, že všechny zákonné podmínky pro neposkytnutí informace v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, byly naplněny.

#### **V. Závěr**

21. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu s právními předpisy, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a

zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

22. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Obdrží:

1. Statutární město Hradec Králové, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové
2. spis.

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce