Č.j.: 3R 74/05-Fr

V Brně dne 24. 11. 2005

V řízení o rozkladu podaném dne 6. 10. 2005 společností **WATREX Praha, s.r.o., se sídlem Praha 6, Hošťálkova 42, IČ: 26142376, právně zastoupené JUDr. Tomášem Jírou, advokátem, Tychonova 3, 160 00, Praha 6,** proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 551-R/05-324/140/OŠ ze dne 15. září 2005 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele**, Botanický ústav Akademie věd ČR, se sídlem Zámek 1, 252 43 Průhonice,** učiněných při zadávání veřejné zakázky „**nákup přístroje pro kapalinovou chromatografii“** v otevřeném řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „zákon o veřejných zakázkách“), jehož oznámení bylo zveřejněno na centrální adrese dne 27. 5. 2005 pod ev. č. 50008942, jsem podle ustanovení § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, na návrh zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona

r o z h o d l

takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 551-R/05-324/140/OŠ ze dne 15. 9. 2005 **p o t v r z u j i** a podaný rozklad **z a m í t á m**.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Botanický ústav Akademie věd ČR, se sídlem Zámek 1, 252 43 Průhonice (dále jen „zadavatel“), zadal v otevřeném řízení veřejnou zakázku na nákup přístroje pro kapalinovou chromatografii. Zadavatel obdržel celkem tři nabídky, z nichž nabídka uchazeče WATREX Praha s.r.o., se sídlem Hošťálkova 42, 160 00 Praha 6, IČ: 26142376 (dále jen „navrhovatel“) byla vyloučena, neboť společnost nepředložila ve své nabídce oprávnění k podnikání. Zadavatel vydal rozhodnutí o vyloučení uchazeče, proti kterému navrhovatel

podal námitky, jímž zadavatel nevyhověl. Následně podal navrhovatel návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jež vydal rozhodnutí č.j. S 551-R/05-324/140/OŠ ze dne 15. září 2005, kterým správní řízení bylo zastaveno, neboť nebylo shledáno porušení zákona o veřejných zakázkách.

Uvedené rozhodnutí napadl navrhovatel v zákonem stanovené lhůtě rozkladem, ve kterém vytýká orgánu prvního stupně následující:

Navrhovatel nesouhlasí se závěrem Úřadu, že svoji nabídku nepodal obsahově úplnou tak, jak bylo požadováno zadávacími podmínkami. Navrhovatel zastává názor, že neměl být vyřazen z důvodu nesplnění kvalifikace, za situace, kdy vzhledem ke všem objektivním skutečnostem nebylo zcela zřejmé jak přesně doložit splnění kvalifikačních kritérií. Podle názoru navrhovatele nemůže být uchazeči o veřejnou zakázku přičítána k tíži skutečnost, že ke své nabídce nepřiložil živnostenský list, pokud oznámení o zahájení zadávacího řízení ani zadávací dokumentace neobsahují výslovný požadavek zadavatele na přiložení tohoto dokumentu. Odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace spočívá na zadavateli a je tedy na něm, aby stanovil obchodní podmínky a jiné požadavky pro realizaci veřejné zakázky. Pokud tak zadavatel neučiní, nelze absenci požadavku zhojit argumentací, že nabídka byla neúplná za situace, kdy zadavatel neuvedl jakými konkrétními listinami by mělo být prokázáno oprávnění k podnikání.

Navrhovatel v závěru svého rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a zrušil rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 57 odst. 1 správního řádu a v souladu s odstavcem 2 téhož ustanovení správního řádu postoupil věc k rozhodnutí orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

S přihlédnutím k ustanovení § 59 odst. 1 správního řádu jsem z podnětu podaného rozkladu přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, přičemž jsem byl veden následujícími úvahami:

Vzhledem ke skutečnosti, že rozklad nepřináší novou argumentaci, odkazuji především na obsah odůvodnění rozkladem napadeného rozhodnutí (str. 4), kde se Úřad s námitkou navrhovatele uplatněnou v tomto řízení dostatečně vypořádal.

Ztotožňuji se s názorem prvostupňového orgánu, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, když vyloučil navrhovatele z další účasti na veřejné zakázce, neboť tento neprokázal oprávnění k podnikání ve smyslu ust. § 30 odst. 2 písm. c) zákona. Hlava třetí části druhé zákona upravuje kvalifikaci dodavatelů, její prokazování a následky neprokázání kvalifikace. Splnění kvalifikace dodavatelů zákon koncentruje do jednoho okamžiku a ohledně hodnocení splnění kvalifikace dodavatelů tedy platí koncentrační zásada bez možnosti jejího prolomení. Zadavatel tedy nemá ze zákona povinnost vyzvat uchazeče, který nedoloží splnění všech kvalifikačních kritérií, aby jejich splnění dodatečně doložil.Takový postup by byl v rozporu s principem rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku. Rovněž se sluší připomenout, že zadavatel v zadávací dokumentaci část B pod bodem 1.3. Prokázání kvalifikace uvedl, že uchazeč má prokázat *cit.: „…oprávnění k podnikání, včetně předložení výpisu z obchodního rejstříku či jiné evidence ne starší než 90 dnů, má-li v ní být uchazeč zapsán podle zvláštních právních předpisů; oprávnění k podnikání včetně výpisu z obchodního rejstříku či jiné evidence může uchazeč doložit ve stejnopise nebo*

v úředně ověřené kopii“ Navrhovatel byl tedy povinen postupovat podle zákona, předložit oprávnění k podnikání při podání nabídky, a protože tak neučinil, byl z účasti na veřejné zakázce oprávněně vyloučen.

Z uvedených skutečností vyplývá, že rozkladem napadené prvoinstanční rozhodnutí bylo jak po věcné, tak i po formální stránce zcela v souladu s právními předpisy a není důvod pro jeho zrušení nebo změnu. O rozkladu jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. AK JUDr. Tomáš Jíra, Tychonova 3, 160 00 Praha 6

2. Botanický ústav Akademie věd ČR, Zámek 1, 252 43 Průhonice

3. spis