ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S362/2006-20727/2006/550-OŠ

V Praze dne 20.12.2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 15.11.2006, na návrh ze dne 13.11.2006, jehož účastníky jsou:

- navrhovatel APEOM s.r.o., se sídlem Na výsluní 339, 734 01 Karviná - Ráj, IČ 25876911, za kterou jedná jednatel Ladislav Búlik,

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. vedoucím oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR Ing. Jiřím Ulrichem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Střelecké trenažéry pro Policii ČR“ v rámci zjednodušeného podlimitního řízení, zadané výzvou č.j. PPR-320-3/OCN-2006, ze dne 1.8.2006

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách **zastavuje**.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. vedoucím oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR Ing. Jiřím Ulrichem (dále jen „zadavatel“), dne 1.8.2006 č.j. PPR-320-3/OCN-2006 písemně vyzval 5 zájemců k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace podle ust. § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“) zjednodušeným podlimitním řízením na veřejnou zakázku „Střelecké trenažéry pro Policii ČR“. Dne 8.8.2006 byly výzva a informace o podlimitním řízení uveřejněny na internetových stránkách zadavatele. Dne 18.8.2006 zadavatel zodpověděl dotazy k zadávací dokumentaci a zaslal je všem vyzvaným zájemcům. Hodnotící komise ustanovená rozkazem vedoucího oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR, č. 52, ze dne 21.8.2006 se sešla na svém prvním jednání dne 31.8.2006 k otevírání obálek. Ve lhůtě pro podání nabídek byla doručena zadavateli pouze jedna nabídka společnosti APEOM s.r.o., se sídlem Na výsluní 339, 734 01 Karviná - Ráj, IČ 25876911, za kterou jedná jednatel Ladislav Búlik (dále jen „uchazeč APEOM“). Komise konstatovala, že uchazeč APEOM prokázal kvalifikaci v souladu se zákonem. Po posouzení předložených dokladů bylo posuzování nabídky přerušeno a soutěžní vzorky, které byly

součástí nabídky, byly předány komisí k zajištění a provedení uživatelských zkoušek dle zadávací dokumentace, která je přílohou výzvy k podání nabídky č.j. PPR-320-3/OCN-2006. Protože účelem uživatelské zkoušky je ověření plnění požadavků vyjádřených v technické specifikaci, komise přerušila své jednání a dohodla se pokračovat v posouzení nabídky dle ust. § 76 zákona po předání výsledků uživatelských zkoušek. Komise na svém jednání dne 5.10.2006 převzala výsledky uživatelských zkoušek souprav střeleckých trenažérů nabídky uchazeče APEOM a vzhledem k závěrům provedených uživatelských zkoušek konstatovala, že nabídka uchazeče APEOM nevyhověla požadavkům uvedeným v příloze zadávací dokumentace – technické specifikaci. Laserový zářič neumožňuje nácvik střelby přidělenou služební zbraní v souladu s policejní praxí a nesplňuje požadavek na nezměněný způsob míření. Protože nabídka uchazeče APEOM dále také nevyhověla v ověřování uživatelského komfortu daného programem uživatelské zkoušky, vyřadila hodnotící komise nabídku uchazeče APEOM.

Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5.10.2006 jsou i přílohy a to: závěrečný protokol ze dne 5.10.2006 z uživatelské zkoušky laserových trenažérů a zářiči pro pistole CZ model 75 D Compact, test soupravy střeleckého trenažéru APEOM s.r.o., vzorek č. 2 ze dne 13.9.2006 vypracovaný Školním policejním střediskem Správy Středočeského kraje a vyhodnocení laserového střeleckého trenažéru ze dne 4.10.2006 vypracovaný Školním policejním střediskem Správy hl. m. Prahy.

Zadavatel dne 9.10.2006 vydal pod č.j. PPR-320-24/OCN-2006 rozhodnutí o vyloučení uchazeče APEOM. Jako důvod vyloučení uchazeče APEOM mimo jiné uvedl, že v rozporu s přílohou zadávací dokumentace – technickou specifikací – zářič neumožňuje nácvik střelby s přidělenou zbraní bez získaní nevhodných návyků, z hlediska spolehlivosti nevyhovuje, protože při každém větším rázu se zbraní opatřenou zářičem došlo k iniciaci zářiče a že laserový zářič neumožňuje nácvik střelby přidělenou zbraní v souladu s policejní praxí a nesplňuje požadavek na nezměněný způsob míření. Oznámení o vyloučení obdržel uchazeč APEOM dne 14.10.2006 a dne 23.10.2006 podal námitky proti svému vyloučení, proti zdůvodnění vyloučení a proti tomu, že zadavatel v rozporu s ust. § 71 odst. 5 zákona jej nevyrozuměl o termínu otevírání obálek.

Zadavatel obdržel námitky dne 25.11.2006 a po jejich přezkoumání námitkám nevyhověl, o čemž uchazeče APEOM vyrozuměl dopisem ze dne 2.11.2006. Jelikož uchazeč APEOM se způsobem vyřízení námitek nesouhlasil, podal dopisem ze dne 13.11.2006 návrh k přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad obdržel návrh dne 15.11.2006 a tímto dnem bylo podle § 116 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Porušení zákona uchazeč APEOM spatřuje zejména v tom, že jej zadavatel vyloučil z důvodu nesplnění požadavků, které nejsou specifikovány v příloze k zadávací dokumentaci v Technické specifikaci, resp. za nedostatky, které nejsou uvedeny v závěrečném protokolu z uživatelských zkoušek a že zadavatel neprovedl uživatelské zkoušky v souladu se zadávací dokumentací Technickou specifikací v předepsaném rozsahu uživatelských zkoušek. Na dalších stranách svého návrhu zpochybňuje závěrečný protokol zadavatele a hodnocení uživatelských zkoušek provedených dvěma školními policejními středisky zadavatele. V závěru návrhu se uchazeč APEOM domáhá přezkoumání úkonů zadavatele při provádění uživatelských zkoušek, zejména pak o přezkoumání, zda tyto zkoušky proběhly v předepsaném rozsahu a podle programu uživatelských zkoušek, zda byly použité postupy a

prostředky zkoušek v souladu s programem uživatelských zkoušek, jakým způsobem postupoval zadavatel při výběru policistů, kteří byli pověřeni provedením uživatelské zkoušky a žádá o zrušení rozhodnutí zadavatele a pokračování zadávacího řízení.

Dopisem ze dne 22.11.2006 zaslal zadavatel Úřadu dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a svoje vyjádření k obsahu návrhu. Ve svém vyjádření zadavatel mimo jiného uvádí, že dle jeho názoru důvody pro vyloučení uchazeče APEOM jsou plně v souladu s technickou specifikací, kterou uchazeč obdržel. Dle názoru zadavatele nelze přesně vyčíslitelně specifikovat požadavky policejní praxe. Právě z tohoto důvodu zvolil jako součást posouzení nabídek uživatelské zkoušky.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j.: S362/2006-22727/550-OŠ ze dne 28.11.2006, ve kterém usnesením účastníkům řízení stanovil lhůty, v nichž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření.

Uchazeč APEOM dne 6.12.2006 doplnil svůj návrh po obdržení vyjádření zadavatele, ve kterém znovu opakuje, že nesouhlasí s důvodem svého vyloučení a navíc uvádí, že uživatelské zkoušky nebyly provedeny koncovými uživateli – policisty z uživatelských útvarů PČR. Stejní policisté byli jak členy hodnotící komise, tak i skupin provádějících uživatelské zkoušky, čímž zadavatel nezajistil podle jeho názoru objektivitu posouzení jeho nabídky.

Zadavatel zaslal doplnění svého vyjádření dne 5.12.2006 ve kterém uvádí, že uchazečem APEOM nebyly splněny požadavky uvedené v zadávací dokumentaci – v Technické specifikaci a proto byl podle jeho názoru uchazeč APEOM vyloučen oprávněně.

Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

a) navrhovatel APEOM s.r.o., se sídlem Na výsluní 339, 734 01 Karviná - Ráj, IČ 25876911, za kterou jedná jednatel Ladislav Búlik,
b) zadavatel Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, zast. vedoucím oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR Ing. Jiřím Ulrichem.

Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K jednotlivým skutečnostem, uvedeným v návrhu uchazeče APEOM

Splnění zadávacích podmínek

V příloze zadávací dokumentace Technická specifikace zadavatel mimo jiné uvedl:

požadavky na laserový zářič

„Zařízení umožňující nácvik střelby s přidělenou služební zbraní **(CZ 75 D Compact 9 x 19)**. Použitím zářiče ve služební zbrani **nesmí být ovlivněn úchop zbraně a míření zbraní.**“

V bodě 2 ve druhém odstavci zadavatel mimo jiného uvedl, že uživatelské zkoušky budou provedeny policisty vybranými z uživatelských útvarů PČR a dále, že uživatelskou zkouškou bude ověřen uživatelský komfort, zejména ověření možnosti používání střeleckých trenažérů v rozsahu specifikovaných požadavků, kvalita zpracování hodnocených vzorků, správná funkce střeleckých trenažérů, posouzeny budou různé varianty konstrukčního řešení s ohledem na požadavky policejní praxe, na bezpečnost a spolehlivost manipulace.

V rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 9.10.2006 pod č.j. PPR-320-25/OCN – 2006 v posledním odstavci je uvedeno, že „laserový zářič neumožňuje nácvik střelby přidělenou služební zbraní v souladu s policejní praxí a nesplňuje požadavek na nezměněný způsob míření“.

Zadavatel v citovaném rozhodnutí uvedl i další zjištěné nedostatky při provádění uživatelských zkoušek (např., že při každém použití dochází ke změně odchylky záměrného bodu, přesnost je v každé zbrani jiná), které však nebyly součástí zadávacích podmínek a proto nemohly být důvodem pro vyloučení uchazeče. Tato skutečnost nic nemění na tom, že aspoň jeden požadavek uvedený v zadávacích podmínkách – Technické specifikaci uchazeč APEOM nesplnil a byl proto zadavatelem vyloučen v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona.

Ustavení účastníků uživatelských zkoušek

Z předložené dokumentace zadavatele Úřad zjistil, že účastníky uživatelských zkoušek byli tři členové hodnotící komise a 2 policisté vybraní z uživatelských útvarů Policie ČR. Je věcí zadavatele, koho pověří provedením uživatelských zkoušek, pokud mají potřebnou odbornost. Uživatelské zkoušky byly z hlediska obsahu provedeny, tak jak je popsáno v zadávací dokumentaci, tj., že program zkoušek byl zaměřen na ověření plnění požadavků vyjádřených v příloze zadávací dokumentace v Technické specifikaci. Podle ust. § 76 odst. 2 zákona může hodnotící komise využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati; o tom je přizvaný poradce povinen učinit prohlášení podle § 74 odst. 7 zákona. Součástí dokumentace byla čestná prohlášení o nepodjatosti všech členů hodnotící komise, tedy i těch, kteří prováděli uvedené zkoušky. V dokumentaci nebyla čestná prohlášení dvou policistů z uživatelských útvarů Policie ČR. Toto pochybení zadavatele však nemohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

Námitka uchazeče APEOM týkající se neoznámení termínu otevírání obálek, byla oprávněná. Při zadávání veřejné zakázky zjednodušením podlimitním řízením musí zadavatel dodržet po doručení nabídek stejný postup jako při otevřeném nebo užším řízení. S ohledem na skutečnost, že zadavatel obdržel pouze jedinou nabídku od uchazeče APEOM, nemohlo mít ani opomenutí zadavatele vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Uchazeč APEOM dále využil možnosti seznámit se u zadavatele se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek a také se všemi přílohami. Uchazeči APEOM bylo zasláno i vyjádření zadavatele, ke kterému se uchazeč APEOM ve svém doplnění návrhu následně dne 6.12.2006 vyjádřil.

Pro úplnost Úřad dodává, že zadavatel podle § 84 odst. 4 zákona může zjednodušené podlimitní řízení zrušit až do uzavření smlouvy.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, oddělení centrálních nákupů Policejního prezidia ČR poštovní schránka 160, 160 41 Praha 6
2. APEOM s.r.o., Na výsluní 339, 734 01 Karviná – Ráj

Na vědomí: Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce