S 285/06-4137/07/620 V Brně dne 1. března 2007

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení sp. zn. S 285/06 zahájeném dne 10. října 2006 z moci úřední podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějšího předpisu, ve spojení s § 21 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, jímž je společnost E.ON Ruhrgas International AG, se sídlem Huttropstrasse 60, Essen, Spolková republika Německo, ve správním řízení zastoupená Mgr. Tomášem Fialou, Ph.D., advokátem, se sídlem Italská 27, Praha 2, na základě plné moci ze dne 23. října 2006, ve věci možného porušení § 18 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vydává v souladu s § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějšího předpisu, toto

r o z h o d n u t í :

Hlasováním pana Gerharda Möllemanna, nar. dne 11. května 1955, bytem Schlehenweg 153, Dorsten, Spolková republika Německo, na zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia a.s., se sídlem Vinohradská 1511/230, Praha 10, IČ: 25336169, konaných ve dnech 12. prosince 2005, 21. února 2006 a 11. července 2006, nezískala společnost E.ON Ruhrgas International AG, se sídlem Huttropstrasse 60, Essen, Spolková republika Německo, možnost ve smyslu § 12 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, výlučně kontrolovat společnost SPP Bohemia a.s., se sídlem Vinohradská 1511/230, Praha 10, IČ: 25336169, a společnost Moravské naftové doly, a.s., se sídlem Úprkova 807/6, Hodonín, IČ: 26288583, a **neporušila tak zákaz stanovený v § 18 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších**

předpisů, uskutečňováním spojení soutěžitelů před právní mocí rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým bylo spojení povoleno.

O d ů v o d n ě n í :

(1) Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 7. července 2006 podnět (dále také jen „Podnět“) společnosti EUROPGAS a.s., se sídlem Vinohradská 1511/230, Praha 10, IČ: 25572709 (dále jen „EUROPGAS“) k šetření možného porušení povinnosti notifikovat spojení soutěžitelů podle § 15 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a zákazu uskutečňování spojení soutěžitelů před právní mocí rozhodnutí Úřadu o povolení daného spojení soutěžitelů podle § 18 odst. 1 zákona[1]. V průběhu šetření Úřadu byl Podnět společností EUROPGAS doplňován[2].

(2) Porušení § 18 odst. 1 zákona spatřuje společnost EUROPGAS v hlasování pana Gerharda Möllemanna, nar. dne 11. května 1955, bytem Schlehenweg 153, Dorsten, Spolková republika Německo (dále jen „pan Gerhard Möllemann“)[3], jako člena představenstva společnosti SPP Bohemia a.s., se sídlem Vinohradská 1511/230, Praha 10, IČ: 25336169 (dále jen „SPP Bohemia“), nominovaného společností EUROPGAS, na zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia konaných dne 12. prosince 2005, dne 21. února 2006 a dne 11. července 2006, kdy pan Gerhard Möllemann v jednotlivých případech hlasoval shodně s členy představenstva společnosti SPP Bohemia, nominovanými společností Slovenský plynárenský priemysel, a.s., se sídlem Mlynské nivy 44/a, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35815256 (dále jen „SPP Bratislava“), a nikoli s dalším členem představenstva společnosti SPP Bohemia, nominovaným společností EUROPGAS. Hlasováním pana Gerharda Möllemanna mělo dojít k situaci, kdy cit. „ … *osoby delegované společností EUROPGAS do společnosti SPP Bohemia přestaly respektovat společnou vůli obou akcionářů EUROPGAS, ale začaly hájit pouze zájmy společnosti E.ON Ruhrgas.*“[4] To mělo ve svém důsledku vést k faktickému získání kontroly společnosti E.ON Ruhrgas International AG, se sídlem Huttropstrasse 60, Essen, Spolková republika Německo (dále jen „E.ON Ruhrgas“) nad společností SPP Bohemia a společností Moravské naftové doly, a.s., se sídlem Úprkova 807/6, Hodonín, IČ: 26288583 (dále jen „MND“), a následnému výkonu této kontroly. K získání možnosti výlučně kontrolovat společnost SPP Bohemia a společnost MND došlo podle názoru společnosti EUROPGAS prostřednictvím získání rozhodujícího vlivu na složení, hlasování a rozhodování orgánů těchto společností.

(3) V průběhu tohoto šetření Podnětu si Úřad vyžádal informace a podklady od těch subjektů, které mají vztah k majetkové struktuře společnosti EUROPGAS, společnosti SPP Bohemia a společnosti MND, které mohly objasnit skutečnosti tvrzené společností EUROPGAS v podaném Podnětu.

(4) [… *obchodní tajemství* …] zahájil Úřad, veden snahou o objasnění a ověření relevantních skutečností, z moci úřední ve smyslu § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.,

---

[1] Tento Podnět byl Úřadem veden pod sp. zn. P 523/06.

[2] Například podáními ze dne 20. července 2006, dne 29. srpna 2006, dne 25. září 2006 nebo 30. ledna 2007.

[3] Členství pana Gerharda Möllemanna v představenstvu společnosti SPP Bohemia vzniklo dne 23. listopadu 2004 (zapsáno do obchodního rejstříku dne 17. května 2005) a zaniklo dne 13. července 2006 (vymazáno z obchodního rejstříku dne 14. července 2006).

[4] Viz Podnět společnosti EUROPGAS ze dne 7. července 2006, str. 4 spisu.

správní řád, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 21 zákona, správní řízení sp. zn. S 285/06, a to oznámením o zahájení správního řízení č.j. S 285/06-17456/06/620 ze dne 4. října 2006. Účastníkem správního řízení se stala společnost E.ON Ruhrgas. Oznámení o zahájení správního řízení bylo společnosti E.ON Ruhrgas doručeno dne 10. října 2006, přičemž tímto dnem bylo v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu správní řízení sp. zn. S 285/06 zahájeno.

(5) Před vydáním rozhodnutí ve věci bylo v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu umožněno společnosti E.ON Ruhrgas jako účastníkovi řízení, vyjádřit k podkladu rozhodnutí, popřípadě navrhnout jeho doplnění. Této možnosti společnost E.ON Ruhrgas využila 26. ledna 2007 a 12. února 2007.

Zjištěné skutečnosti

(6) Při šetření, které bylo provedeno Úřadem, byly zjištěny následující skutečnosti.

(7) Společnost **EUROPGAS**[5] má dva akcionáře, kterými jsou společnost **K & K Capital Group a.s.**, se sídlem Vinohradská 1511/230, Praha 10, IČ: 25582429 (dále jen „KKCG“), která vlastní akcie představující 50% podíl na základním kapitálu společnosti EUROPGAS, a společnost **E.ON Ruhrgas**, vlastnící akcie představující rovněž 50% podíl na základním kapitálu společnosti EUROPGAS. [… *obchodní tajemství* …].

(8) Společnost **SPP Bohemia** je akciovou společností založenou podle práva České republiky, jejíž akcie jsou rozloženy mezi společnost EUROPGAS, která vlastní akcie představující 50% podíl na základním kapitálu společnosti SPP Bohemia, a společnost SPP Bratislava, která vlastní akcie představující rovněž 50% podíl na základním kapitálu společnosti SPP Bohemia.

(9) Představenstvo společnosti SPP Bohemia má podle stanov čtyři členy, z čehož dva jsou nominováni společností EUROPGAS a dva společností SPP Bratislava.

(10) [… *obchodní tajemství* …].

(11) [… *obchodní tajemství* …].

(12) Společnost **MND** je akciovou společností založenou podle práva České republiky, jejímiž akcionáři jsou společnost EUROPGAS, která vlastní akcie představující 48,18% podíl na základním kapitálu společnosti MND, a společnost SPP Bohemia, která vlastní akcie představující 51,82% podíl na základním kapitálu společnosti MND. Představenstvo společnosti MND je sedmičlenné, [… *obchodní tajemství* …].

(13) Společnost **SPP Bratislava** je akciovou společností založenou podle práva Slovenské republiky, jejímiž akcionáři jsou společnost E.ON Ruhrgas, vlastnící 24,5% akciový podíl ve společnosti SPP Bratislava, společnost Gaz de France, se sídlem 23 rue Philibert Delorme, Paříž, Francouzská republika (dále jen „Gaz de France“), vlastnící 24,5% akciový podíl ve společnosti SPP Bratislava, a Slovenská republika, vlastnící 51% akciový podíl ve společnosti SPP Bratislava. Možnost vykonávat společnou kontrolu ve společnosti SPP Bratislava mají společnost E.ON Ruhrgas a společnost Gaz de France[6].

---

[5] Společnost EUROPGAS vznikla v roce 1999 rozdělením společnosti Moravia Systems a.s., se sídlem Lipová alej 6, Hodonín, IČ: 63497450.

[6] Získání společné kontroly společností E.ON Ruhrgas a Gaz de France nad společností SPP Bratislava bylo povoleno rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 2002/FH/3/1/121 ze dne 7. června 2002.

Hlasování pana Gerharda Möllemanna v představenstvu společnosti SPP Bohemia

(14) Na zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia konaných dne 12. prosince 2005, dne 21. února 2006 a dne 11. července 2006 hlasoval pan Gerhard Möllemann jako člen tohoto představenstva společnosti SPP Bohemia nominovaný za společnost EUROPGAS, následujícím způsobem.

(15) Na zasedání představenstva[7] společnosti SPP Bohemia konaném dne 12. prosince 2005 hlasoval pan Gerhard Möllemann pro přijetí návrhu zástupce společnosti SPP Bratislava na odvolání představenstva a jmenování nového představenstva společnosti MND, a to shodně se členy představenstva nominovanými za společnost SPP Bratislava a odlišně od druhého člena představenstva nominovaného za společnost EUROPGAS. [… *obchodní tajemství* …]. Nicméně i po uvedeném hlasování byly společnost E.ON Ruhrgas i společnost KKCG [… *obchodní tajemství* …] nadále zastoupeny v představenstvu společnosti MND pěti ze sedmi členů, a měly tedy právo jmenovat většinu členů představenstva společnosti MND.

(16) Na mimořádném zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia konaném dne 21. února 2006 pan Gerhard Möllemann uvedl, že usnesení, výše uvedená [… *obchodní tajemství* …] přijatá na zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia ze dne 12. prosince 2005 považuje společnost E.ON Ruhrgas za platná. Dále pan Gerhard Möllemann hlasoval opět shodně se členy představenstva nominovanými společností SPP Bratislava a odlišně od druhého člena představenstva nominovaného za společnost EUROPGAS o usneseních představenstva společnosti SPP Bohemia, kterými nebyl zástupcem společnosti SPP Bohemia na valné hromadě společnosti MND, následně konané dne 17. května 2006 zvolen pan Karel Komárek (předseda představenstva společnosti SPP Bohemia), ale pan Mgr. Rastislav Drgoň (vedoucí úseku podnikového práva společnosti SPP Bratislava). V ostatních záležitostech projednávaných na uvedeném zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia hlasoval pan Gerhard Möllemann shodně s druhým členem představenstva nominovaným za společnost EUROPGAS.

(17) Na mimořádném zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia konaném dne 11. července 2006 hlasoval pan Gerhard Möllemann shodně se členy představenstva nominovanými za společnost SPP Bratislava a odlišně od druhého člena představenstva nominovaného za společnost EUROPGAS (který se zdržel hlasování), pro usnesení, kterým představenstvo společnosti SPP Bohemia vzalo na vědomí zprávu advokátní kanceláře o náhradní valné hromadě společnosti SPP Bohemia konané dne 9. června 2006.

(18) Na druhé straně bylo Úřadem zjištěno, že v období, kdy mělo dojít ke skutečnostem, jež měly podle názoru společnost EUROPGAS v konečném důsledku umožnit společnosti E.ON Ruhrgas získání výlučné kontroly nad společnostmi SPP Bohemia a MND, se uskutečnila četná další zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia, na nichž pan Gerhard Möllemann hlasoval shodně s druhým členem představenstva nominovaným za společnost EUROPGAS. Jedná se například o mimořádné zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia ze dne 17. ledna 2006, řádné zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia ze dne 20. dubna 2006[8], mimořádné zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia ze dne 27. dubna 2006, mimořádné zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia ze dne 22. června 2006[9], mimořádné zasedání představenstva společnosti SPP Bohemia ze dne 27. června 2006.

[7] Jednalo se o společné zasedání představenstva a dozorčí rady společnosti SPP Bohemia.
[8] Například hlasování o hospodářských výsledcích společnosti SPP Bohemia.
[9] Viz předchozí poznámka.

(19) [… *obchodní tajemství* …].

Právní hodnocení

(20) Jak vyplývá z výše popsaných skutečností, mělo podle názoru společnosti EUROPGAS k získání možnosti společnosti E.ON Ruhrgas výlučně kontrolovat společnost SPP Bohemia a společnost MND, a tím k založení transakce představující spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona, dojít prostřednictvím získání rozhodujícího vlivu na složení, hlasování a rozhodování orgánů těchto společností, tedy o situaci, kterou zákon v § 12 odst. 4 písm. b) zahrnuje pod pojem kontroly.

(21) Případy, kdy spojení soutěžitelů spočívá v získání kontroly soutěžitelem nad soutěžitelem jiným, jsou definovány v § 12 odst. 3 zákona, podle něhož se za spojení soutěžitelů rovněž považuje, jestliže jedna nebo více osob, které nejsou podnikateli, ale kontrolují již alespoň jednoho soutěžitele, anebo jestliže jeden nebo více podnikatelů získá možnost přímo nebo nepřímo kontrolovat jiného soutěžitele, a to mimo jiné smlouvou nebo jinými způsoby, které jim umožňují jiného soutěžitele kontrolovat. K tomu je třeba dodat, že v souladu s rozhodovací praxí Úřadu se za spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 odst. 3 zákona považují i situace, kdy dochází ke změně kvality kontroly nad jiným soutěžitelem (z kontroly společné na výlučnou i naopak), přičemž tento přístup je odůvodněn skutečností, že je uznáván zásadní rozdíl mezi kontrolou výlučnou a kontrolou společnou, kdy v posledně uvedeném případě je vždy nutné brát ohled na potenciálně odlišné zájmy druhé strany nebo ostatních stran.

(22) Při hodnocení, zda byl společností E.ON Ruhrgas porušen § 18 odst. 1 zákona, který zakazuje soutěžitelům uskutečňovat spojení před podáním návrhu na zahájení řízení podle § 15 odst. 1 zákona a před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým se spojení povoluje, a to způsobem, který ve svém Podnětu popisuje společnost EUROPGAS, se Úřad v prvním kroku zabýval otázkou, zda popsané hlasování pana Gerharda Möllemanna, jako člena představenstva společnosti SPP Bohemia na zasedáních představenstva této společnosti je způsobilé založit takovou transakci, která představuje spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona, podléhající za podmínky překročení prahových hodnot obratů, stanovených v § 13 zákona, povolení Úřadu.

(23) Klíčovým předpokladem pro založení spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 odst. 3 zákona je získání možnosti soutěžitele kontrolovat jiného soutěžitele.

(24) S přihlédnutím k předpisům komunitárního soutěžního práva, zejména pak Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004, o kontrole spojování podniků (dále jen „Nařízení“), a Oznámení Komise o konceptu spojení[10], v souladu s nimiž Úřad interpretuje jednotlivá ustanovení zákona, je pojem kontroly vykládán následujícím způsobem.

(25) K tomu, aby bylo možné považovat jednání soutěžitele ve vztahu k soutěžiteli jinému za kontrolu ve smyslu zákona, musí být splněny následující požadavky.

(26) Zaprvé, jednání nabývajícího soutěžitele musí umožňovat vykonávat tomuto soutěžiteli rozhodující vliv na činnost jiného soutěžitele. Zadruhé, tento rozhodující vliv se musí vztahovat k podnikatelské strategii či obchodní politice soutěžitele, nikoli pak k jeho každodenní činnosti. To je odůvodňováno požadavkem, že daná transakce musí vést k založení trvalé, nebo alespoň dlouhodobé změny ve struktuře kontroly dotčených

[10] Oznámení o konceptu spojení bylo zveřejněno v Úředním věstníku C 66 ze dne 2. února 1998.

soutěžitelů, a tím i ve struktuře trhu. Zatřetí, tento rozhodující vliv musí být vykonáván na trvalém, nebo alespoň dlouhodobém základě[11].

(27) Z výše uvedeného vyplývá, že získání možnosti výlučné kontroly získáním rozhodujícího vlivu na složení, hlasování a rozhodování orgánů kontrolovaného soutěžitele předpokládá nabytí možnosti prosadit či určovat složení managementu soutěžitele, nikoli již však možnost ovlivňovat veškerá individuální rozhodnutí přijímaná orgány kontrolovaného soutěžitele[12].

(28) V posuzovaném případě mělo dojít k získání kontroly nad společností SPP Bohemia a společností MND získáním rozhodujícího vlivu na složení, hlasování a rozhodování orgánů těchto soutěžitelů[13], přičemž se vyžaduje, aby těmito orgány byly takové, do jejichž působnosti spadají otázky dotýkající se soutěžního chování soutěžitele. V podmínkách českého práva jsou těmito orgány u akciových společností, o něž v případě společnosti SPP Bohemia i společnosti MND jako soutěžitelů, ve vztahu ke kterým je možná změna kvality kontroly zkoumána, jde, valná hromada a představenstvo.

(29) K získání možnosti kontroly nad nabývaným soutěžitelem prostřednictvím rozhodujícího vlivu na složení, hlasování a rozhodování jeho orgánů se vyžaduje, aby nabývající soutěžitel nabyl akcie představující více než polovinu základního kapitálu nabývaného soutěžitele, získal více než polovinu hlasovacích práv na valné hromadě nabývaného soutěžitele, nebo získal možnost jmenovat více než polovinu členů představenstva nabývaného soutěžitele[14].

(30) Bylo tedy třeba posoudit, zda změna ve způsobu výkonu hlasovacího práva pana Gerharda Möllemanna v představenstvu společnosti SPP Bohemia měla za následek změnu kvality kontroly ve společnosti SPP Bohemia a společnosti MND, z kontroly společné, vykonávané společností EUROPGAS (resp. zprostředkovaně jejími akcionáři – společností KKCG a společností E.ON Ruhrgas) a společností SPP Bratislava, na kontrolu výlučnou, vykonávanou společností E.ON Ruhrgas.

(31) Jak vyplývá ze skutkových zjištění, která byla učiněna v průběhu Úřadem provedeného šetření, 50% akciové podíly, které společnost EUROPGAS a společnost SPP Bratislava každá vlastní ve společnosti SPP Bohemia, a rovněž tak právo jmenovat shodný počet osob do čtyřčlenného představenstva společnosti SPP Bohemia se v důsledku hlasování pana Gerharda Möllemanna na zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia nezměnily. Rovněž tak bylo zjištěno, že ze dvou členů představenstva společnosti SPP Bohemia, které jmenuje společnost EUROPGAS, je i nadále jeden nominován společností KKCG, jednoho zástupce do představenstva společnosti SPP Bohemia pak má i nadále právo nominovat společnost E.ON Ruhrgas. Toto rozložení sil ve společnosti SPP Bohemia je společností E.ON Ruhrgas respektováno [… *obchodní tajemství* …]. Je tedy nutné dospět k závěru, že struktura kontroly ve vztahu ke společnosti SPP Bohemia se nezměnila a nadále touto možnost disponují společnost SPP Bratislava a společnost EUROPGAS (a jejím prostřednictvím společnosti KKCG a

[11] Pojem spojení soutěžitelů pokrývá pouze takové transakce, které mají za následek trvalou změnu ve struktuře trhu, nikoli pak na transakce vedoucí k pouze přechodné změně v chování soutěžitelů.

[12] Zde lze odkázat například na bod 25 Oznámení o pojmu spojení, které váže možnost vykonávat rozhodující vliv na obchodní politiku soutěžitele na možnost kontrolujícího soutěžitele určovat složení managementu kontrolovaného soutěžitele.

[13] Viz § 12 odst. 4 zákona.

[14] Shodně je získání možnosti kontroly nad nabývaným soutěžitelem prostřednictvím rozhodujícího vlivu na složení, hlasování a rozhodování jeho orgánů vykládáno i v odborné literatuře. K tomu viz například L. Ritter, W. D. Braun, F. Rawlinson: European Competition Law: Practitioner's Guide, Second Edition, str. 422.

E.ON Ruhrgas), a nikoli společnost E.ON Ruhrgas jako výlučně kontrolující soutěžitel. Hlasování pana Gerharda Möllemanna na několika zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia, kdy v několika případech hlasoval shodně s členy představenstva jmenovanými za společnost SPP Bratislava, jako druhého akcionáře společnosti SPP Bohemia (a nikoli společně s dalším členem představenstva společnosti SPP jmenovaným společností EUROPGAS a reprezentujícím společnost KKCG), nevedlo vzhledem k vymezení pojmu kontroly v českém i komunitárním soutěžním právu k získání výlučné kontroly společností E.ON Ruhrgas.

(32) Ve vztahu k možnému získání výlučné kontroly nad společností MND prostřednictvím rozhodujícího vlivu na složení, hlasování a rozhodování jeho orgánů ze zjištění učiněných v průběhu šetření Úřadu vyplývá, že i poté, kdy pan Gerhard Möllemann hlasoval na zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia, se akcionářská struktura společnosti MND nezměnila, a rovněž nedošlo k žádné změně ve schopnosti jednotlivých akcionářů společnosti MND prosadit do představenstva jednotlivé jeho členy. I nadále tak jsou společnost KKCG a společnost E.ON Ruhrgas, jako akcionáři společnosti EUROPGAS, zastoupeni v představenstvu společnosti MND pěti ze sedmi členů, přičemž společnost E.ON Ruhrgas nominuje do tohoto představenstva tři členy, zatímco společnost KKCG dva členy. Toto rozložení sil ve společnosti MND je společností E.ON Ruhrgas respektováno [… *obchodní tajemství* …]. Z uvedeného vyplývá, že i v období po namítaném hlasování pana Gerharda Möllemanna na zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia mají společnost KKCG a společnost E.ON Ruhrgas možnost společně kontrolovat společnost MND prostřednictvím práva jmenovat většinu členů jejího představenstva. Naopak je zjevné, že společnost E.ON Ruhrgas byla a je doposud v tomto představenstvu společnosti MND zastoupena takovým počtem členů (tři ze sedmi), který jí neumožňoval a nadále neumožňuje vykonávat samostatně rozhodující vliv na společnost MND prostřednictvím jejího představenstva. Navíc je třeba rovněž uvést, že Úřadem provedené šetření neprokázalo uskutečnění žádných opatření ve společnosti MND, následujících poté, co došlo k namítanému hlasování pana Gerharda Möllemanna na zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia, která by umožnila společnosti E.ON Ruhrgas výlučně kontrolovat společnost MND.

(33) Ve vztahu ke společnosti EUROPGAS, jejímž prostřednictvím společnost KKCG a společnost E.ON Ruhrgas vlastní akcie ve společnosti SPP Bohemia a společnosti MND a dosazují své zástupce do představenstva těchto společností, bylo šetřením Úřadu zjištěno, že i nadále společnost KKCG a společnost E.ON Ruhrgas vlastní každá 50% akciový podíl. Pokud se týká představenstva společnosti EUROPGAS, mají společnost KKCG a společnost E.ON Ruhrgas [… *obchodní tajemství* …] každá právo jmenovat dva členy čtyřčlenného představenstva společnosti EUROPGAS. Toto rozložení sil ve společnosti EUROPGAS je společností E.ON Ruhrgas respektováno [… *obchodní tajemství* …]. Tato zjištění vylučují, že by společnost E.ON Ruhrgas získala možnost výlučně kontrolovat společnost EUROPGAS.

(34) Závěru o nemožnosti společnost E.ON Ruhrgas výlučně kontrolovat společnost EUROPGAS svědčí i další zjištěná skutečnost, totiž že obecným soudem byl[15] společnosti EUROPGAS ustanoven opatrovník[16] [… *obchodní tajemství* …]. Protože podle názoru společnosti E.ON Ruhrgas tento opatrovník nebyl nestranný a při svém

[15] Na návrh společnosti EUROPGAS.
[16] JUDr. Josef Novotný, advokát, se sídlem Americká 20, Praha 2.

jednání jménem společnosti EUROPGAS nezohledňoval zájmy obou jejích akcionářů[17], bránila se společnost E.ON Ruhrgas proti ustanovení opatrovníka a jeho jednání podáním žaloby[18] a návrhu na předběžné opatření a posléze dosáhla dne 12. ledna 2007 vydání předběžného opatření proti společnosti EUROPGAS a ustanovenému opatrovníkovi, jímž byla společnosti EUROPGAS uložena povinnost zdržet se na náhradní valné hromadě společnosti MND dne 19. ledna 2007 jednání či zastupování opatrovníkem, ledaže by byl opatrovník k takovému jednání zmocněn statutárním orgánem společnosti EUROPGAS a opatrovníkovi byla uložena povinnost zdržet se na náhradní valné hromadě společnosti MND dne 19. ledna 2007 jednání či zatupování společnosti EUROPGAS, ledaže by byl k takovému jednání zmocněn statutárním orgánem společnosti EUROPGAS.

(35) Při posuzování otázky, zda namítaným hlasováním pana Gerharda Möllemanna v představenstvu společnosti SPP Bohemia mohlo dojít k získání možnosti společnosti E.ON Ruhrgas výlučně kontrolovat společnosti SPP Bohemia a MND, a to prostřednictvím jejich orgánů, bylo ze strany společnosti E.ON Ruhrgas, společnosti EUROPGAS, ale i dalších subjektů, od nichž si Úřad v průběhu provedeného šetření vyžádal relevantní podklady a informace, argumentováno i dalšími skutečnostmi[19], které však v daném případě nejsou pro posouzení získání možnosti výlučné kontroly společností E.ON Ruhrgas nad společnostmi SPP Bohemia a MND rozhodující.

(36) Po zhodnocení relevantních skutečností dospěl Úřad k následujícímu závěru. Hlasování pana Gerharda Möllemanna na zasedáních představenstva společnosti SPP Bohemia nevedlo ve svém důsledku k získání možnosti společnosti E.ON Ruhrgas výlučně kontrolovat společnost SPP Bohemia a společnost MND. Nedošlo tak ke spojení soutěžitelů ve smyslu § 12 zákona, které by za předpokladu překročení prahových hodnot obratů, stanovených v § 13 zákona, podléhalo notifikační povinnosti podle § 15 odst. 1 zákona a na které by se vztahoval zákaz jeho uskutečňování před právní mocí rozhodnutí Úřadu, kterým by takové spojení soutěžitelů by povoleno. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Ve smyslu ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějšího předpisu, lze proti tomuto rozhodnutí podat do 15 dnů od jeho oznámení rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

---

[17] Tuto skutečnost lze doložit například žádostí, kterou tento opatrovník podal dne 23. srpna 2006 jménem společnosti EUROPGAS obecnému soudu a podle níž měl tento soud odmítnout jakýkoliv návrh společnosti E.ON Ruhrgas na vydání předběžného opatření.

[18] Podanou žalobou se společnost E.ON Ruhrgas domáhá určení, že opatrovník není oprávněn jednat jménem společnosti EUROPGAS nebo ji zastupovat na valných hromadách společností, v nichž společnost EUROPGAS vlastní majetkový podíl, ledaže by byl k takovému jednání zmocněn statutárním orgánem společnosti EUROPGAS, a určení, že společnost EUROPGAS je povinna zdržet se jednání či zastupování opatrovníkem na valných hromadách společností, v nichž společnost EUROPGAS vlastní majetkový podíl, ledaže by byl k takovému jednání zmocněn statutárním orgánem společnosti EUROPGAS.

[19] [… *obchodní tajemství* …].

JUDr. Luděk Svoboda
ředitel
Sekce ochrany hospodářské soutěže I

Rozhodnutí obdrží:
Mgr. Tomáš Fiala, Ph.D., advokát
AK Vejmelka & Wünsch, v.o.s.
Italská 27
120 00 Praha 2