Č. j. S142/2006-13428/2006/530-Kr V Brně dne 30. července 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 5.5.2006 na návrh ze dne 4.5.2006, jehož účastníky jsou

- AutoCont CZ a. s., IČ 47676795, se sídlem Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava, za niž jedná RNDr. Martin Grygar, předseda představenstva, a
- T–MAPY spol. s r. o., IČ 47451084, se sídlem Nezvalova 850, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Jiří Bradáč, jednatel, které podaly společnou nabídku,
- zadavatel Sdružení obcí povodí Stonávky, IČ 69610088, Třanovice 250, 739 53 Třanovice, zastoupený Bc. Jan Tomiczek, předsedou svazku,
- DIGIS spol. s r. o., IČ 19012276, se sídlem Gen. Sochora 6176/6A, 708 00 Ostrava – Poruba, za niž jedná Ing. Libor Štefek, jednatel, které byla veřejná zakázka přidělena,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Centralizovaný GIS a internetizace Mikroregionu obcí povodí Stonávky“, zadávané podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.,v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 18.1.2006 pod evidenčním číslem 50016526,

rozhodl podle § 101 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

I.

Zadavatel – Sdružení obcí povodí Stonávky – při zadávání výše uvedené veřejné zakázky nesplnil povinnost stanovenou v § 65 odst. 1 v návaznosti na § 63 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., tím, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje v souladu s § 25 odst. 1 tohoto zákona transparentní popis hodnocení v kritériu

„technické parametry“, přičemž tento úkon zadavatele mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

II.

Z důvodu nesplnění povinnosti uvedené pod bodem I. se jmenovanému zadavateli **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb, zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 a zákona č. 413/2005 Sb., **zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky** ze dne 23.3.2006 **a provést nové posouzení a hodnocení nabídek**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Sdružení obcí povodí Stonávky, IČ 69610088, Třanovice 250, 739 53 Třanovice, zastoupené Bc. Jan Tomiczek, předsedou svazku (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 18.1.2006 pod ev. č. 50016526 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Centralizovaný GIS a internetizace Mikroregionu obcí povodí Stonávky“.

V oznámení zadávacího řízení v bodu 10.1 jsou dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky stanovena následovně:

Dílčí kritéria	Váhy v %
technické parametry	45
nabídková cena	30
servisní podmínky	25

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 27.2.2006 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 2 nabídky. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.3.2006 vyplývá, že po provedeném hodnocení se na prvním místě umístila nabídka uchazeče DIGIS spol. s r. o., IČ 19012276, se sídlem Gen. Sochora 6176/6A, 708 00 Ostrava – Poruba, za niž jedná Ing. Libor Štefek, jednatel. Zadavatel se s provedeným posouzením a hodnocením nabídek ztotožnil a dne 23.3.2006 rozhodl o přidělení veřejné zakázky jmenovanému uchazeči.

Proti zmíněnému rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, které uchazeč – sdružení AutoCont CZ a. s., IČ 47676795, se sídlem Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava, za niž jedná RNDr. Martin Grygar, předseda představenstva, a T–MAPY spol. s r. o., IČ 47451084, se sídlem Nezvalova 850, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Jiří Bradáč, jednatel, které podaly společnou nabídku (dále jen „navrhovatel“), obdržel dne 28.3.2006, podal jmenovaný dopisem ze dne 6.4.2006 námitky, které zadavatel obdržel dne 12.4.2006 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 21.4.2006, které jmenovaný uchazeč obdržel dne 25.4.2006. Vzhledem k tomu, že jmenovaný uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal

dopisem ze dne 4.5.2006 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 5.5.2006 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč uvedl, že hodnotící komise nebyla řádně složena, neboť neměla třetinu odborně způsobilých členů v oboru geografických informačních systémů. Dále namítá, že hodnocení komise se opíralo o odborný posudek a sama komise hodnocení neprováděla, přičemž použití posudku mohlo být na újmu uchazeče. Dále se uchazeč domnívá, že zpráva hodnotící komise je nepřezkoumatelná mj. z toho důvodu, že hodnocení kritéria technické důvody neobsahuje číselné nebo slovní srovnání, a nelze tak prokázat jak bylo hodnocení provedeno. Dále napadá podjatost Ing. Borise Guziura, který byl údajně spolupracovníkem uchazeč DIGIS spol. s. r. o. Jmenovaný uchazeč žádá o zrušení rozhodnutí o přidělení zakázky a o vydání předběžného opatření zakazujícího uzavřít smlouvu na předmětnou zakázku.

O podání návrhu vyrozuměl orgán dohledu zadavatele dopisem č. j. S 142/2006-8660/2006/530-Kr ze dne 11.5.2006. Vyjádření zadavatele k návrhu a část dokumentace obdržel orgán dohledu dne 2.6.2005. Zbývající část dokumentace obdržel orgán dohledu od zadavatele dne 20.6.2006.

Ve výše uvedeném vyjádření zadavatel uvedl, že jmenoval pětičlennou hodnotící komisi s tím, že v komisi byli dva členové způsobilí v oboru výpočetní techniky – jeden jako správce počítačových sítí v mikroregionu obcí povodí Stonávky, a druhý je poskytovatel internetových sítí. Zároveň další dva členové komise byli odborně způsobilí v oboru geografických informačních systémů, kdy z pozice starostů obcí denně pracují s těmito informačními systémy. K napadané podjatosti člena hodnotící komise zadavatel uvedl, že všichni členové hodnotící komise podepsali prohlášení o nepodjatosti, přičemž zadavatel zaslal v příloze prohlášení tohoto člena komise, který nařčení popírá.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

Zadavatel,

Navrhovatel,

Uchazeč DIGIS spol. s r. o., IČ 19012276, se sídlem Gen. Sochora 6176/6A, 708 00 Ostrava – Poruba, za niž jedná Ing. Libor Štefek, jednatel, jemuž byla veřejná zakázka zadavatelem přidělena.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 142/2006-10622/2006/530-Kr ze dne 9.6.2006 a vydal usnesení, v němž jim stanovil lhůty, ve kterých se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popřípadě navrhnout důkazy a učinit jiné návrhy.

Dne 9.6.2006 orgán dohledu obdržel fax od zadavatele (doplněn písemným podáním dne 13.6.2006), kterým prohlásil, že do ukončení správního řízení nebude „uzavírat smlouvu s dodavatelem“. Následně orgán dohledu vydal rozhodnutí S142/2006-11313/2006/530-Kr ze

dne 22.6.2006, kterým zamítl návrh na vydání předběžného opatření z důvodu uvedeného prohlášení.

Dne 22.6.2006 orgán dohledu obdržel vyjádření společnosti T-MAPY spol. s r .o., ve kterém opětovně navrhuje vydání předběžného opatření, dále výslech členů hodnotící komise, týkající se dosažené kvalifikace a předložení listinných důkazů o dosažené kvalifikaci. Uchazeč dále uvedl, že trvá na svém návrhu v plném rozsahu.

Dále orgán dohledu obdržel dne 22.6.2006 vyjádření společnosti DIGIS spol. s r. o. ze dne 20.6.2006, ve kterém uvádí, že součástí nabídky je i potvrzení místně příslušného úřadu práce o zaměstnávání osob se zdravotním postižením. Společnost DIGIS spol. s r.o. vytváří geografický informační systém povodí Stonávky od roku 2003 a každoročně jsou uzavírány s jednotlivými obcemi smlouvy v objemu 5 – 20 tis. Kč na jednu obec. K údajné podjatosti člena hodnotící komise Ing. Guziura, uchazeč uvedl, že Ing. Guziur se nikdy žádných jednání nezúčastnil a nebyl ani řediteli DIGIS spol. s r. o. znám. Uchazeč žádá, aby byl návrh navrhovatele zamítnut jako nedůvodný.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek předložených účastníky správního řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vypracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Hodnocení kritéria technické parametry

Dle § 65 odst. 1 zákona je zadavatel povinen v otevřeném řízení nebo v užším řízení přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako a) ekonomicky nejvýhodnější nabídka v případě zadání veřejné zakázky na základě ekonomické výhodnosti nabídky, nebo b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Podle § 63 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise, přičemž výše uvedené údaje jsou rovněž obsaženy ve vzoru formuláře pro zprávu pro posouzení a hodnocení nabídek – § 3 odst. 5 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2004 Sb., na kterou odkazuje § 62 odst. 3 zákona.

Zadavatel je povinen podle § 25 odst. 1 zákona v zadávacím řízení dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli předána dne 23.3.2006, obsahuje v části hodnocení kritéria technické parametry pouze slovní popis „méně výhodné – viz. posudek“ a „výhodnější – viz. posudek“. Odůvodnění, z kterého by bylo patrné, na základě jakých skutečností byly nabídkám uchazečů v rámci kritéria technické parametry jednotlivými členy komise přiděleny body, však neobsahuje. Popis hodnocení s odůvodněním v rámci tohoto kritéria není ani zřejmý z rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 23.3.2006, který je součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky.

V návaznosti na § 63 odst. 1 zákona je nezbytné, aby ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých dílčích kritériích hodnoceny, a aby zpráva obsahovala nikoliv pouze pořadí nabídek jednotlivých uchazečů a počet bodů přidělený těmto nabídkám, ale rovněž patřičné písemné odůvodnění, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých dílčích kritérií. Takové hodnocení je nutné zvláště u kritérií, které nelze vzhledem k jejich obsahu vyjádřit bez dalšího numerickou hodnotou, jako je tomu například u dílčího kritéria technické parametry.

Z výše uvedeného vyplývá, že pokud zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky dle § 65 odst. 1 zákona a toto své rozhodnutí opíral o skutečnosti uvedené v odborném posudku (který je součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky), měl tyto skutečnosti uvést přímo do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, do které mohou uchazeči nahlédnout. V této souvislosti orgán dohledu konstatuje, že pokud si zadavatel u složitějších veřejných nechá vypracovat odborné stanovisko či posudek nezávislé osoby, není tato okolnost v rozporu se zákonem, což však neznamená, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek může obsahovat odkaz na tuto písemnost bez dalšího popisu hodnocení nabídek.

Vzhledem k tomu, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivity hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně (musí být tedy průhledné a průkazné), aby bylo možno je přezkoumat. Odpovědnost za hodnocení nabídek, včetně zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je na zadavateli, neboť hodnotící komise je pouze jeho poradním orgánem a potřebné podklady pouze zpracovává. Zadavatel tedy musí mít před vlastním rozhodnutím o přidělení veřejné zakázky k dispozici zákonem požadované dokumenty zpracované v souladu se zákonem, neboť se jedná o listiny, které jsou primárním předpokladem pro rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky.

Jak již bylo výše uvedeno, je na hodnocení nabídek kladen zvláštní důraz, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu (včetně zpracování zákonem požadované zprávy o posouzení a hodnocení nabídek), ale i co do objektivity hodnocení. V případě hodnocení nabídek v rámci kritéria technické parametry není zřejmé, na základě jakých konkrétních skutečností byly jednotlivé nabídky hodnoceny, neboť vzhledem k nemožnosti vyjádření tohoto kritéria numerickou hodnotou nelze výši přidělených bodů odůvodnit konkrétním údajem uvedeným v nabídce.

Orgán dohledu uvádí, že zadavatel závažným způsobem porušil § 63 odst. 1 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli předána dne 23.2.2006, neobsahuje transparentní (prakticky žádný) popis hodnocení nabídek v kritériu technické parametry s odůvodněním. Výše popsané porušení zákona mohlo mít vliv na hodnocení nabídek a tím i na výsledné pořadí jednotlivých nabídek, neboť se jednalo o kritérium s nejvyšší váhou (45%), přičemž ve 2. kritériu (cena) získal druhý uchazeč nejvyšší počet bodů.

Z výše uvedeného důvodu orgán dohledu přistoupil ke zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky s tím, že se proces zadávání bude vracet do fáze před posouzením a hodnocením nabídek a zadavatel tak bude muset provést nové posouzení a hodnocení nabídek. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že předložená dokumentace o zadání veřejné zakázky obsahuje Posudek k projektu Centralizovaný GIS a internetizace mikroregionu obcí

povodí Stonávka, který detailně srovnává nabídky z hlediska kritéria „technické parametry“. Tento posudek však není zahrnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, ani není jeho přílohou, a tudíž se s ním uchazeči nemohli seznámit, pokud by využili svého práva nahlédnout do zmíněné zprávy.

Odborná způsobilost hodnotící komise

Zákon v ustanovení § 57 stanoví, že hodnotící komise „…musí mít nejméně jednu třetinu členů s odbornou způsobilostí podle zvláštních právních předpisů…“. V poznámce pod čarou je pak uveden jako příklad zvláštního právního předpisu zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Uvedení zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v poznámce pod čarou, je pouze demonstrativní, a odbornou způsobilost člena hodnotící komise, vzhledem k předmětu konkrétní veřejné zakázky, lze dovodit i z jiných právních předpisů stanovujících podmínky odborné způsobilosti osob v daném oboru.

V článku 1.1. „Předmět soutěže“ zadávací dokumentace je uvedeno následující:

Předmětem veřejné zakázky na služby je zvýšení dostupnosti internetu ve venkovském prostředí Mikroregionu obcí povodí Stonávky zřízením desíti nových míst s veřejným přístupem k internetu. Součástí projektu je rovněž pilotní integrace a racionalizace GIS dat a aplikací, které jsou využívány jako součást služeb obcí mikroregionu svým občanům a jako nástroj efektivního výkonu samosprávných a přenesených funkcí obcí. Data budou v omezené míře zpřístupněna v prostředí internetu široké veřejnosti.

Dle § 3 odst. 3 písm i) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, živností není vykonávání komunikační činnosti podle zvláštního právního předpisu, kterým je zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 7 zákona o elektronických komunikacích komunikačními činnostmi jsou: a) zajišťování sítí elektronických komunikací, b) poskytování služeb elektronických komunikací, c) provozování přístrojů a dle § 8 odst 1 výše uvedeného zákona předmětem podnikání v elektronických komunikacích je a) zajišťování veřejných komunikačních sítí b) poskytování služeb elektronických komunikací.

Dle § 8 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích podnikat v elektronických komunikacích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické a právnické osoby, které splňují obecné podmínky, přičemž obecnými podmínkami pro podnikání v elektronických komunikacích se rozumí

a) u fyzických osob dosažení věku nejméně 18 let,
b) u fyzických osob plná způsobilost k právním úkonům,
c) u fyzických osob bezúhonnost,
d) předložení dokladu o tom, že fyzická nebo právnická osoba nemá nedoplatky na daních nebo odvodech, poplatcích, úhradách, úplatách, pokutách a penále, včetně nákladů řízení,

které vybírají a vymáhají územní finanční orgány podle zvláštního právního předpisu. Doklad vyhotoví místně příslušný finanční úřad,
e) skutečnost, že fyzická nebo právnická osoba nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, s výjimkou případů, kdy bylo povoleno splácení ve splátkách a není v prodlení se splácením splátek. Tuto skutečnost fyzická nebo právnická osoba doloží čestným prohlášením.

Z výše uvedeného zákona o elektronických komunikacích je zřejmé, že uvedenou činnost může provozovat jakákoliv fyzická nebo právnická osoba, která splní pouze zákonem stanovené obecné podmínky. Pro danou činnost se tedy nevyžaduje zvláštní vzdělání či složení zkoušek. Existující právní předpisy tak nestanovují odbornou způsobilost týkající se „internatizace“.

V daném zadávacím řízení zadavatel jmenoval pět členů hodnotící komise, přičemž dle vyjádření zadavatele k návrhu, v komisi byli dva členové způsobilí v oboru výpočetní techniky – jeden jako správce počítačových sítí v mikroregionu obcí povodí Stonávky, a druhý je poskytovatel internetových sítí a zároveň další dva členové komise byli odborně způsobilí v oboru geografických informačních systémů, kdy z pozice starostů obcí denně pracují s těmito informačními systémy. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu neshledal postup zadavatele při jmenování členů hodnotící komise za učiněný v rozporu se zákonem, neboť požadavek na jejich odbornou způsobilost byl splněn.

Podjatost

Dle § 57 odst. 4 zákona členové hodnotící komise a jejich náhradníci nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjatí; zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání příslušné veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise i náhradník písemně prohlášení zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise.

Navrhovatel ve svém návrhu zpochybnil nepodjatost Ing. Borise Guziura, který byl údajně spolupracovníkem uchazeče DIGIS spol. s r. o. Ve vyjádření k návrhu zadavatel uvedl, že všichni členové hodnotící komise podepsali prohlášení o nepodjatosti. Dále zadavatel zaslal v příloze prohlášení jmenovaného člena komise, který toto nařčení popírá. V prohlášení ze dne 29.5.2006 Ing. Guziur uvádí následující:

„Prohlašuji tímto, že jsem se žádným způsobem nepodílel při realizaci stávajícího informačního systému obcí Sdružení obcí povodí Stonávky a také jsem nikdy nespolupracoval s uchazečem DIGIS s. r. o., Ič 19012276 při veřejné zakázce evid. číslo 500016526 „Centralizovaný GIS a internetizace Mikroregionu obcí povodí Stonávky“ a ani při žádné jiné zakázce. Tuto skutečnost jsem potvrdil svým podpisem u „Prohlášení o nepodjatosti“ jako člen hodnotící komise při hodnocení výše uvedené zakázky a plně odmítám nařčení, že jsem byl v pracovním nebo obdobném poměru k uchazeči Digis s. r. o., IČ 19012276.“

Uchazeč DIGIS spol. s r. o. ve svém vyjádření k návrhu uvádí:

„Zmíněný Ing. Guziur se nikdy žádných jednání nezúčastnil, nezasahoval ani písemně, nebylo s ním nikdy nic konzultováno, do otevírání obálek předmětné veřejné zakázky nebyl ani řediteli firmy DIGIS spol. s r. o. Ing Liboru Štefkovi znám.“

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že člen komise Ing. Boris Guziur podepsal čestné prohlášení o své nepodjatosti a výslovně i svým prohlášením ze dne 29.5.2006 popírá jakékoliv nařčení o své podjatosti. Současně tyto skutečnosti potvrzuje i uchazeč DIGIS spol. s r.o. Tvrzení navrhovatele tak nebylo prokázáno a orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele pochybení. I když podjatost Ing. Borise Guziura nebyla prokázána, v návaznosti na uložení zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a opětovné posouzení nabídek, orgán dohledu doporučuje zadavateli, aby se zmíněný člen komise tohoto hodnocení již nezúčastnil.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Pochybení zadavatele spočívalo v netransparentním popisu hodnocení v rámci kritéria technické parametry Orgán dohledu nařídil zrušení rozhodnutí přidělení veřejné zakázky a provedení nového posouzení a hodnocení nabídek, neboť postup zadavatele při hodnocení nabídek mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Sdružení obcí povodí Stonávky, Třanovice 250, 739 53 Třanovice

AutoCont CZ a. s., Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava

T–MAPY spol. s r. o., Nezvalova 850, 500 03 Hradec Králové

DIGIS s. r. o., se sídlem Gen. Sochora 6176, Ostrava – Poruba

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce