Č. j.: VZ/S150/02-153/4885/02-GS V Brně dne 8. října 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12. 8. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu ze dne 9. 8. 2002 uchazeče HYDROPOL PROJECT & MANAGEMENT, a. s., se sídlem Jana Masaryka 44, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Alois Krejčí a Mgr. Jan Tošnar MSc MBA, místopředseda a člen představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, za niž jednají Ing. Jaroslav Míl a Ing. František Hezoučký, předseda a místopředseda představenstva společnosti, ze dne 5. 8. 2002, o námitkách ze dne 25. 7. 2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému dopisem ze dne 18. 7. 2002 v obchodní soutěži „OVS – GO soustrojí TG2“, vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v Obchodním věstníku č. 48/2001 dne 28. 11. 2001 pod zn. 138600 - 48/01, **rozhodl** takto:

Návrh společnosti HYDROPOL PROJECT MANAGEMENT, a. s., Praha 2, ze dne 9. 8. 2002 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb., **zamítá**, neboť jmenovaný uchazeč v zákonem stanovené lhůtě nedoručil jedno vyhotovení předmětného návrhu zadavateli společnosti ČEZ, a. s., Praha 4.

O d ů v o d n ě n í

Společnost ČEZ, a. s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, za niž jednají Ing. Jaroslav Míl a Ing. František Hezoučký, předseda a místopředseda představenstva společnosti (dále jen „zadavatel“), který je zadavatelem podle ustanovení § 2 písm. b) bodu 2. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona

č. 320/2002 Sb. a zákona č. 424/2002 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“), vyhlásila podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 48/2001 ze dne 28. 11. 2001 pod zn. 138600 - 48/01 č. 22/00, obchodní veřejnou soutěž „OVS – GO soustrojí TG2“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem tři nabídky.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl, že předložené nabídky budou hodnoceny za pomoci vícekriteriálního hodnocení dle níže uvedených kritérií, seřazených v sestupném pořadí dle přisuzované důležitosti:

1. výše nabídkové ceny, forma a způsob placení,
2. technické řešení díla,
3. doba realizace díla,
4. délka záruční doby – zvýšení nad požadovanou.

Jelikož nabídka uchazeče ČKD Blansko Engineering, a. s., Blansko, nevyhověla kontrole úplnosti, zadavatel jmenovaného uchazeče z další účasti v soutěži vyloučil. Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 18. 7. 2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému uchazeči HYDROPOL PROJECT & MANAGEMENT, a. s., se sídlem Jana Masaryka 44, 120 00 Praha 2, za niž jedná Ing. Alois Krejčí a Mgr. Jan Tošnar MSc MBA, místopředseda a člen představenstva (dále jen „HYDROPOL“), dopisem ze dne 18. 7. 2002, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 19. 7. 2002 (dle data razítka na dopisu), podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 25. 7. 2002 námitky zadavateli, který je obdržel dne 26. 7. 2002 (viz rozhodnutí o námitkách ze dne 5. 8. 2002) a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti rozhodnutím ze dne 5. 8. 2002 nevyhověl. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 9. 8. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 12. 8. 2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Ve svém návrhu uchazeč HYDROPOL uvedl, že zadavatel předal účastníkům soutěže nedostatečnou zadávací dokumentaci, což je v rozporu s ustanovením § 2h zákona, neboť v zadávací dokumentaci chybí přesné specifikace jednotlivých položek, údaje o tom, že budou probíhat další souběžné akce jiných zhotovitelů, chybí alespoň rámcový harmonogram, který by postihoval navazující realizace mimo předmět vyhlášení soutěže a řešené jinými veřejnými zakázkami. Uchazeč HYDROPOL rovněž uvedl, že svůj návrh podává proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, přičemž z obsahu návrhu je zřejmé, že žádá, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

Podle § 58 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,

- HYDROPOL, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
- EXMONT-Energo a. s., se sídlem Bohunická 1, č. p. 652, 619 00 Brno, za niž jedná Ing. Jaroslav Teplý, člen představenstva (dále jen „EXMONT“), jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější.

Dopisem ze dne 19. 8. 2002 vyzval orgán dohledu zadavatele k předložení kompletní dokumentace o zadání předmětné zakázky a k zaslání stanoviska k předmětnému návrhu.

Zadavatel reagoval dopisem ze dne 21. 8. 2002, v jehož příloze zaslal orgánu dohledu stanovisko k návrhu, a dále sdělení, že ke dni 21. 8. 2002 od uchazeče HYDROPOL neobdržel předmětný návrh. Zadavatel rovněž uvedl, že v průběhu soutěže došlo k podstatné změně okolností, za nichž byla veřejná zakázka zadána, spočívajících v povodni na řece Vltavě a následné záplavě strojovny Elektrárny Štěchovice umístěné v přehradní hrázi. Jelikož je celá veřejná zakázka administrována na ředitelství Vodních elektráren ve Štěchovicích, není k dispozici dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky, neboť oblast je řízena krizovým štábem. K obsahu návrhu zadavatel uvedl, že uchazeč HYDROPOL si vyjasnil Technické zadání zadavatele před podáním své nabídky, což stvrdil podepsáním „Čestného prohlášení“, které je součástí zadávací dokumentace.

Orgán dohledu se dopisem ze dne 28. 8. 2002 dotázal uchazeče HYDROPOL, zda v souladu s § 57 odst. 2 zákona v platném znění zaslal jedno vyhotovení předmětného návrhu zadavateli. Jmenovaný uchazeč reagoval dopisem ze dne 29. 8. 2002, v němž orgánu dohledu sdělil, že předmětný návrh zadavateli nebyl zaslán.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 2. 9. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu).

Dopisem ze dne 9. 9. 2002 zadavatel orgánu dohledu sdělil, že dne 5. 9. 2002 obdržel od uchazeče HYDROPOL předmětný návrh.

Dopisem ze dne 11. 9. 2002 zadavatel orgánu dohledu zaslal své vyjádření k zahájenému správnímu řízení, v jehož příloze zaslal zadávací dokumentaci v elektronické podobě.

K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil také uchazeč EXMONT, a to dopisem ze dne 13. 9. 2002, ve kterém sdělil, že námitky uchazeče HYDROPOL se vztahují k nedostatkům zadávací dokumentace, žádná z těchto námitek se však nedotýká postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, přičemž uchazeč měl dostatek příležitostí vyjasnit si zadávací dokumentaci nebo učinit na zadavatele dotazy.

Po přezkoumání podkladů týkajících se zadání veřejné zakázky, které orgán dohledu obdržel od jednotlivých účastníků řízení a jejich vyjádření, k šetřenému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona v platném znění se návrh podává ve dvojím vyhotovení *do 10 kalendářních dnů* od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá.

Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona v platném znění). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i *návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne*.

Uchazeč HYDROPOL ve svém návrhu uvádí, že dne *7. 8. 2002* mu bylo doručeno rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 8. 2002 o jeho námitkách proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Posledním dnem pro podání návrhu byl tedy *19. srpen 2002 (pondělí)*. V dopise ze dne *29. 8. 2002* uchazeč HYDROPOL potvrdil, že předmětný návrh zadavateli nebyl zaslán. Uchazeč HYDROPOL doručil předmětný návrh zadavateli až dne 5. 9. 2002 (viz stanovisko zadavatele ze dne 9. 9. 2002). Z uvedených skutečností vyplývá, že předmětný návrh nebyl zadavateli doručen v zákonem stanovené lhůtě.

V této souvislosti orgán dohledu rovněž odkazuje na rozsudek VS Olomouc čj. 2 A 7/2001 ze dne 15. 1. 2002 (viz správní spis), podle kterého „požadavek zadavatele na přiměřenou jistotu legality jím vedeného procesu zadávání (§1 odst. 1 písm. a) zákona) není o nic méně oprávněný, než-li požadavek uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele na základě jím podaného návrhu. Ustanovení § 57 odst. 3 a 4 zákona slouží k ochraně zadavatele, aby mohl za splnění tam uvedených podmínek většinou dokončit zadání veřejné zakázky a nebyl vystaven nejistotě po dobu, jejíž délka by nebyla ničím omezena. Je tak legitimní požadavek na rigorózní splnění náležitostí návrhu, a to na zaslání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli uchazečem ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele“.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl zadavateli podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout, jak je uvedeno ve výroku. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že z důvodů záplav nemá k dispozici originální dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky (v písemné formě), avšak pro posouzení případu měl dostatek důkazů, na základě kterých mohl po správním uvážení rozhodnout. Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že v postupu zadavatele neshledal důvody, pro které by musel zahájit správní řízení z úřední povinnosti.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

ČEZ, a. s., pan Ing. Pavel Klika, výkonný ředitel pro klasickou energetiku, Duhová 2, 140 00 Praha 4

HYDROPOL PROJECT & MANAGEMENT, a. s., Jana Masaryka 44, 120 00 Praha 2, zast. Ing. Aloisem Krejčí

EXMONT-Energo a. s., Bohunická 1, č. p. 652, 619 00 Brno, zast. Ing. Jaroslavem Teplým