Č. j.: 2R 44/02 – Hr V Brně dne 4. prosince 2002

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 4.9.2002 fyzickou osobou Ing. Otakarem Hubálkem, nar. 18.8.1949, bytem Maroldova 1, 702 00 Ostrava – Přívoz, adresa pro doručování Chitussiho 4, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S104/02-151/3832/02-MO ze dne 6.8.2002 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – obce Světlá Hora, zast. starostou Rostislavem Harazinem, se sídlem Světlá 374, 793 31 Světlá Hora, ve správním řízení zast. na základě plné moci z mandátní smlouvy č. 284/2002 ze dne 11.3.2002 obchodní společností RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. na základě plné moci ze dne 6.2.2001 Ing. Petrem Vrbkou, učiněných při zadání veřejné zakázky „kanalizace a ČOV Světlá Hora, okr. Bruntál“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., uveřejněním dne 20.3.2002 v Obchodním věstníku č. 12/02 pod zn. 144863-12/02, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S104/02-151/3832/02-MO ze dne 6.8.2002

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

O d ů v o d n ě n í

Obec Světlá Hora, zast. starostou Rostislavem Harazinem, se sídlem Světlá 374, 793 31 Světlá Hora, ve správním řízení zast. na základě plné moci z mandátní smlouvy č. 284/2002 ze dne 11.3.2002 obchodní společností RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, která je zast. na základě plné moci ze dne 6.2.2001 Ing. Petrem Vrbkou (dále jen „zadavatel“), zadal dne 20.3.2002 uveřejněním v Obchodním věstníku č. 12/02 pod zn. 144863-12/02 formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), veřejnou zakázku „kanalizace a ČOV Světlá Hora, okr. Bruntál“.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 25.4.2002, zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem pět nabídek, přičemž žádná nebyla komisí pro otevírání obálek vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení. Následně komise pro posouzení a hodnocení nabídek doporučila zadavateli vyloučit z další účasti v soutěži uchazeče fyzickou osobu Ing. Otakara Hubálka, nar. 18.8.1949, bytem Maroldova 1, 702 00 Ostrava – Přívoz, adresa pro doručování Chitussiho 4, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava (dále jen „uchazeč“), neboť ve své nabídce uvedl nabídkovou cenu za splnění předmětu veřejné zakázky, ačkoliv si zadavatel v podmínkách soutěže vyhradil předložení nabídkové ceny odděleně od vlastní nabídky, a to v samostatné, uzavřené a označené obálce.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 30.4.2002 o svém vyloučení podal uchazeč dne 10.5.2002 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání dne 17.5.2002 nevyhověl a současně uchazeče poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání tohoto rozhodnutí (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele dne 23.5.2002, svého práva využil a návrh k Úřadu dne 29.5.2002 podal. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém jako účastníky řízení označil Úřad zadavatele a uchazeče.

Uchazeč ve svém návrhu uvádí, že byl z další účasti v soutěži vyloučen, ačkoliv podle jeho názoru řádně splnil zadávací podmínky soutěže. Uchazeč se domnívá, že v podmínkách zadání není uveden požadavek, podle kterého by celková nabídková cena nesměla být patrná z žádného jiného dokumentu, než je obálka s cenou. Následně uchazeč vidí rozpor v tom, že zadavatel v bodě 13 písm. f) podmínek soutěže požaduje, že „součástí nabídky musí být i návrh smlouvy o dílo podepsaný oprávněnou osobou a harmonogram prací postupu prací s vyjádřením čerpání prostředků v jednotlivých čtvrtletích a letech výstavby“ a zároveň v bodě 13 písm. g) podmínek soutěže uvádí „v další obálce samostatně bude podána cenová nabídka a obálka bude označena «CENA», «ČOV a kanalizace Světlá Hora». Pokud bude cenová nabídka současně v obálce pro realizaci, bude nabídka vyřazena z dalšího výběrového řízení.“ Uchazeč dle svého názoru musí cenovou nabídku uvést jak v návrhu smlouvy o dílo, tak i v harmonogramu postupu prací s finančním vyjádřením. Další porušení zákona spatřuje uchazeč v tom, že zadavatel jako den obdržení námitek nepravdivě uvedl den 13. 5. 2002, ač podle doručenky to bylo dne 10.5.2002. Následně rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo odesláno dne 22. 5. 2002, tedy podle názoru uchazeče po lhůtě stanovené v § 56 odst. 1 zákona. Rozhodnutí zadavatele o námitkách má dle uchazeče v případě, že zadavatelem je obec, učinit její starosta. V daném případě však rozhodnutí učinil místostarosta, který dle názoru uchazeče k tomu nebyl oprávněn. Uvědomit uchazeče o rozhodnutí o námitkách má podle jeho názoru statutární orgán zadavatele, kdežto v tomto případě tak učinila osoba

pověřená výkonem zadavatelských činností. Uchazeč se domáhá, aby Úřad svým rozhodnutím uložil zadavateli zrušit rozhodnutí o vyloučení uchazeče a provést nové posouzení a hodnocení nabídek.

K návrhu uchazeče se dne 2.6.2002 vyjádřil zadavatel a uvádí, že požadavek na oddělení nabídkové ceny do samostatné obálky stanovil v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 zákona, přičemž tento není podle jeho názoru v rozporu s tím, aby uchazeči v nabídkách uvedli finanční harmonogram plnění prací, neboť tento harmonogram mohl být uveden v poměrných hodnotách (procenta), popř. mohl být přiložen v obálce s nabídkovou cenou, což neodporuje zákonu. Zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že z žádného jiného dokumentu, než z obálky s cenou, nesmí být patrná celková nabídková cena, přičemž takové upozornění zde ani nemusel uvádět, poněvadž v podmínkách soutěže si vyhradil oddělení nabídkové ceny od vlastní nabídky, z čehož automaticky vyplývá, že nabídková cena může být uvedena pouze v oddělené obálce a nikoliv ve vlastní nabídce. Zadavatel konstatuje, že uchazeč nesplnil podmínku zadavatele o oddělení nabídkové ceny, když v nabídce v části „smluvní podmínky realizace“ uvedl celkovou nabídkovou cenu. Podmínky soutěže zveřejněné v Obchodním věstníku a uvedené v zadávací dokumentaci se podle názoru zadavatele nevylučují, ale naopak vzájemně doplňují. Zadavatel dále uvádí, že námitky uchazeče obdržel dne 13.5.2002 a rozhodl o nich dne 22.5.2002, tedy ve lhůtě do deseti dnů. Zákon dle zadavatele stanoví lhůtu deseti dnů pro projednání námitek, lhůtu pro zamítnutí námitek zákon však nestanoví a současně není podstatné, kdo rozhodnutí o námitkách odešle, ale kdo o nich rozhoduje. V daném případě rozhodnutí o námitkách učinil místostarosta obce, vzhledem k dlouhodobému pracovnímu zaneprázdnění starosty obce. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh uchazeče zamítl a rozhodnutí zadavatele potvrdil.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 6.8.2002 rozhodnutí pod č. j. VZ/S104/02-151/3832/02-MO, kterým napadené rozhodnutí zadavatele potvrdil a návrh uchazeče zamítl.

V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že neshledává rozpor v tom, že zadavatel na jedné straně požaduje oddělení nabídkové ceny do samostatné obálky a na druhé straně požaduje předložení harmonogramu prací a návrhu smlouvy o dílo. Uchazeč měl možnost v harmonogramu prací uvádět poměrné (procentní) hodnoty a ve smlouvě o dílo nechat část týkající se výše ceny díla nevyplněnou, nebo případně oba tyto dokumenty vložit pouze do oddělené obálky s nabídkovou cenou. Uchazeč však ještě navíc uvedl nabídkovou cenu přímo v nabídce v části „smluvní podmínky realizace“ v souhrnné tabulce. Zadavatel podle názoru Úřadu nemá povinnost při použití ustanovení § 9 odst. 3 zákona upozorňovat uchazeče na to, aby nabídková cena nebyla uvedena nikde jinde v nabídce než v zalepené obálce, neboť tento požadavek vyplývá z účelu institutu oddělení nabídkové ceny, kterým je provést hodnocení nabídek podle výše nabídkových cen až po zhodnocení nabídek podle ostatních kritérií. Uchazeč se měl seznámit s podmínkami soutěže a následně ve své nabídce všechny tyto podmínky splnit v celém rozsahu. K nesrovnalostem ohledně data doručení námitek uchazeče zadavateli Úřad uvádí, že i přes rozporné informace ohledně dne tohoto doručení (když uchazeč předložil Úřadu kopii doručenky s datem 10.5.2002, kdežto zadavatel opatřil tyto námitky svým razítkem a datumem doručení 13.5.2002) je zřejmé, že zadavatel lhůtu pro rozhodnutí o námitkách splnil, když rozhodl dne 17.5.2002. Zákon dále podle názoru Úřadu blíže nespecifikuje, v jaké lhůtě musí zadavatel uchazeče uvědomit o tom, že námitkám nevyhověl, měl by tak ale učinit neprodleně. Skutečností, že zadavatel předal své rozhodnutí k poštovní přepravě až 22.5.2002 však uchazeč podle názoru Úřadu nebyl nijak krácen na svých právech, a tedy tento postup nelze považovat za porušení zákona. Rozhodnutí podala

k poštovní přepravě osoba pověřená výkonem zadavatelských činností podle ustanovení § 69 zákona, k čemuž Úřad konstatuje, že podobný úkon tato osoba mohla učinit. Rozhodnutí o námitkách podepsal jménem zadavatele místostarosta a Úřad poznamenává, že v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, místostarosta, kterého určí zastupitelstvo obce, zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti, jedná a rozhoduje ve všech věcech, které jsou svěřeny starostovi.

Proti uvedenému rozhodnutí podal uchazeč dne 4.9.2002 rozklad, ve kterém uvádí, že zadavatel nepožadoval v odst. 13 g) podmínek obchodní veřejné soutěže oddělení „nabídkové ceny“, ale do samostatné obálky požadoval vložit „cenovou nabídku“, přičemž definice tohoto pojmu je podle názoru uchazeče obsažena v odst. 13.5.2. zadávací dokumentace jako „Příloha č. 2 – Cenová nabídka“. Uchazeč namítá, že návrh smlouvy o dílo a harmonogram postupu prací měly být v obálce pro realizaci, a tedy v jiné obálce, než samostatně podaná „cenová nabídka“, přičemž z toho dovozuje, že údaj o ceně tak měl být jednoznačně uveden i v obálce pro realizaci. Dále uchazeč uvádí, že finanční vyjádření nebylo možno zaměnit za pouhé poměrné (procentní) hodnoty, jak dovozoval Úřad. Podle názoru uchazeče ze zákona nevyplývá možnost či povinnost zadavatele vyloučit uchazeče pro uvedení ceny mimo uzavřenou obálku, zadavatel tuto možnost pouze dovozuje z požadavku na uvedení nabídkové ceny v samostatné uzavřené obálce. Uchazeč se domnívá, že zadání veřejné zakázky nebylo jednoznačné a uvádí, že podmínky zadání zveřejněné v Obchodním věstníku nelze měnit zadávací dokumentací, ale opět pouze zveřejněním v Obchodním věstníku, přičemž se odvolává na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 2R 23/98-Ku ze dne 4.9.1998. K posouzení lhůty pro rozhodnutí o námitkách uchazeč nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že byly v tomto ohledu předloženy rozporné důkazy, neboť podle názoru uchazeče je okamžik doručení jasně definován okamžikem převzetí zásilky od poštovního doručovatele. V desetidenní lhůtě od doručení zadavateli měl pak statutární orgán zadavatele na námitky odpovědět (tedy nikoliv pouze rozhodnout), jak uchazeč vyvozuje z rozhodnutí Úřadu č. j. S 140-R/99-869/140/An ze dne 26.8.1999. Naposledy pak uchazeč konstatuje, že rozhodnutí o námitkách nepodepsal v zastoupení starosty místostarosta, ale že se jednalo přímo o rozhodnutí místostarosty, který přitom řádně nedoložil své oprávnění zastupovat zadavatele. Uchazeč se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení jeho nabídky a následné posouzení a hodnocení této nabídky v soutěži.

K podanému rozkladu se dne 9.8.2002 vyjádřil zadavatel a uvádí, že stanovil požadavek na oddělení nabídkové ceny do samostatné obálky v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 zákona, tato obálka je však součástí nabídky, a tedy následující požadavek na uvedení finančního harmonogramu není s předchozím požadavkem zadavatele v rozporu. Zadavatel konstatuje, že v požadavku na uvedení finančního harmonogramu nestanovil, že tento údaj musí být uveden v Kč a tedy nic nebránilo uvést tyto údaje v relativních hodnotách. Podle názoru zadavatele o účelovosti podaného rozkladu svědčí skutečnost, že napadené části zadání (finanční harmonogram), jsou uchazečem splněny bezezbytku v souladu s podmínkami zadání. K uchazečem namítanému nedodržení zákonné lhůty při rozhodování o námitkách zadavatel konstatuje, že rozhodnutí bylo odesláno v desetidenní lhůtě, když za den doručení považuje zadavatel den 13.5.2002, zároveň však podotýká, že povinnost posléze uvědomit o tomto rozhodnutí uchazeče váže zákon na následnou bezodkladnost a není zahrnuta do definované lhůty. Zadavatel navíc dovozuje, že předmětná desetidenní lhůta se nevztahuje na případy, kdy zadavatel námitkám nevyhoví, neboť v tom případě se zadavatel řídí ustanovením § 56 odst. 2 zákona, který žádnou lhůtu nestanoví. Skutečnost, kdo rozhodnutí o námitkách fyzicky odešle, považuje zadavatel za bezpředmětnou, za důležité označuje to, kdo takové rozhodnutí učiní, přičemž v šetřeném případě toto rozhodnutí učinil k takovému úkonu

oprávněný místostarosta obce. Zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu podaný rozklad zamítl a napadené rozhodnutí Úřadu potvrdil.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S104/02-151/3832/02-MO ze dne 6.8.2002 návrh uchazeče zamítl a rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče potvrdil, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se plně ztotožňuji.

K argumentaci zadavatele uvádím následující.

Uchazeč v rozkladu namítá, že návrh smlouvy o dílo a harmonogram postupu prací měly být v obálce pro realizaci, a tedy v jiné obálce, než samostatně podaná „cenová nabídka“, přičemž z toho dovozuje, že údaj o ceně tak měl být jednoznačně uveden i v obálce pro realizaci. S tímto názorem uchazeče nelze souhlasit. Zadavatel v odst. 13 písm. g) podmínek soutěže jednoznačně stanovil, že cenová nabídka bude od samotné nabídky oddělena do zvláštní obálky, přičemž tento požadavek stanovil v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 zákona. V odst. 13.5.2 zadávací dokumentace pak zadavatel přesně definuje, co tvoří cenovou nabídku, a tedy které dokumenty mají být umístěny do samostatné obálky. Mezi takto „oddělené“ dokumenty tak zadavatel pod bodem 4. zařadil i uchazečem zmiňovaný návrh smlouvy s uvedením nabídkové ceny pod bodem 4. a pod bodem 5. harmonogram předpokládaného průběhu výstavby s finančním plánem. Navíc v odst. 13.5.3 zadávací dokumentace si zadavatel vyžádal předložení druhé kopie návrhu smlouvy o dílo jako samostatné přílohy č. 3 nabídky, u kterého výslovně upozornil, že „v tomto návrhu smlouvy nebudou obsaženy údaje o celkové nabídkové ceně!“ Je tedy zřejmé, že jak návrh smlouvy o dílo obsahující nabídkovou cenu, tak i harmonogram postupu prací, požadoval zadavatel oddělit od nabídky do samostatné obálky a tvrzení uchazeče se tak v tomto bodě nezakládá na pravdě. Ve vyhlášení soutěže je vyjádřen zřetelný úmysl zadavatele umožnit komisi pro posouzení a hodnocení nabídek nejdříve hodnotit nabídky podle ostatních kritérií hodnocení bez znalosti jednotlivých nabídkových cen a ty přiřadit k hodnocení až následně. Tento úmysl zadavatele, který postupoval podle ustanovení § 9 odst. 3 zákona, však uchazeč svým postupem zmařil, a proto byl správně vyloučen z další účasti v soutěži.

K tvrzení uchazeče, že ze zákona nevyplývá možnost vyloučit uchazeče pro uvedení nabídkové ceny mimo samostatnou nabídku uvádím, že podle ustanovení § 34 odst. 4 zákona může komise pro posouzení a hodnocení nabídek navrhnout zadavateli vyřazení těch nabídek, které nevyhoví požadavku na obsahové splnění podmínek soutěže a zadavatel následně příslušné uchazeče vyloučí. Protože oddělení nabídkové ceny v rámci cenové nabídky do samostatné obálky bylo jednou z „dalších podmínek soutěže“, zadavatel postupoval v souladu s posledně cit. ustanovením zákona, když její nesplnění sankcionoval vyloučením uchazeče. Argumentaci uchazeče proto i v tomto bodě považuji za bezdůvodnou.

Uchazeč v rozkladu dále konstatuje (s odvoláním na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. 2R 23/98-Ku ze dne 4.9.1998), že podmínky soutěže zveřejněné v Obchodním věstníku nesměly být měněny zadávací dokumentací, ale opět pouze uveřejněním v Obchodním věstníku. K tomu uvádím, že ustanovení obsažená v zadávací dokumentaci nelze chápat jako

změnu podmínek soutěže, která by měla být zveřejněna stejnou formou, jakou byly zveřejněny tyto podmínky, neboť zadávací dokumentace tvoří společně s podmínkami soutěže nedílný celek a teprve jejich spojením získává zájemce o veřejnou zakázku úplný souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky, jak vyplývá mimo jiné z ustanovení § 2h odst. 1 zákona. Vzhledem k výše uvedenému je tedy možno konstatovat, že v průběhu soutěžní lhůty vůbec nedošlo ke změně podmínek soutěže, zadavatel tedy neměl povinnost zveřejňovat doslovný obsah zadávací dokumentace v Obchodním věstníku a argumentace uchazeče v tomto bodě je proto bezpředmětná.

K posouzení dodržení lhůty pro rozhodnutí o námitkách uchazeče uvádím následující. Úřad v napadeném rozhodnutí konstatoval, že mu v této otázce byly předloženy rozporné důkazy. Reagoval tím na skutečnost, že uchazeč doručil Úřadu předmětnou doručenku pouze v neověřené xerokopii, a protože za listinné důkazy ve správním řízení lze podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., považovat pouze listiny samy, tj. originály těchto listin, Úřad nemohl uchazečem předloženou xerokopii přijmout jako důkaz ve správním řízení. Přesto však lze konstatovat, že i kdyby Úřad považoval za den doručení námitek zadavateli datum, které vyplývá z této doručenky, tedy den 10.5.2002, pak předmětná desetidenní lhůta podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona byla zadavatelem dodržena, když tento rozhodl dne 17.5.2002, tedy pouhých sedm dní od hypotetického doručení námitek. Lhůtu pro uvědomění uchazeče o rozhodnutí zadavatele zákon v posledně cit. ustanovení stanovuje pouze neurčitým právním pojmem „neprodleně“. Takto určenou lhůtu pak zadavatel s přihlédnutím k okolnostem (prodlení způsobené dny pracovního klidu a dále doručení originálu rozhodnutí od zadavatele k osobě pověřené výkonem zadavatelských činností) dodržel, když toto rozhodnutí podal na poštu dne 22.5.2002.

V souvislosti s výše uvedeným uchazeč cituje z dřívějšího rozhodnutí Úřadu č. j. S 140-R/99-869/140/An ze dne 26.8.1999, ve kterém se konkrétně uvádí, že „zadavatel tím, že námitky nepřezkoumal ve smyslu § 56 odst. 1 zákona a v uvedené lhůtě statutární zástupce uchazeči neodpověděl porušil ustanovení tohoto zákona“. Z uvedené citace uchazeč dovozuje, že „odpovědět“ znamená nikoliv pouze „rozhodnout“. S touto interpretací uchazeče se však nemohu ztotožnit, neboť jde výrazně nad ustanovení zákona a toto ve svých důsledcích nepodloženě deformuje tím, že zavádí jinou právní terminologii, než pojmy zvolené zákonodárcem.

K poslednímu argumentu uchazeče, že rozhodnutí zadavatele bylo podepsáno místostarostou obce, který nedoložil dostatečně své oprávnění takové rozhodnutí podepsat, uvádím, že v otázce kompetencí místostarosty obce provedl Úřad šetření v rámci správního řízení v prvním stupni, neshledal v tomto bodě žádné pochybení zadavatele, a s výsledkem svého šetření seznámil účastníky správního řízení v napadeném rozhodnutí. S odkazem na šetření Úřadu mohu proto konstatovat, že tvrzení uchazeče v tomto bodě opomíjí objektivně zjištěný stav a je proto nepodložené.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit či zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou,

2. Ing. Otakar Hubálek, nar. 18.8.1949, se sídlem Chitussiho 4, 710 00 Ostrava – Slezská Ostrava,

3. spis.