Č.j.: VP/S 5/01-160 V Brně dne 21. února 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 11.1.2001 na základě žádosti Ministerstva financí České republiky ze dne 9.1.2001 č.j. 501/3159/2001 o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory podle § 6 odst. 1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, ve spojení s § 18 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), v platném znění, rozhodl podle § 6 odst. 4 písm. a) zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře, takto:

Řízení o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory společnosti ČKD PRAHA HOLDING, a.s. se

zastavuje.

Odůvodnění:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 11.1.2001 žádost o povolení výjimky (dále jen „žádost“) podle § 6 odst. 1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře (dále jen „zákon“), kterou podalo Ministerstvo financí České republiky dopisem ze dne 9.1. 2001, č.j. 501/3159/2001.

Údaje získané z žádosti o povolení výjimky :

- poskytovatelem veřejné podpory je Ministerstvo financí České republiky
- ministerstvem nebo orgánem odpovědným za poskytnutí veřejné podpory je Ministerstvo financí České republiky
- kontaktní osobou je Ing. Miluška Vrlová, ředitelka odboru 50 Ministerstva financí České republiky
- název projektu veřejné podpory je Program restrukturalizace ČKD PRAHA HOLDING, a.s. (dále jen „ČKD“)
- základem pro poskytnutí veřejné podpory je návrh usnesení vlády České republiky „Opatření k řešení finanční situace společnosti ČKD PRAHA HOLDING, a.s.“ předložený pod č.j. 501/3158/2001 Ministerstvem financí České republiky
- druhem podpory je podpora ad hoc.

Podklady pro rozhodnutí

- žádost o povolení výjimky podle ustanovení § 6 zákona spolu s průvodním dopisem
- návrh materiálu pro schůzi vlády ČR „Opatření k řešení finanční situace společnosti ČKD PRAHA HOLDING, a.s.“, vypracovaný Ministerstvem financí ČR
- materiál Restrukturalizace společenství ČKD, vypracovaný managementem ČKD
- posudek finančního vypořádání dlužníka ČKD PRAHA HOLDING, a.s. s věřiteli KOB, KONPO a FNM, zpracovaný firmou BDO CS s.r.o.
- návrh na vyrovnání s věřiteli, podaný u Městského soudu v Praze, společností ČKD PRAHA HOLDING, a.s.
- zpráva o okamžitých rizicích pro skupinu ČKD, vypracovaná společností Arthur Andersen Česká republika k.s.

Právní analýza

V § 1 odst. 1 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že tento zákon upravuje postup při posuzování slučitelnosti veřejné podpory se závazky vyplývajícími z Evropské dohody (sdělení č. 7/1995 Sb., o sjednání Evropské dohody zakládající přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a Českou republikou na straně druhé). Čl. 64 odst. 1 bod (iii) Evropské dohody stanoví, že neslučitelná s řádným působením této dohody, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi ČR a Společenstvím, je jakákoliv veřejná podpora, která narušuje soutěž nebo hrozí jejím narušením v důsledku zvýhodňování některých podnikatelských jednotek nebo výroby určitého zboží.
Čl. 64 odst. 3 Evropské dohody stanoví, že Rada přidružení přijme do tří let od vstupu této dohody v platnost nezbytná pravidla pro provádění odstavců 1 a 2. Tato pravidla byla přijata dne 24.6.1998 s účinností od 11.7.1998 (sdělení č. 225/1998 Sb., o sjednání Rozhodnutí č. 1/98 Rady přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a ČR na straně druhé ze dne 24.6.1998 o přijetí prováděcích pravidel pro uplatnění ustanovení o státní podpoře uvedených v čl. 64 odst. 1 bod (iii) a odst. 2, podle čl. 64 odst. 3 Evropské dohody zakládající přidružení mezi ES a jejich členskými státy na straně jedné a ČR na straně druhé, a v čl. 8 odst. 1 bod (iii) a odst. 2 Protokolu 2 k této Dohodě o výrobcích ESUO (dále jen „Prováděcí pravidla“)).

V čl. 2 Prováděcích pravidel se stanoví, že posouzení slučitelnosti jednotlivých rozhodnutí o podpoře a programů veřejných podpor s Evropskou dohodou bude probíhat na základě kritérií vyplývajících z uplatnění pravidel článku 87 Smlouvy o založení Evropských společenství, včetně současné a budoucí sekundární legislativy, systémů, směrnic a dalších příslušných administrativních nařízení platných v ES, jakož i precedenčního práva Soudu první instance a Soudního dvora ES a zvláštních pokynů, které budou vypracovány podle článku 4 odst. 3 Prováděcích pravidel.

V řízení o povolení výjimky podle § 6 zákona při posuzování otázky, zda se jedná o veřejnou podporu, je třeba vycházet z definičních znaků zakázané veřejné podpory stanovených v § 2 odst. 1 zákona. Veřejnou podporou se dle § 3 písm. a) zákona rozumí jakákoliv forma podpory, včetně programů veřejné podpory, poskytovaná Českou republikou, ministerstvem, jiným správním úřadem, orgánem samosprávy nebo poskytovaná z veřejných prostředků. Pokud je tato podpora poskytována způsobem narušujícím nebo hrozícím narušením hospodářské soutěže tím, že zvýhodňuje podnikání nebo odvětví výroby v míře, v níž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské unie, jedná se o

zakázanou veřejnou podporu ve smyslu § 2 zákona. V § 2 odst. 2 zákona o veřejné podpoře je stanoveno, že zákaz veřejné podpory podle odst. 1 platí, pokud tento zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nepovolil výjimku.

V posuzovaném případě je navrhováno poskytnutí podpory na restrukturalizaci Ministerstvem financí ČR společnosti ČKD PRAHA HOLDING, a.s. V návrhu usnesení vlády České republiky „Opatření k řešení finanční situace společnosti ČKD PRAHA HOLDING, a.s.“ je navrhováno, aby vláda ČR vyjádřila souhlas s následujícími kroky Konsolidační banky Praha, s.p.ú. (dále jen „KOB“) a Fondu národního majetku ČR (dále jen „FNM“) :

1. kapitalizace pohledávek KOB až do výše 4,7 mld. Kč

Řešení situace v ČKD předpokládá, že dojde k uplatnění buď specifického práva Opce dle Smlouvy o prodeji podniku uzavřené mezi ČSOB, a.s. a IPB, a.s. dne 19.6.2000 nebo KOB uplatní specifickou Call opci na pohledávky ČSOB, a.s. za ČKD za cenu stanovenou Smlouvou o státní záruce ze dne 19.6.2000. Celkem by se mělo jednat o pohledávky v nominální hodnotě cca 2,051 mld. Kč. Celková výše pohledávek KOB za ČKD by pak byla cca 5,182 mld. Kč a po kapitalizaci tedy bude mít KOB v držení cca 54 % akcií společnosti.

2. kapitalizace pohledávek FNM až do výše 2,6 mld. Kč

Výše pohledávek FNM za ČKD je cca 2,3 mld. Kč. Celková majetková účast FNM v ČKD je doposud 1,9 % podílu na základním jmění společnosti, přičemž po kapitalizaci svých pohledávek bude mít FNM v držení cca 28 % akcií společnosti.

Proces kapitalizace pohledávek probíhá na základě ustanovení § 59 odst. 8 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Zde je uvedeno, že pohledávka za společností může být započtena proti pohledávce společnosti na splacení vkladu do základního jmění. Řádná valná hromada společnosti ČKD rozhodla dne 3.8.2000 o zvýšení základního jmění nejméně o 5 mld. Kč kapitalizací pohledávek KOB a FNM.
Kapitalizace pohledávky je jedna z forem jakou stát nabývá majetkovou účast ve společnosti, což je uvedeno v článku 2 Aplikace článku 92 a 93 Smlouvy o Evropském hospodářském společenství na podíly veřejných institucí - Bulletin EC 91984 (dále jen „Aplikace“). Jako veřejná podpora je posuzováno nabytí podílu ve společnosti, pokud veřejná instituce poskytující kapitál nejedná jako soukromý investor tj. její počínání nesměřuje k dosažení maximálního zisku.
Pokud je nový kapitál poskytován za podmínek, které by byly přijatelné pro soukromého investora, jehož chování se odvíjí od situace na trhu, pak se nejedná o veřejnou podporu. Tato skutečnost je splněna když např. :

- nový kapitál směřuje do veřejného podniku za podmínky, že tento kapitál odpovídá potřebám nových investic a nákladům, které s nimi přímo souvisejí, pokud odvětví, v němž podnik působí, netrpí strukturálním přebytkem kapacity a podnik se nachází ve finančně silné pozici
- strategický charakter investice z hlediska trhů a nabídky je takový, že nabytí podílu veřejnoprávním orgánem je považováno za normální chování poskytovatele kapitálu, ačkoliv výnosnost investice se realizuje s odkladem

Za zakázanou je např. považována veřejná podpora, pokud :

- finanční situace podniku, zejména objem a struktura jeho závazků, je taková, že očekávaná doba návratnosti vloženého kapitálu je ekonomicky nepřijatelná
- držba podílu je krátkodobá, s dobou trvání a prodejní cenou předem pevně stanovenou, takže výnosnost pro poskytovatele kapitálu je podstatně nižší než v případě, kdyby ve stejném období umístil investici na kapitálovém trhu
- kapitálová podpora směřující společnostem, jejichž kapitál je rozdělen mezi soukromé a veřejné instituce, vede k tomu, že podíl veřejných institucí převyšuje podstatně původní úroveň, a poměrná neangažovanost soukromých akcionářů vyplývá převážně z očekávání nízkých zisků u daných společností

Kapitalizace pohledávky je v tomto případě prováděna u podniku, který je v obtížích. Existuje zde riziko, že v případě konkursu je cena akciového podílu nízká na rozdíl od původní pohledávky. Aby kapitalizace pohledávky nebyla za veřejnou podporu považována, je nutné prokázat, že stát jedná v souladu s principy tržního investora. Podmínkou je, že stát získá prodejem společnosti více než byly náklady s tím spojené, že cena, kterou stát utrží za svůj podíl ve společnosti převýší cenu za jakou by realizoval svou pohledávku. V případě Ergee Textilwerk GmbH (98/C 4568) Evropská komise dospěla k závěru, že statní instituce GBI jednala v souladu s principy tržního investora, když převzala podnik v potížích Ergee s úmyslem tento restrukturalizovat a následně jej prodat. Toto rozhodnutí Evropské komise bylo podloženo dvěma argumenty. GBI je ve svých aktivitách velmi zisková, na akvizicích se výrazně podílí svými vlastními zdroji a z předložených projektů si vybírá pouze desetinu případů, u kterých je naděje na úspěch. Druhým důvodem byla precizně zpracovaná kalkulace návratnosti investice, jež byla posouzena nezávislými auditorskými firmami a nezávislými konzultanty.
Stát v případě podpory ČKD ovšem nevkládá do společnosti další finanční prostředky, ale pouze se snaží dříve poskytnuté prostředky co nejvíce zhodnotit. KOB i FNM nabyli své pohledávky před účinností zákona, proto jejich vznik či nabytí nelze, z důvodu zákazu retroaktivity zákona, posuzovat. Pokud se týká pohledávek z ČSOB, a.s. divize IPB byla výjimka povolena rozhodnutím Úřadu. Pro posouzení Úřadem je tak rozhodující doba po 1.5.2000, kdy již k poskytnutí finančních prostředků ani k výkupu pohledávek nedošlo a stát se, prostřednictvím KOB a FNM, snaží co nejvíce eliminovat ztráty z dřívější doby.
Ekonomická situace ČKD umožňuje řešení buď konkursem nebo vyrovnáním. Jedním z důležitých rozhodovacích momentů mezi alternativou konkursu a vyrovnání je pro stát míra řiditelnosti procesu v jednotlivých alternativách. Pozice pro vyjednávání a ovlivňování v rámci konkursu je výrazně horší než v rámci vyrovnání. V rámci konkursu stát, prostřednictvím KOB a FNM, vyjednává pouze z pozice majoritního věřitele a člena věřitelského výboru, kde veškeré rozhodující kroky podniká konkursní správce, jehož jmenování KOB nemůže ovlivnit (podle novely zák. č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, dále jen „ZKV“, může pouze iniciovat jeho odvolání). Tato skutečnost může potenciálně znamenat další rizika, včetně rozpuštění věřitelského výboru a jmenování jeho členů soudem. Naopak v případě vyrovnání bude stát vyjednávat zároveň z pozice věřitele a akcionáře, neboť po kapitalizaci může KOB spolu s FNM a Konpo, s.r.o. vlastnit přes 89 % akcií společnosti a proces bude výrazně více kontrolovatelný. Z hlediska maximalizace výnosu z prodejní transakce při vyrovnání stát vyhledá pro společnost nejlepšího strategického investora a bude s ním vést jednání o podmínkách jeho vstupu do společnosti.
K posouzení, zda-li se jedná o princip soukromého investora je rovněž důležité porovnání finančního uspokojení státu při realizaci konkurzu nebo vyrovnání. Úřad vycházel ze tří samostatných analýz.

A) POROVNÁNÍ KONKURZU A VYROVNÁNÍ KONSOLIDAČNÍ BANKOU PRAHA, S.P.Ú.

Ekonomická situace ČKD PRAHA HOLDING umožňuje řešení buď konkursem nebo vyrovnáním. KOB, jako racionálně jednající ekonomický subjekt, provedla zhodnocení těchto dvou variant – viz. níže uvedené tabulky.
(…)

Tabulky zachycují pohledávky KOB (včetně pohledávek z ČSOB, a.s.) k 30.11.2000. Rozdíly oproti důvodové zprávě materiálu pro jednání vlády vyplývají především z obecného nárůstu výše pohledávek úročením, změny devizových kurzů při přepočtu úvěrů poskytnutých v cizích měnách a změny výše ručení související s vývojem obchodního případu Manila.

Celkový výnos je v případě konkurzu diskontován variantně o tři a pět let, v souladu se stávajícími zkušenostmi s průměrnou délkou konkurzního řízení. V případě soudního vyrovnání je, na základě znění příslušných ustanovení ZKV a předpokládaného průběhu případu, výnos rozdělen na celkovou finanční úhradu, vyplývající z realizace zástav a finanční úhrady ve vyrovnání, která je diskontována o dva roky a finanční uspokojení plynoucí z prodeje kapitalizací nabytých akcií, které je diskontováno o tři roky.

V případě soudního vyrovnání nedochází, na rozdíl od konkurzu, k realizace zástavního práva k akciím ČKD PRAHA DIZ, a.s. Proces soudního vyrovnání však zvyšuje pravděpodobnost splacení úvěru z podnikatelské činnosti dlužníka - ČKD VAGONKA, a.s. s tím, že KOB o tento zástavní instrument nepřichází. Uvedený efekt ve prospěch soudního vyrovnání však nemůže být přesně kvantifikován a proto nebyl do výpočtů zahrnut. Stejným způsobem nemohly být přesně kvantifikovány ani vyvolané negativní dopady do hospodaření KOB vyplývající u varianty konkurzu z případné ztráty kontraktu METRO, transakce s firmou THRALL, či možné komplikace prodeje ČKD Dopravní Systémy, a.s.

Z porovnání obou variant vyplývá, že konkurs by pro KOB znamenal výnos srovnatelný s variantou soudního vyrovnání, u které byl při výpočtech uplatňován princip opatrnosti (např. při předpokládané budoucí ceně akcie) Navíc při předpokladu standardního průběhu konkurzu by jeho časový horizont přesahoval dvouletou lhůtu pro vyrovnání, a tak lze, po zohlednění faktoru času, i z hlediska přímých výnosů označit variantu soudního vyrovnání za výhodnější. Ve svém dalším jednání se proto KOB rozhodla podpořit variantu soudního vyrovnání.

B) POROVNÁNÍ KONKURZU A VYROVNÁNÍ AUDITORSKOU, ÚČETNÍ A PORADENSKOU FIRMOU BDO CS S.R.O.

K porovnání výhodnosti varianty konkurzu či vyrovnání pro KOB, KONPO a FNM byl rovněž vypracován posudek společností BDO CS s.r.o. Cílem tohoto posudku bylo posoudit, zda zmíněné instituce v procesu nabytí podílů v ČKD skutečně směřují své počínání k dosažení maximálního zisku a postup zainteresovaných státních věřitelských institucí je tak plně v souladu s principy tržního investora v rámci pravidel Evropské komise.

Rekapitulace porovnání konkurzu a vyrovnání pro KOB, FNM a KONPO s celkovým vyčíslením peněžních výnosů, tj. včetně peněžního výnosu z prodeje akcií (po snížení a zvýšení základního kapitálu), v propočtu počet akcií při uvažované ceně 1 ks akcie na spodní hranici 5,- Kč je vyjádřena v následujících tabulkách:
(…)

Uvedená srovnání a propočty vycházejí z těchto předpokladů:

a) KOB plně přebírá pohledávky ČSOB v souladu s příslušným usnesením vlády ČR
b) doba trvání předmětných procesů (konkurz a vyrovnání) a náklady příslušných správců jsou stejné (doba trvání 2 roky)
c) prodejní cena akcií v době prodeje strategickému partnerovi je v propočtu předpokládána v minimální úrovni 5,- Kč/1 ks akcie v porovnání se současnou hodnotou na RM – Systém a.s. 15-20,- Kč/1 akcie
d) rozdílnost základen
   jak v oblasti odhadu realizace majetku, tj.

   - výnosy z dividend
   - struktura a výnos z prodeje akciových účastí v dceřinných společnostech
   - struktura a výnos z pohledávek
   - výnos z realizace prodeje ochranné známky ČKD, resp. z licencí za užívání ochranné známky ČKD,

   tak v oblasti závazků, tj. v položkách

   - zakázka Filipíny, Manila u KOB
   - dodatečné sankční úroky
   - ostatní obchodní případy.

Řešení formou vyrovnání je ze všech uvedených pohledů pro KOB, FNM a KONPO výhodnější varianta, a to dále podpůrně i ve vazbě na rozpětí výnosnosti akcií od minimální hranice provedeného propočtu 5,- Kč za 1 akcii.

ZÁVĚRY A VÝROK AUDITORA

„K vypracování posudku, který posuzuje, zda zmíněné veřejné instituce v procesu nabytí podílů v ČKD skutečně směřují své počínání k dosažení maximálního zisku, přistoupila auditorská, účetní a poradenská firma BDO CS s.r.o. z toho důvodu, že u společnosti ČKD provádí od roku 1999 audit účetní závěrky včetně průběžného auditu. Vzhledem k uvedenému a dále z toho důvodu, že již v prosinci loňského roku jsme uskutečnili průběžný audit roku 2000 jsme mohli ověřit v krátkém čase vstupní údaje vedené v účetnictví ČKD a konstatujeme, že nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky či rozdíly.

Na druhé straně konstatujeme, že jsme neověřovali číselné údaje uvedené jako odhady či předpoklady (zejména z důvodu, že by si tyto práce vyžádaly výrazně delší čas a posouzení odbornými znalci). Zde jsme postupovali shodně jako auditorská firma Arthur Andersen Česká republika, k.s. při své analýze na přelomu roku 1999 a 2000, tj. použili jsme informací managementu ČKD. Ve prospěch užití uvedených údajů hovoří to, že tyto hodnoty jsou uvedeny i v podkladech pro vyrovnání předaných na Městský soud v Praze a jsou projednány a odsouhlaseny s hlavními věřiteli.
Dále konstatujeme, že jsme sice proces konkurzu a vyrovnání posuzovali jako proces rozložený do určitého časového období ale s předpokladem, že vyrovnání bude soudem povoleno a realizováno v navrženém rozsahu a za uvedených podmínek, proto nelze předvídat veškerá rizika, která by mohla vzniknout během jeho realizace. Jedná se především o snížení tržní hodnoty majetku, event. výskyt dlužníkem neevidovaných věřitelů. Obdobné platí i pro

proces konkurzu. I když nelze pojmout veškerá rizika spojená s procesem vyrovnání a konkurzu, přesto jsme dospěli k názoru, že vyrovnání je pro veřejné instituce výhodnější než konkurz. K tomuto konstatování nás vedou následující skutečnosti:

1) Na základě provedených porovnání můžeme konstatovat, že pro skupinu věřitelů – KOB (vč. ČSOB), FNM a KONPO, které v rámci realizace projektu vyrovnání získají po jeho ukončení na základě snížení a zvýšení základního kapitálu 90% akciový podíl, který bude prodán strategickému partnerovi či finančnímu investorovi po ukončení procesu vyrovnání a s ohledem na minimálně možná rizika s úhradou za tyto akcie pod úroveň 5,- Kč za 1 akcii, a to vzhledem k procesu restrukturalizace nové skupiny ČKD a průběhu vyrovnání, je peněžní plnění z obou způsobů řešení výhodnější při variantě vyrovnání ve smyslu zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, v platném znění, podaného návrhu ČKD na vyrovnání na Městský soud v Praze. Vyrovnání proto znamená vyšší výnos pro instituce, což je plně v souladu s podmínkami Evropské komise a odpovídá počínání soukromého investora směřující k dosažení maximálního zisku.

2) Z podkladů, se kterými jsme měli možnost se seznámit, souvisejících s podaným návrhem ČKD na vyrovnání na Městský soud v Praze, je patrno, že i ostatní věřitelé přistupují k vyrovnání, čímž lze konstatovat, že následují kroky státu, což je rovněž v souladu s podmínkami Evropské komise.

3) Vedle výnosové stránky řešení je rovněž podstatné, že forma vyrovnání dává plně prostor pro uskutečnění reálné restrukturalizace dlužníka a celé skupiny ČKD, což je rovněž cílem rozhodujících věřitelů.

Podpůrně pro naše stanovisko dále uvádíme následující skutečnosti:

1. Pro konkurz

1.1. Nesplatné pohledávky za dceřinými společnostmi a jejich závazky, které mají být uspokojeny z konkurzní podstaty se považují za splatné. V rámci toho může dojít k řetězovému vyvolání konkurzů v dceřiných společnostech
1.2. Uplatnění penále od odběratelů za neplnění smluv z nedokončených zakázek
1.3. Zánik ochranné známky ČKD a nemožnost jejího užívání dceřinými společnostmi
1.4. Vyřazení akcií mateřské společnosti z obchodování na veřejných trzích
1.5. Zrušení mateřské společnosti likvidací v důsledku nedostatku konkurzní podstaty po uspokojení oddělených věřitelů.

2. Pro vyrovnání

2.1. Vklad pohledávek až do výše 100% jejich hodnoty ve vztahu k § 763 obchodního zákoníku.
2.2. Uspokojení věřitelů bez přednostního práva ve výši alespoň 30% nejpozději do dvou let od podání návrhu
2.3. Předpoklad pro zachování dodavatelsko odběratelských vztahů
2.4. Podnikání dceřiných společností pod ochrannou známkou ČKD
2.5. Umožňuje provádět restrukturalizaci finanční skupiny
2.6. V případě nedostatku finančních prostředků lze uspokojovat věřitele vydáním části majetku úpadce.“

C) POROVNÁNÍ KONKURZU A VYROVNÁNÍ SPOLEČNOSTÍ ARTHUR ANDERSEN ČESKÁ REPUBLIKA, K. S.

Společnost Arthur Andersen Česká republika, k. s. provedla v průběhu ledna a února 2000 ekonomicko právní analýzu skupiny ČKD, jež spočívala v určení alternativ řešení tj. soudního vyrovnání nebo konkursu. V materiálech Zpráva o okamžitých rizicích pro skupinu ČKD a Strategie řešení krizového stavu bylo mimo jiné konstatováno, že v případě úspěšného ukončení soudního vyrovnání by byly věřitelé uspokojeni následovně:
(…)
Z uvedeného je zřejmé, že:

- obě varianty jsou z hlediska inkasa hotovosti pro nejvýznamnější věřitele porovnatelné
- varianta vyrovnání umožní vyšší vypořádání zůstatků drobných věřitelů a v případě schopnosti generovat větší množství finančních prostředků bude možné tyto věřitele uspokojit v ještě větším rozsahu než 30%
- varianta vyrovnání prostřednictvím kapitalizace poskytuje velkým věřitelům další možnost realizovat určitou hodnotu z nabytých akcií v budoucnu prostřednictvím jejich prodeje (tato hodnota nebyla v uvedených výpočtech zohledněna)

Z výše uvedených rozborů je zřejmé, že varianta vyrovnání je pro stát, tedy KOB (včetně KONPO) a FNM výhodnější než varianta konkurzu, neboť jeho finanční uspokojení bude vyšší a zároveň bude mít zajištěnu kontrolu nad budoucím vývojem ve společnosti ČKD. Jedná tedy jako každý soukromý subjekt, který se snaží maximalizovat svůj zisk a proto je tento postup plně v souladu s tzv. principem soukromého investora.

Vzhledem k tomu, že poskytování veřejné podpory ve formě, výši, za účelem a podmínek, které byly popsány v předložené žádosti, nenaplňuje podmínku narušení nebo hrozby narušením hospodářské soutěže v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské Unie, a tím nenaplňuje znaky definující zakázanou veřejnou podporu, vymezenou v § 2 odst. 1 zákona o veřejné podpoře, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru veřejné podpory v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Kamil Rudolecký
pověřený řízením odboru veřejná podpora

Obdrží:

Ministerstvo financí České republiky
k rukám Ing. Jana Mládka, CSc.
1.náměstka ministra financí ČR
Letenská 15
118 10 Praha 1