Č.j.: VP/S 54/00-160 V Brně dne 17. prosince 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 9.10.2000 na základě žádosti Ministerstva financí České republiky ze dne 2.10.2000 č.j. 42/55780/2000 o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory podle § 6 odst.1 zákona č.59/2000 Sb., o veřejné podpoře ve spojení s § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodl podle § 6 odst. 3 písm.c) zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře takto :

Výjimka ze zákazu veřejné podpory ve prospěch společnosti NOVÁ HUŤ, a.s. formou provozního úvěru poskytnutého Konsolidační bankou Praha, s.p.ú. v celkové výši 750 mil. Kč

s e n e p o v o l u j e.

Odůvodnění:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 9.10.2000 žádost Ministerstva financí ČR o povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory dle § 6 odst.1 zákona č. 59/2000 Sb., o veřejné podpoře (dále jen „zákon“) ve věci poskytnutí veřejné podpory společnosti NOVÁ HUŤ, a.s. (dále jen „NH“) formou provozního úvěru poskytnutého Konsolidační bankou Praha, s.p.ú. (dále jen „KOB“), kterou podalo, na základě usnesení vlády č. 589 ze dne 7.6.2000 dopisem ze dne 2.10.2000 č.j. 42/55780/2000.
V usnesení vlády České republiky č. 504 ze dne 22.5.2000 k programu restrukturalizace ocelářského průmyslu - I. etapa - restrukturalizace společnosti Vítkovice, a. s., bylo v bodě IV./4 uloženo místopředsedovi vlády a ministru financí, místopředsedovi vlády a ministru zahraničních věcí a ministru průmyslu a obchodu projednat zamýšlená restrukturalizační opatření, uvedená v bodech III./1.1. až 1.4. tohoto usnesení, s Komisí Evropských společenství. První konzultace se uskutečnila dne 14.7.2000 v Bruselu, za účasti zástupců Ministerstva financí České republiky, Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, Ministerstva zahraničních věcí České republiky, Revitalizační agentury, a.s. a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Společně s materiálem k restrukturalizaci společnosti Vítkovice, a.s. byla Evropská komise seznámena s úmyslem poskytnout provozní úvěr

společnosti NOVÁ HUŤ, a.s. V důsledku konzultací Úřad rozhodnutím č.j. : VP/S 54/00 -160 ze dne 24. října 2000 správní řízení dle § 7 odst. 2 zákona přerušil.
Jelikož Evropskou komisí (dále jen „Komise“) nebyla do dnešního dne prodloužena výjimka pro poskytování veřejné podpory českým podnikům produkujícím ESUO ocelářské výrobky, Úřad dopisem ze dne 12.11.2001 oznámil účastníkům řízení, že ve správním řízení pokračuje.

Údaje získané z žádosti o povolení výjimky :

- navrhovatelem veřejné podpory je Ministerstvo financí ČR spolu s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR
- ministerstvem odpovědným za poskytnutí veřejné podpory je Ministerstvo financí ČR
- kontaktními osobami jsou Ing. Jan Mládek, Csc. a Ing. Jitka Doležalová
- název veřejné podpory je Rámcový provozní úvěr poskytovaný KOB (nyní Česká konsolidační agentura) k zajištění finanční stabilizace společnosti NOVÁ HUŤ, a.s.
- základem pro poskytnutí veřejné podpory je zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník a Smlouva o rámcovém úvěru reg.č.1102/00, uzavřená mezi KOB a NH, a.s.
- druhem programu podpory je poskytnutí provozního úvěru

I. *Podklady pro rozhodnutí*

- žádost Ministerstva financí ČR o povolení výjimky podle ustanovení § 6 zákona spolu s průvodním dopisem
- přílohy žádosti o povolení výjimky
- usnesení vlády České republiky č. 589 ze dne 7.6.2001 k návrhu postupu dokončení privatizace společnosti NOVÁ HUŤ, a.s. a opatření k zajištění její finanční stabilizace
- smlouva o rámcovém úvěru, reg.č. 1102/00, uzavřená mezi KOB a společností NOVÁ HUŤ, a.s. dne 28.8.2000
- dohoda o směrování plateb, reg.č. 1104/00, uzavřená mezi KOB a společností NOVÁ HUŤ, a.s.
- smlouva o zastavení pohledávek, reg.č. 1106/00, uzavřená mezi KOB a společností NOVÁ HUŤ, a.s. dne 28.8.2000
- smlouva o zastavení zaknihovaných cenných papírů, reg.č. 1107/00, uzavřená mezi KOB a společností NOVÁ HUŤ, a.s.
- smlouva o zastavení listinných cenných papírů, reg.č. 1108/00, uzavřená mezi KOB a společností NOVÁ HUŤ, a.s.
- smlouva o kontrolní činnosti, reg.č. 350/S/152/00 uzavřená mezi KOB, společností INSPEKTA, a.s. a společností NOVÁ HUŤ, a.s. dne 28.8.2000
- smlouva o úvěru, reg.č.714099200356, uzavřená mezi Komerční bankou, a.s. a společností NOVÁ HUŤ, a.s. dne 4.10.1999
- zástavní smlouva k pohledávce, reg.č. 714099600356, uzavřená mezi Komerční bankou, a.s. a společností NOVÁ HUŤ, a.s. dne 4.10.1999
- zástavní smlouva k nemovitostem, uzavřená mezi Komerční bankou, a.s. a společností NOVÁ HUŤ, a.s. dne 22.3.1995
- zástavní smlouva k nemovitostem, uzavřená mezi Komerční bankou, a.s. a společností NOVÁ HUŤ, a.s. dne 31.3.1995
- materiál pro informaci členů vlády „Informace o dalším postupu přípravy dokončení privatizace společnosti NOVÁ HUŤ, a.s.
- opis výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Krajským obchodním soudem v Ostravě, týkajícího se společnosti NOVÁ HUŤ, a.s.

- přehled akcionářů společnosti NOVÁ HUŤ, a.s.
- materiál pro schůzi vlády „Návrh dalšího postupu privatizace akciových podílů ve společnostech UNIPETROL, a.s. a NOVÁ HUŤ, a.s.“
- materiál pro schůzi vlády „Postup dokončení privatizace společnosti NOVÁ HUŤ, a.s.“
- stanovisko Komerční banky, a.s. ze dne 2.10.2001 k úvěrům, poskytnutým společnosti NOVÁ HUŤ, a.s.

II. *Vymezení účastníka řízení*

Účastníky řízení o povolení výjimky jsou v souladu s § 3 písm. d) ve spojení s § 6 odst. 1 zákona Ministerstvo financí České republiky a Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky.

III. *Charakteristika příjemce veřejné podpory*

Příjemcem veřejné podpory je společnost NOVÁ HUŤ, a.s., která byla do obchodního rejstříku zapsána dne 22.1.1992. V současné době je jejím majoritním vlastníkem Fond národního majetku České republiky s 49 % podílu na základním jmění, druhým největším akcionářem je společnost CREDIT SUISSE FIRST BOSTON s 18,25 % podílu na základním jmění a 11,39 % podílu na základním jmění má společnost FINITRADING, a.s. Hlavní výrobní činností je zpracování surového železa a oceli a výroba železa, oceli, koksu a feroslitin, výroba ocelových trubek a strojírenských výrobků. Jsou to výrobky vyjmenované v příloze 1 Smlouvy o založení Evropského společenství uhlí a oceli (dle OKEČ pododdíl 13.1 - dobývání a úprava železných rud a pododdíl 27.1 - výroba železa, oceli, feroslitin /ECSC/, plochých výrobků a tváření za tepla).

Z výpisu z obchodního rejstříku byly zjištěny následující údaje:

- obchodní jméno: NOVÁ HUŤ, a.s.
- den zápisu: 22.1.1992
- sídlo: Ostrava - Kunčice, Vratimovská 689
- identifikační číslo: 45 19 32 58
- právní forma: akciová společnost
- základní jmění:11 465 873 000,- Kč

IV. *Druh a forma navrhované veřejné podpory*

Finanční zdroje, zajišťující chod výroby NH byly (zejména v roce 1999 a počátkem roku 2000) používány na platby investičních výdajů pro dostavbu válcovací stolice Steckel P – 1500 (minihuť). Návratnost této investice je ohrožena, (…).

Pro řešení nedostatku provozních prostředků vláda ČR dne 7.6.2000 přijala usnesení č. 589 k návrhu postupu dokončení privatizace společnosti NOVÁ HUŤ, a.s. a opatření k zajištění její finanční stabilizace, kterým schválila poskytnutí provozního úvěru NH Konsolidační bankou Praha, s.p.ú. až do výše 750 mil. Kč a za předpokladu uzavření nejméně jednoroční stabilizační dohody další provozní úvěr ve výši 750 mil. Kč a za předpokladu jejího trvání možnost dalšího úvěru až do výše 800 mil. Kč. Již tehdy, dopisem č.j. 3982/2000 – 100 ze dne 5.6.2000 Úřad konstatoval, že navrhovaná opatření považuje za veřejnou podporu, která, vzhledem k neplatnosti výjimky ze zákazu veřejné podpory pro ocelářství, je neslučitelná se závazky České republiky vyplývajícími z Evropské dohody.

Dne 28.8.2000 byla mezi KOB a společností NOVÁ HUŤ, a.s. uzavřena smlouva o rámcovém úvěru, reg.č. 1102/00 a první tranše byla poskytnuta v prosinci 2000, při absenci povolení výjimky ze zákazu veřejné podpory Úřadem. Poskytnuté finanční prostředky byly vyčerpány do 31. 3. 2001. Tyto prostředky nezlepšily celkovou likviditu společnosti NH, protože zčásti nahradily snížení úvěrové angažovanosti ostatních bank, ke které došlo v průběhu roku 2000.
Na zbývající dvě tranše uzavřela dne 29. 8. 2001 KOB úvěrovou smlouvu s NH. V této smlouvě je čerpání podmíněno, mimo jiné, uzavřením Stabilizační dohody mezi NH a jejími největšími věřiteli a udělením veškerých povolení a souhlasů, které právní předpisy vyžadují, zejména získání souhlasu Úřadu s poskytnutím úvěru.

Společnost NH k (…) vykazovala (…). Z posouzení (…) vyplývá, že společnost není již delší dobu schopna řádně hradit svoje závazky a vytvářet dostatek volných finančních prostředků pro financování provozního kapitálu.

V. *Právní analýza*

Zákon o veřejné podpoře upravuje v § 1 odst. 1 postup při posuzování slučitelnosti veřejné podpory se závazky vyplývajícími z Evropské dohody (sdělení č. 7/1995 Sb., o sjednání Evropské dohody zakládající přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a Českou republikou na straně druhé). Čl. 64 odst. 1 bodu. iii) Evropské dohody stanoví, že neslučitelná s řádným působením této dohody, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a Společenstvím, je jakákoliv veřejná podpora, která narušuje soutěž nebo hrozí jejím narušením v důsledku zvýhodňování některých podnikatelských jednotek nebo výroby určitého zboží. Čl. 64 odst. 3 Evropské dohody stanoví, že Rada přidružení přijme do tří let od vstupu této dohody v platnost nezbytná pravidla pro provádění odstavců 1 a 2. Tato pravidla byla přijata dne 24.6.1998 s účinností od 11.7.1998 (sdělení č. 225/1998 Sb., o sjednání Rozhodnutí č.1/98 Rady přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a Českou republikou na straně druhé ze dne 24.6. 1998 o přijetí prováděcích pravidel pro uplatnění ustanovení o státní podpoře uvedených v čl. 64 odst. 1 bodu iii) a odst. 2, podle čl. 64 odst.3 Evropské dohody zakládající přidružení mezi ES a jejich členskými státy na straně jedné a Českou republikou na straně druhé, a v čl. 8 odst. 1 bodu iii), dále jen „Prováděcí pravidla“ a odst. 2 Protokolu 2 k této Dohodě o výrobcích ESUO). Čl. 2 Prováděcích pravidel stanoví, že posouzení slučitelnosti jednotlivých rozhodnutí o podpoře a programů s Evropskou dohodou bude probíhat na základě kritérií vyplývajících z uplatnění pravidel článku 92 Smlouvy o založení Evropského společenství, včetně současné a budoucí sekundární legislativy, systémů, směrnic a dalších příslušných administrativních nařízení platných v ES, jakož i precedenčního práva Soudu první instance a Soudního dvora a zvláštních pokynů, které budou vypracovány podle článku 4 odst. 3 Prováděcích pravidel.

V § 3 písm. a) zákona o veřejné podpoře se stanoví, že veřejnou podporou se rozumí jakákoliv forma podpory, včetně programů veřejné podpory nebo výhod zvýhodňujících podnikání nebo odvětví výroby poskytovaná Českou republikou, ministerstvem, jiným správním orgánem, orgánem samosprávy nebo poskytovaná z veřejných prostředků. Poskytovatel úvěru - KOB byl státní peněžní ústav plně vlastněný státem. Jejím právním nástupcem je Česká konsolidační agentura (dále jen „ČKA“), která byla zřízena zákonem č. 239/2001 Sb., o České konsolidační agentuře. § 2 tohoto zákona ji mimo jiné opravňuje hospodařit s majetkem státu. Dle § 5 odst. 6 je představenstvo povinno na základě rozhodnutí

vlády uskutečnit i takovou obchodní operaci, kterou by vzhledem k rizikům z ní plynoucím, nemohlo uskutečnit z důvodu obezřetného podnikání. Z uvedených důvodů se jedná o právnickou osobu, jejíž prostředky spadají do kategorie výše uvedených veřejných prostředků.
Dle § 2 odst.1 zákona o veřejné podpoře je veřejná podpora poskytovaná způsobem narušujícím nebo hrozícím narušení soutěže, tím, že zvýhodňuje určité podnikání nebo odvětví výroby, v míře, jíž může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské Unie, neslučitelná se závazky České republiky vyplývajícími z Evropské dohody a je zakázána. Dle § 2 odst. 2 zákona o veřejné podpoře platí zákaz veřejné podpory podle odst. 1 pokud tento zákon nestanoví jinak nebo pokud Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nepovolil výjimku.

Při posuzování slučitelnosti veřejné podpory se závazky vyplývajícími z Evropské dohody je třeba postupovat v souladu s následujícími dokumenty a předpisy ES:

- Smlouva o založení Evropského společenství uhlí a oceli (dále jen „Smlouva“)
- Aplikace článku 92 a 93 Smlouvy o Evropském hospodářském společenství na podíly veřejných institucí publikovaná v Bulletin EC 91984
- Rozhodnutí Komise č. 2496/96/ESUO z 18.12.1996, kterým se zavádějí pravidla Společenství pro státní podporu ocelářskému průmyslu – publikovaná v Official Journal L 338/94 (dále jen „Rozhodnutí“)
- Protokol č. 2 o výrobcích ESUO k Evropské dohodě, zakládající přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na straně jedné a Českou republikou na straně druhé - Sdělení Ministerstva zahraničních věcí 7/1995 Sb. (dále jen „Protokol“).

Aby kroky státu nebyly za veřejnou podporu považovány, je nutné prokázat, že stát jedná v souladu s principy tržního investora. Podmínkou je, že stát získá ze zamýšlené transakce minimálně stejnou částku, kterou by získal investicí stejných prostředků v jiné oblasti, případně jejich uložením v běžné komerční bance. V případě Ergee Textilwerk GmbH (98/C 4568) Evropská komise dospěla k závěru, že statní instituce GBI jednala v souladu s principy tržního investora, když převzala podnik v potížích Ergee s úmyslem tento restrukturalizovat a následně jej prodat. Toto rozhodnutí Evropské komise bylo podloženo dvěma argumenty. GBI je ve svých aktivitách velmi zisková, na akvizicích se výrazně podílí svými vlastními zdroji a z předložených projektů si vybírá pouze desetinu případů, u kterých je naděje na úspěch. Druhým důvodem byla precizně zpracovaná kalkulace návratnosti investice, jež byla posouzena nezávislými auditorskými firmami a nezávislými konzultanty.
Na rozdíl od tohoto případu jsou však dosavadní aktivity Konsolidační banky Praha, s.p.ú., potažmo České konsolidační agentury, vysoce ztrátové. Poskytovateli veřejné podpory se nepodařilo prokázat, že došlo ke splnění základního požadavku Aplikace, totiž ekonomicky přijatelné doby návratnosti poskytnutého kapitálu. Konsolidační banka Praha, s.p.ú., byla zřízena za účelem správy, vymáhání a realizace problematických aktiv a byla plně ve vlastnictví státu. I když poskytovala bankovní služby za úplatu, jejíž výši bylo možné považovat za srovnatelnou s úplatou u jiných bank, byla její pozice odlišná od komerčních bank, neboť v případě nesplnění závazku ze smlouvy o úvěru ze strany NH bude tato ztráta kryta z prostředků Fondu národního majetku, s čímž ostatní komerční banky počítat nemohou.
Dne 1. 9. 2001 vznikla Česká konsolidační agentura, právní nástupce Konsolidační banky Praha, s.p.ú., která je povinna dokončit veškeré aktivity a obchody, jež převzala od Konsolidační banky Praha, s.p.ú. K tomu může využít všechna práva, možnosti a nástroje, jimiž Konsolidační banka Praha, s.p.ú., disponovala.

Úřad při posuzování charakteru úvěru přihlédl , mimo jiné, ke stanovisku Evropské komise v případě Crédit Foncier de France, který se týkal veřejné podpory poskytnuté Francií bance Crédit Foncier de France (publikováno v OJ dne 3.2.2001). Komise stanovila, že k posouzení, je-li úvěr poskytnut na komerčním základě je třeba jeho porovnání s ostatními úvěry běžně poskytovanými na trhu komerčními bankami a musí být splněny tyto podmínky :

a) Úvěr by poskytla jakákoli jiná komerční banka a
b) podmínky jeho poskytnutí, zejména doba trvání, úroky a zajištění, jsou v souladu s podmínkami srovnatelných úvěrů.

Tyto údaje je však třeba posuzovat též ve světle všech specifik každého jednotlivého případu a s ohledem na finanční situaci příjemce. V případě týkajícím se veřejné podpory ze strany Německa společnosti Philipp Holzmann AG (publikováno v OJ dne 18. 9. 2001), Německo namítlo, že úvěr, který poskytla státem vlastněná banka Kreditanstalt für Wideraufbau, byl poskytnut za stejných podmínek a stejné úrokové sazby, jako úvěr od ostatních věřitelských bank. Toto tvrzení EK potvrdila, ovšem uvedla, že podobnost podmínek sama o sobě nezaručuje, že státem vlastněná banka jedná jako soukromý investor v souladu s principy trhu. Rozhodující faktor je ekonomický kontext, v jehož rámci byl úvěr poskytnut (finanční situace dlužníka, apod.). Je rovněž třeba posuzovat, zda jiná banka by úvěr poskytla (s výjimkou bank zainteresovaných na přežití společnosti v obtížích v důsledku existence pohledávek z minulosti). Podle názoru EK je úvěr poskytnutý společnosti ve finančních obtížích roven dotaci. Jako veřejnou podporu tak EK pojala celou výši úvěrů a záruky.
Úřad proto zjišťoval zda by úvěr NH poskytla i jiná banka, nezainteresovaná na situaci příjemce veřejné podpory, tj. banka, která příjemce veřejné podpory doposud neúvěrovala a jeho udržení na trhu pro ni neznamená větší možnost pro získání investovaných prostředků zpět. To Úřad nezjistil. Poskytovatelem byly Úřadu zaslány smlouvy uzavřené mezi KB a NH, o poskytnutí krátkodobého úvěru na oběžné prostředky, s cílem prokázat, že se na úvěrování NH významně podílí i jiný subjekt než KOB. V uvedeném případě se však nejednalo o nově poskytnutý úvěr, tak jako je tomu u KOB, navíc podstatná část pohledávek KB vůči NH je zajištěna KOB, která KB poskytla záruku za její vybraná klasifikovaná aktiva na základě smlouvy ze dne 29.12.2000. KB rovněž není možné považovat za nezainteresovaný subjekt, tj. subjekt, který společnost NH před tím neúvěroval. Její současné aktivity jsou ovlivněny snahou udržet společnost na trhu a zvýšit si tak naději na navrácení svých dříve vložených prostředků.

Podle čl. 2 odst. 4 Pravidel je podnikem v obtížích takový podnik, který není schopen prostřednictvím svých zdrojů nebo prostředků od svého vlastníka či případných věřitelů plnit své závazky. Tato skutečnost by bez vnějších zásahů vedla v krátkodobém či střednědobém horizontu k úpadku takového podniku. Podle odst. 5 Pravidel se za podnik v obtížích považuje jakýkoliv druh společnosti, pokud splňuje kriteria vnitrostátního práva, aby se stala předmětem konkurzního řízení. Podle odst. 6 Pravidel jsou obvyklými znaky podniku v obtížích zvyšující se ztráty, snižující se obrat, rostoucí množství zásob, nadbytečná kapacita, snižující se tok hotovosti, rostoucí dluh, rostoucí úrokové platby a klesající nebo nulová hodnota aktiv.

Společnost NH k (…) vykazuje cca (…). Z posouzení (…) vyplývá, že společnost není schopna řádně hradit svoje závazky a vytvářet dostatek volných finančních prostředků pro financování provozního kapitálu. V důsledku tohoto stavu má společnost NH potíže s udržováním přiměřené výše volného kapitálu, kterým by byla schopna zajistit dostatečné množství vstupních surovin a současně zajistit i splácení jistin úvěrů a placení nákladových

úroků ve lhůtách splatnosti. Nedostatečná tvorba zdrojů se promítá i do opožďování plateb drobným dodavatelům.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že v případě NH se jedná o podnik v obtížích.

Vzhledem k tomu, že:

- se jedná o výhodu poskytovanou vládou ČR, přičemž Ministerstvo financí je navrhovatelem veřejné podpory v souladu s § 3 písm. d) zákona o veřejné podpoře
- hrozí narušení hospodářské soutěže, neboť poskytnutí veřejné podpory umožní příjemci veřejné podpory udržet výrobu a v konečném důsledku může dojít i k posílení tržního podílu na trhu s ocelářskými výrobky
- tato výhoda zvýhodňuje určité podnikání, jelikož příjemce podpory by poskytnutím provozního úvěru získal prostředky na provoz a výrobu, které by si nebyl schopen opatřit od běžných komerčních bank
- poskytnutím výhody může být dotčen obchod mezi Českou republikou a členskými státy Evropské unie, jelikož část produkce NH je exportována,

jedná se o veřejnou podporu podle § 2 odst. 1 zákona o veřejné podpoře, která je obecně zakázaná, pokud zákon o veřejné podpoře nestanoví jinak nebo nebude povolena výjimka.

Jelikož Smlouva v článku 4 písm. c) zakazuje veškeré subvence nebo podpory poskytované státy v jakékoli formě, přijala Komise v souladu s procedurou v čl. 95 Smlouvy výše zmíněné Rozhodnutí. To umožňuje, aby veřejná podpora byla poskytnuta v souladu se Smlouvou, pokud bude vyhovovat čl. 2 – 6 Rozhodnutí, které specifikují a blíže rozvádějí jednotlivé druhy podpor a podmínky jejich poskytnutí. Jedná se pouze o veřejnou podporu pro výzkum a vývoj, pro ochranu životního prostředí a na uzavření podniků. Veřejná podpora, uvedená ve výroku rozhodnutí však do těchto oblastí nesměřuje. Při přijetí Evropské dohody bylo v Protokolu č. 2 v článku 8 odst. 4 sjednáno, že „smluvní strany uznávají, že během prvních pěti let po vstupu Dohody v platnost … může ČR, pokud se týká ESUO ocelářských výrobků, výjimečně poskytnout veřejnou pomoc pro účely restrukturalizace“. Tato lhůta však již vypršela. Jakoukoli veřejnou podporu, kromě podpor uvedených v Rozhodnutí, tedy i veřejnou podporu pro záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích produkujících ocelářské výrobky, na něž se vztahuje Smlouva, nelze do doby prodloužení výjimky ze strany Evropské komise poskytnout. Případná veřejná podpora je možná až po schválení výjimky pro Českou republiku na základě Komisí akceptovaného komplexního programu restrukturalizace českého ocelářství, který prokáže jeho budoucí dlouhodobou životaschopnost.

VI. *Závěr*

Dne 13.11. 2001 bylo účastníkům řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, případně navrhnout jeho doplnění. Tohoto práva využili dne 16.11.2001 zástupci MPO, kteří po seznámení se s podklady neprojevili námitky, zástupci MF se nedostavili.
Vzhledem k tomu, že poskytnutí veřejné podpory v předložené formě, výši, za účelem a podmínek není slučitelné se závazky vyplývajícími z Evropské dohody a se zákonem, Úřad výjimku ze zákazu veřejné podpory nepovoluje.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí v souladu s § 6 odst. 5 zákona o veřejné podpoře nelze podat rozklad.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

Vážený pan
Ing. Jiří Rusnok
ministr financí České republiky
Letenská 15
118 10 Praha 1

Vážený pan
Doc. Ing. Miroslav Grégr
místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu
Na Františku 32
110 15 Praha