Č.j.: S 79/2000-152/2470/2000-Te V Brně 31. července 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29.5.2000 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. obdržením návrhu společnosti PROMED Brno, spol. s r. o., Tř. generála Píky 9, 613 00 Brno, za níž jedná Ing. František Jakubec, jednatel společnosti, ze dne 26.5.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého 1-3, 612 42 Brno, zastoupená prof. RNDr. Václavem Suchým, DrSc., rektorem univerzity – ze dne 17.5.2000 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 28.4.2000, ve veřejné zakázce na výběr zhotovitele projektové dokumentace "REKONSTRUKCE, MODERNIZACE A DOSTAVBA CHOK-u", zadávané podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 28.3.2000, rozhodl **takto:**

Zadavatel Veterinární a farmaceutická univerzita Brno porušil:

- § 49 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 6 odst. 2 cit. zákona, neboť nabídkové ceny nehodnotil podle jejich výše,
- § 49 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 6 odst. 3 cit. zákona , neboť při hodnocení nabídek nerozlišil stupeň významu jednotlivých kritérií,
- § 68 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb. o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, nebyla odeslána doporučeně s doručenkou.

Rozhodnutí zadavatele Veterinární a farmaceutické univerzity Brno o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na výběr zhotovitele projektové dokumentace "REKONSTRUKCE, MODERNIZACE A DOSTAVBA CHOK-u", oznámené uchazečům dopisem ze dne 28.4.2000, se proto podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého 1-3, 612 42 Brno, zastoupená prof. RNDr. Václavem Suchým, DrSc., rektorem univerzity (dále jen "zadavatel"), zaslala dne 28.3.2000 písemnou výzvu více zájemcům podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen "zákon") k podání nabídek na veřejnou zakázku výběr zhotovitele projektové dokumentace "REKONSTRUKCE, MODERNIZACE A DOSTAVBA CHOK-u" (dále jen "výzva").

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. Vlastní návrh systému jakosti, 30%
2. Výhodnost smlouvy o dílo, 28%
3. Celková cena díla vč. DPH, 25%
4. Reference uchazeče za posledních 5 let, 10%
5. Technické a materiálové vybavení uchazeče. 7%

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 20.4.2000 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pět nabídek, které vyhověly kontrole úplnosti a byly postoupeny k dalšímu hodnocení.

Dopisem ze dne 28.4.2000 zadavatel výběr nejvhodnější nabídky – nabídka společnosti PROJECT building s. r. o. – oznámil všem uchazečům.

Společnost PROMED Brno, spol. s r. o. (dále jen "uchazeč PROMED") podala dopisem ze dne 4.5.2000 "námitky proti způsobu doručení Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na zpracování projektové dokumentace Rekonstrukce, dostavba a modernizace CHOK-u", které zadavatel obdržel dne 4.5.2000 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona zčásti vyhověl, což uchazeči PROMED oznámil dopisem ze dne 11.5.2000 doručeným dne 12.5.2000. Následně uchazeč PROMED zaslal zadavateli další námitky, dopisem ze dne 9.5.2000, které zadavatel obdržel dne 11.5.2000 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči PROMED oznámil podle § 56 zákona dopisem ze dne 17.5.2000, doručeným dne 22.5.2000.

Vzhledem k tomu, že uchazeč PROMED nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 26.5.2000 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "orgán dohledu") obdržel výše uvedený návrh dne 29.5.2000. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Vyměřený správní poplatek uchazeč PROMED uhradil dne 30.6.2000. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v době od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Podle § 58 zákona po poslední novele účastníky tohoto řízení jsou:

Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého 1-3, 612 42 Brno, zastoupená prof. RNDr. Václavem Suchým, DrSc., rektorem univerzity,

PROJECT building s. r. o., Velkopavlovická 23, 628 00 Brno, za níž jedná Ing. arch. Petr Stojan, jednatel společnosti,

PROMED Brno, spol. s r. o., Tř. generála Píky 9, 613 00 Brno, za níž jedná Ing. František Jakubec, jednatel společnosti.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č.j. S 79/2000-150/1865/2000-Te ze dne 13.6.2000 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se vyjádřili zadavatel a uchazeč PROMED. Zadavatel dopisem ze dne 15.6.2000 sdělil, že společnost S-Invest CZ s. r. o. byla požádána o stanovisko jako přizvaný odborník a předložil originály dokumentace zadání veřejné zakázky. Uchazeč PROMED dopisem ze dne 16.6.2000 doplnil chybějící náležitosti návrhu, když uvedl, v čem spatřuje porušení zákona a čeho se domáhá. Společnost PROJECT building s. r. o. se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřila.

Ve svém návrhu ze dne 26.5.2000 uchazeč PROMED ze svého pohledu rozebírá hodnocení zejména své nabídky podle stanovených hodnotících kritérií. V návrhu nebylo uvedeno v čem spatřuje porušení zákona a čeho se domáhá. Uvedené náležitosti uchazeč PROMED doplnil po výzvě orgánu dohledu dopisem ze dne 16.6.2000, v němž mimo jiné uvedl: “Veterinární a farmaceutická Univerzita Brno, porušil zákon č. 199/1994 Sb., v platném znění v § 35 odst. 1. Nehodnotil nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení. Kritéria hodnocení dle § 6 odst. 3 ve výzvě k podání nabídky, byla přizvaným odborníkem rozšířena o kritérium »Rizika ohrožení realizace stavby«. Účelové, subjektivní hodnocení tohoto kritéria přizvaným odborníkem, hrubě zkreslují skutečnost”. V závěru svého návrhu se uchazeč PROMED “domáhá nového výběru nejvhodnější nabídky nově ustanovenou komisí pro posouzení a hodnocení nabídek”.

Zadavatel se svém stanovisku ze dne 1.6.2000 (doručený orgánu dohledu spolu s dokumentací veřejné zakázky dne 2.6.2000) kromě popisu dosavadního jednání o námitkách uchazeče PROMED, sděluje, že námitky nesměřují ke zpochybnění postupu komise při výběru nejvhodnější nabídky, nýbrž ke zkreslení skutečností uvedených v materiálu “Hodnocení nabídek” zpracovaný společností S-Invest CZ s. r. o. Toto “Hodnocení nabídek” sloužilo členům komise pro posouzení a hodnocení nabídek jako nezávazný informační materiál, který dokumentoval možný způsob hodnocení nabídek a výběr nejvhodnější nabídky. Dále zadavatel uvádí, že vyhodnocení nabídek uchazečů provedli členové komise nezávisle na materiálu “Hodnocení nabídek”, k němuž sděluje, **začátek citace:** “Namítající uchazeč zcela zřejmě vychází z chybného předpokladu, že členové komise neprovedli vlastní akt posouzení a hodnocení nabídek, ale převzali Návrh hodnocení (»Hodnocení nabídek«, pozn. orgánu dohledu). Jak je však zřejmé z přiloženého Protokolu z jednání komise pro výběr nejvhodnější nabídky, kde je uvedeno: Komise na dnešním jednání znovu projednala jednotlivé předložené nabídky podle hodnotících kritérií. Předseda komise vyzval každého člena komise k individuálnímu hodnocení a následnému tajnému hlasování” **konec citace**.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen “dokumentace”) orgán dohledu k podáním účastníků správního řízení a k celému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek orgán dohledu uvádí následující.

Orgán dohledu konstatuje že, kritérium “Rizika ohrožení realizace stavby” (dále jen “rizika”) není obsaženo ve výzvě o zadávání předmětné veřejné zakázky a ani z “Protokolu o jednání komise pro hodnocení nabídek a závěrečné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.4.2000” nevyplývá, že toto kritérium “rizika” bylo hodnoceno. Uchazečem PROMED zmiňované kritérium (dle námitek ze dne 9.5.2000 a dopisu ze dne 16.6.2000) je uvedeno pouze v tabulce č. 3 materiálu “Hodnocení nabídek” vypracovaný pro zadavatele společností S-Invest CZ s. r. o. dne 26.4.2000, který sloužil jako podklad pro hodnocení nabídek komisí jmenovanou zadavatelem.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky neobsahuje žádné materiály, které by svědčily o tom, že hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 6 zákona, který se použije i při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemců podle § 49 zákona; z doložené dokumentace rovněž není zřejmé, zda a jak zadavatel rozlišil při hodnocení nabídek stupeň významu jednotlivých kritérií (§ 6 odst. 3 zákona).

Odborné posouzení (tj. zda nabídky splňují požadavky uvedené v zadání veřejné zakázky) a hodnocení nabídek (tj. jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, např. č.j. 2 A 1/99. Pouze u kritéria nabídková cena, které je při hodnocení nabídek pomocí více kritérií vždy jedním z kritérií, zákon zadavateli ukládá, aby nabídkové ceny hodnotil podle jejich výše (§ 6 odst. 2 zákona). Nabídky musí být hodnoceny podle kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem v zadání veřejné zakázky.

Hodnocení nabídek pomocí více kritérií (zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět s rozsah veřejné zakázky) je klíčovou etapou celého procesu řízení o veřejných zakázkách. Základním problémem hodnocení nabídek pomocí více kritérií je pak odvození určité celkové výsledné užitnosti nabídky, do které se promítají výsledky hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií. Konečné pořadí hodnocených nabídek se pak sestaví podle výsledné užitnosti jednotlivých nabídek.

Stanovení prosté užitnosti nabídek při hodnocení pomocí více kritérií je založeno na převedení různých hodnot kvalitativních a kvantitativních kritérií na “společného jmenovatele” (podobně jako při sčítání zlomků o nestejném jmenovateli, např. 1/3 +1/4 = 7/12). V různých veřejných zakázkách je hodnocení nabídek prováděno pomocí různých kritérií (např. nabídková cena, lhůta výstavby, způsob provádění úklidu, reference, parametry přístroje, záruky za jakost), která mohou být vyjádřena v různých měrných jednotkách (např. koruny, měsíce, procenta) nebo nejsou vyjádřena v žádných jednotkách, takže v původní formě se nedají početně slučovat. Prostředkem k převedení hodnot různých kritérií na

“společného jmenovatele” může být např. bodování, klasifikování ap. nabídek v jednotlivých kritériích. Prosté užitnosti však nevyjadřují správně výslednou užitnost nabídek, neboť jednotlivá kritéria nemají pro hodnocení nabídek stejný význam. Je proto nutné rozlišovat kritéria podle jejich významu, resp. váhy, a stanovit váženou užitnost nabídek. Zde je třeba zdůraznit, že zákon výslovně stanoví povinnost při hodnocení nabídek pomocí více kritérií uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje (§ 6 odst. 3 zákona). Zákon tedy nepředpokládá, že všechna kritéria mají stejný význam. Vážené užitnosti nabídek tedy dosáhneme např. přiřazením odpovídající váhy k jednotlivým sestupně seřazeným kritériím.

Podle § 68 odst. 2 zákona rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou. Dokumentace příslušné doručenky neobsahuje. Uchazeči mají nárok na to, aby jim písemnosti byly doručovány zákonem stanoveným způsobem. Doručování písemností doporučeně s doručenkou je rovněž nezbytné pro počítání lhůt, které se váží k datu doručení písemností. Bez takto prováděného doručování nelze zjistit počátek ani konec příslušných lhůt (např. lhůty pro podání námitek).

K tvrzení uchazeče PROMED o porušení § 35 odst. 1 zákona zadavatelem orgán dohledu konstatuje, že při zadávání veřejných zakázek výzvou více zájemcům podle § 49 zákona se z části druhé zákona, která upravuje zadávání veřejných zakázek obchodní veřejnou soutěží, obligatorně použijí pouze ta ustanovení části druhé zákona, na které výslovně odkazuje § 49 zákona (nepoužije se tedy § 35 zákona zmiňovaný v dopisu ze dne 16.6.2000, doplňující návrh uchazeče PROMED).

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti poslední novely zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizace nedopadají.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Veterinární a farmaceutická univerzita Brno, Palackého 1-3, 612 42 Brno, zast. prof. RNDr. Václavem Suchým, DrSc.

PROJECT building s. r. o., Velkopavlovická 23, 628 00 Brno, zast. Ing. arch. Petrem Stojanem

PROMED Brno, spol. s. r. o., Tř. generála Píky 9, 613 00 Brno, zast. Ing. Františkem Jakubcem