

Č. j. S 51/01-151/1742/01-Hm

V Brně dne 2. května 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29. 3. 2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zastoupené Ing. Ivanem Kozákem, ředitelem – učiněných při zadávání veřejné zakázky „dodávka CT přístroje“ zadávané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., zveřejněním v Obchodním věstníku č. 38/00 pod zn. 106324-38/00 dne 20. 9. 2000, rozhodl takto:

Zadavatel Nemocnice Blansko porušil ustanovení § 5 odst. 3 v návaznosti na § 38 odst. 1 posledně cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by bylo provedeno hodnocení nabídek podle všech kritérií uvedených v podmínkách soutěže se zohledněním významu kritérií odpovídajícímu jejich zveřejněnému pořadí.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele Nemocnice Blansko ze dne 28. 12. 2000 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „dodávka CT přístroje“ a zadavateli **ukládá** provést nový výběr, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel – Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zastoupená Ing. Ivanem Kozákem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil zveřejněním v Obchodním věstníku č. 38/00 pod zn. 106324-38/00 dne 20. 9. 2000 obchodní veřejnou soutěž podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „dodávka CT přístroje“.

Zadavatel v podmínkách soutěže jako kritéria ekonomické vhodnosti nabídek stanovil:

1. užitná hodnota nabízeného přístroje ve vztahu k jeho ceně,
2. komplexní nabídková cena uvedená včetně DPH a garance cen,
3. způsob financování,
4. splnění zadávacích podmínek a ostatních předpokladů dle výzvy OVS,
5. zabezpečení smluvního servisu, podmínky,
6. záruky plnění OVS,
7. reference ze zdravotnických zařízení.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky podalo šest uchazečů.

Dopisy ze dne 28. 12. 2000 oznámil zadavatel uchazečům výběr nejvhodnější nabídky. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 15. 1. 2001 námitky uchazeč obchodní společnost GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., V olšínách 2300/75, PSČ 100 97 Praha 10, adresa pro doručování Vyskočilova 1a, PSČ 140 28 Praha 4, za niž jedná na základě plné moci ze dne 21. 12. 1998 pan Jaroslav Chvojka (dále jen „GE Medical Systems Česká republika“). O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem ze dne 25. 1. 2001, přičemž námitkám nevyhověl. Uchazeč GE Medical Systems Česká republika následně dopisem ze dne 4. 2. 2001 zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, o kterém bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení rozhodnutím č. j. Č. j. S 23/01-151/1231/01-Hm, které nabylo právní moci dne 14. 4. 2001.

Protože při posuzování dokumentace o zadání veřejné zakázky předložené zadavatelem získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky, zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem ze dne 28. 3. 2001, ve kterém účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu zadavateli svým rozhodnutím ze dne 19. 4. 2001 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky.

Účastníky řízení podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., jsou:

1. Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zastoupená Ing. Ivanem Kozákem, ředitelem,
2. Siemens s. r. o., Evropská 33a, PSČ 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek, jednatelé (dále jen „Siemens“), jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., V olšínách 2300/75, PSČ 100 97 Praha 10, adresa pro doručování Vyskočilova 1a, PSČ 140 28 Praha 4, za niž jedná na základě plné moci ze dne 21. 12. 1998 pan Jaroslav Chvojka, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 1. 2. 2001 JUDr. Antonínem Mímochodkem, advokátem, Pekárenská 12, PSČ 602 00 Brno, jejíž nabídka se umístila druhá v pořadí,
4. Marconi Medical Systems Czech Republik, Tř. kapitána Jaroše 13, PSČ 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Pavlíček, jednatel, jejíž nabídka se umístila třetí v pořadí.

K zahájení správního řízení se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 9. 4. 2001. Obsah vyjádření zadavatele je uveden dále, vždy v příslušné části odůvodnění.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v podmínkách soutěže nevyločil možnost variantního řešení. Podle § 2g zákona je variantní řešení v nabídce přípustné, pokud není zadavatelem stanoveno jinak. Rozhodne-li se zadavatel pro hodnocení podle ekonomické vhodnosti nabídek, je podle § 5 odst. 3 zákona povinen uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže, a to v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Podle § 35 odst. 1 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) hodnotí nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení a na základě provedeného hodnocení sestaví pořadí nabídek. Podle § 38 odst. 1 zákona je zadavatel povinen na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky, pokud si v podmínkách soutěže nevyhradil právo odmítnout všechny předložené nabídky. Nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže. Jestliže rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky neodpovídá pořadí nabídek podle hodnocení komise, je zadavatel podle § 38 odst. 2 zákona povinen své rozhodnutí písemně zdůvodnit.

Uchazeč Siemens předložil ve své nabídce dvě varianty, a to dodávku přístroje Somatom Emotion (nabídková cena 15 977 594,- Kč včetně DPH) nebo přístroje Somatom Balance (nabídková cena 13 819 797,- Kč včetně DPH). Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (zpráva č. 3 ze dne 19. 12. 2000) a z oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28. 12. 2000 vyplývá, že hodnocena byla pouze varianta zahrnující dodávku přístroje Somatom Emotion.

Uchazeč GE Medical Systems Česká republika předložil ve své nabídce dvě varianty, a to dodávku přístroje HiSpeed DX/i Plus New version (nabídková cena 13 014 624,- Kč včetně DPH) nebo přístroje HiSpeed FX/i Plus (nabídková cena 15 048 159,- Kč). Ze zprávy

o posouzení a hodnocení nabídek (zpráva č. 3 ze dne 19. 12. 2000) a z oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 28. 12. 2000 vyplývá, že hodnocena byla pouze varianta zahrnující dodávku přístroje HiSpeed FX/i Plus.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9. 4. 2001 uvádí, že komise se více „věnovala variantám, které postoupily do závěrečného hodnocení“. Zadavatel dále kvalitativně srovnává některé nabízené přístroje a konstatuje, že přístroj Somatom Emotion je „dle názoru zadavatele o jednu kategorii výše, než přístroje ostatních uchazečů v soutěži“.

Ve zprávách ze tří zasedání komise ani ve zdůvodnění rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky není provedeno srovnání předložených variant podle kritérií ekonomické vhodnosti uvedených v podmínkách soutěže. Vysvětlení zadavatele, že byly hodnoceny technicky kvalitnější přístroje, nelze akceptovat, neboť užitná hodnota přístroje měla být zohledněna pouze v jednom z kritérií hodnocení nabídek.

Jestliže zadavatel nevyloučí možnost variantního řešení, je povinen vyhodnotit všechny varianty předložené v nabídkách uchazečů, a to podle všech kritérií hodnocení nabídek uvedených v podmínkách soutěže, neboť jen tak může zhodnotit ekonomickou vhodnost předložených variant v souladu se zadáním veřejné zakázky. Technicky nejlepší varianta nemusí být vždy ekonomicky nejvhodnější, například z důvodu vyšší ceny.

Hodnocení nabídek podle kritérií uvedených v podmínkách soutěže provedla komise na svém jednání dne 19. 12. 2000, o čemž sepsala „zprávu č. 3 o posouzení a hodnocení nabídek“. V části „výsledek hodnocení nabídek“ této zprávy je uvedeno, že stručný popis hodnocení jednotlivými členy komise je nedílnou součástí této zprávy. Z příložených tabulek vyplývá, že pořadí nabídek bylo stanoveno takto:

- členové komise přidělili nabídkám v jednotlivých kritériích body odpovídající pořadí nabídky v daném kritériu, tedy body v rozmezí 1 – 6 bodů v každém kritériu, přičemž nižší hodnota vyjadřovala lepší hodnocení nabídky,
- na základě přidělených bodů bylo stanoveno pořadí nabídek každým členem komise zvlášť,
- celkové pořadí nabídek bylo stanoveno srovnáním nabídek podle průměru pořadí nabídek u jednotlivých členů komise.

V průběhu hodnocení nabídek komisí nebyl zohledněn stupeň významu kritérií podle jejich pořadí v podmínkách soutěže.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9. 4. 2001 uvádí, že přestože komise neurčila stupeň významu kritérií, kladla hlavní důraz na kritérium „užitná hodnota nabízeného přístroje ve vztahu k jeho ceně“, přičemž nebyla porušena rovnost uchazečů. Vysvětlení zadavatele však nijak nezdůvodňuje skutečnost, že nebyl zohledněn stupeň významu ostatních kritérií ekonomické vhodnosti nabídek uvedených v podmínkách soutěže.

V pořadí nabídek sestaveném komisí byla na prvním místě uvedena nabídka uchazeče GE Medical Systems Česká republika, na druhém místě nabídka uchazeče Siemens.

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky rozhodnutím ze dne 28. 12. 2000, v němž změnil pořadí nabídek na prvních dvou místech s odůvodněním, že všechny nabídky splnily zadání veřejné zakázky a byly srovnatelné, přičemž hodnocení nabídek uchazečů GE Medical Systems Česká republika a Siemens bylo velice vyrovnané. Dále zadavatel ve svém rozhodnutí uvádí, že „se při zcela shodné cenové náročnosti jeví jako nejvýhodnější nabídka firmy SIEMENS s. r. o., Medicínská technika a to z důvodu zavedení jednotného softwaru SYNGO pro všechny nové i dříve instalované tyto přístroje firmy Siemens a pro možnost budoucí modernizace přístroje SOMATOM Emotion na přístroj vyššího typu.“ Nabídkové ceny srovnávaných uchazečů činily 15 977 594,- Kč a 15 048 159,- Kč.

Ve svém vyjádření ze dne 9. 4. 2001 vysvětluje zadavatel formulaci „shodná cenová náročnost“ tím, že při svém rozhodování zohlednil předpokládané finanční nároky vyplývající z navrhované způsobu úhrady a financování jednotlivých přístrojů (úvěr, leasing). Způsob financování je v podmínkách soutěže stanoven jako jedno z kritérií hodnocení nabídek, které má být hodnoceno nezávisle na výši nabídkové ceny, která je samostatným kritériem.

Zadavatel ve svém zdůvodnění odchylného stanoviska od pořadí nabídek stanoveného komisí nezohlednil všechna kritéria hodnocení nabídek uvedená v podmínkách soutěže, ani stupeň jejich významu.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 3 v návaznosti na § 38 odst. 1 zákona, neboť rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by bylo provedeno hodnocení nabídek podle všech kritérií uvedených v podmínkách soutěže se zohledněním jejich významu odpovídajícímu jejich zveřejněnému pořadí. Tím že nedodržel zveřejněný postup hodnocení nabídek zadavatel porušil zásadu transparentnosti, která je jednou z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, což vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl nařídit zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, před nímž komise provede nové hodnocení všech nabídek, včetně všech předložených variant, a to v souladu se způsobem hodnocení nabídek uvedeným v podmínkách soutěže.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Nemocnice Blansko, Sadová 33, PSČ 678 31 Blansko, zast. Ing. Ivanem Kozákem

Siemens s. r. o., Evropská 33a, PSČ 160 00 Praha 6, zast. Ing. Pavlem Kafkou a
Ing. Radomírem Šimkem

JUDr. Antonín Mímochodek, advokát, Pekárenská 12, PSČ 602 00 Brno

Marconi Medical Systems Czech Republik, Tř. kapitána Jaroše 13, PSČ 602 00 Brno,
zast. Ing. Jiřím Pavlíčkem

Na vědomí:

GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., Vyskočilova 1a, PSČ 140 28 Praha 4, zast.
Jaroslavem Chvojkou