Č.j.: S 97/99-150/1900/99-On V Brně dne 2. srpna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 28. 6. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., o návrhu uchazeče BAST Šternberk, spol. s r. o., Masarykova 496/21, 785 01 Šternberk, zastoupeného panem Zdeňkem Krejčím, jednatelem společnosti, ze dne 23. 6. 1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Šternberk, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zastoupené Ing. Pavlem Stonawským, starostou města – ze dne 21. 6. 1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 7. 6. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na **„rekonstrukci měšťanského domu Hlavní náměstí 17, Šternberk“** zadávané podle § 49 odst. 1 citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 17. 5. 1999, rozhodl takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí zadavatele města Šternberk ze dne 7. 6. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „rekonstrukci měšťanského domu Hlavní náměstí 17, Šternberk“ podle § 59 písm. a) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek **ruší** a zadavateli **ukládá provést nový výběr,** a to do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Šternberk, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zastoupené Ing. Pavlem Stonawským, starostou města (dále jen „zadavatel“), vyzvalo dopisem ze dne 17. 5. 1999 sedm zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „ rekonstrukci měšťanského domu Hlavní náměstí 17, Šternberk“ zadávanou podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky (dále jen „výzva“). Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel šest nabídek.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v soutěžních podmínkách uvedl:

1. cena díla,
2. délka záruční doby,
3. reference o zhotoviteli,
4. délka doby realizace,
5. podíl vlastních prací a subdodávek,
6. bezvadnost zpracování nabídky.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 1. 6. 1999 všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti a byly postoupeny k dalšímu posuzování a hodnocení.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek podle zprávy ze dne 3. 6. 1999 stanovila na základě výsledku hodnocení nabídek následující pořadí:

1. Josef Trnka „STAFIT“,
2. SVĚTNICKÝ, s. r. o., Šternberk,
3. PÁTÁ STAVEBNÍ, a. s., Brno,
4. BAST Šternberk, spol. s r. o., Šternberk (dále jen „BAST Šternberk“),
5. Karel Zelinka, Hnojice,
6. CASKA INVEST, a. s., Zábřeh.

Zadavatel v souladu s doporučením komise rozhodl dne 7. 6. 1999 o výběru nejvhodnější nabídky a své rozhodnutí oznámil všem uchazečům doporučeným dopisem s doručenkou ze dne 10. 6. 1999.

Uchazeč BAST Šternberk obdržel podle doručenky rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 11. 6. 1999 a dopisem ze dne 16. 6. 1999 podal námitky proti úkonům zadavatele, které zadavatel obdržel dne 17. 6. 1999. Zadavatel námitkám uchazeče nevyhověl, což oznámil jmenovanému uchazeči dopisem s doručenkou ze dne 21. 6. 1999, ve kterém ho poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu. Jmenovaný uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách podle doručenky dne 23. 6. 1999 a dopisem ze dne 23. 6. 1999 podal v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, které Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 28. 6. 1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky správního řízení jsou:

1. Město Šternberk, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zastoupené Ing. Pavlem Stonawským, starostou města,
2. BAST Šternberk, spol. s r. o., Masarykova 496/21, 785 01 Šternberk, zastoupená panem Zdeňkem Krejčím, jednatelem společnosti,
3. Pan Josef Trnka, narozený dne 4. 10. 1953, bytem Králová 32, 783 82 Medlov u Uničova, podnikající pod obchodním jménem Josef Trnka „STAFIT“, IČO 106 19 461.

Orgán dohledu oznámil účastníkům správního řízení dopisem ze dne 13. 7. 1999 zahájení správního řízení a současně vyměřil uchazeči BAST Šternberk správní poplatek ve výši 29 428,-- Kč, který byl uhrazen dne 16. 7. 1999 na účet orgánu dohledu.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později žádný z účastníků správního řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu po přezkoumání předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky konstatuje následující skutečnosti:

Zadavatel v podmínkách výzvy v bodě 6. výslovně požadoval „prokázání základních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 2 zákona o zadávání veřejných zakázek“.

1. Uchazeč PÁTÁ STAVEBNÍ, a.s. Brno, předložil čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. b) zákona neúplné, neboť v něm neuvedl, že nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku úpadce.

2. Uchazeč BAST Šternberk ve své nabídce nepředložil výpis z obchodního rejstříku a čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona. Předložené čestné prohlášení k § 2b písm. b) až e) není v souladu s citovaným ust. zákona.

3. Uchazeč Karel Zelinka, Hnojice, předložil ve své nabídce jako doklad opravňující k podnikání pouze neověřenou kopii živnostenského listu.

4. Uchazeč Josef Trnka „STAFIT“ nepředložil ve své nabídce čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. b) a d) není v souladu s citovaným ust. zákona, přičemž předložený výpis z rejstříku trestů je pouze neověřenou kopií.

Podle § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku (je-li v obchodním rejstříku zapsán – pozn. orgánu dohledu) a čestným prohlášením k písm. b) až f) zákona. Doklad opravňující k podnikání může být předložen podle § 2c odst. 3 zákona též ve stejnopise s ověřením jeho pravosti.

Přestože zadavatel v podmínkách výzvy požadoval prokázání základních kvalifikačních předpokladů nepřesně, když uvedl „§ 2“ zákona, tato nepřesnost nezbavuje uchazeče povinnosti v souladu se zákonem prokázat kvalifikační předpoklady, jelikož zákon v § 2a odst. 1 ukládá uchazečům povinnost prokázat v nabídce kvalifikační předpoklady (§ 2b zákona) k plnění veřejné zakázky. Výše uvedení uchazeči tím, že neprokázali kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 zákona způsobem podle § 2c odst. 1 zákona, nesplnili kvalifikační předpoklady.

Podle § 49 odst. 5 zákona zadavatel vyhodnotí doklady a údaje předložené uchazečem podle § 2c zákona, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Zadavatel v rozporu s citovaným ust. § 49 odst. 5 zákona výše uvedené uchazeče, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady, nejen nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, ale jejich nabídky dále hodnotil a nabídku uchazeče Josef Trnka „STAFIT“ dokonce vyhodnotil jako nejvhodnější.

Ustanovení § 49 odst. 4 zákona ukládá zadavateli povinnost stanovit pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek. Způsob hodnocení nabídek musí být v souladu s § 6 zákona. Podle § 6 odst. 3 zákona je zadavatel povinen, rozhodne-li se pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Zadavatel musí dbát na to, aby celkový počet kritérií, která vymezují jeho základní a rozhodující požadavky, byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Kromě toho musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále musí v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu (§ 6 odst. 3 zákona v návaznosti na odst. 1 a 2 téhož paragrafu). Toto pořadí je závazné pro posouzení a hodnocení předložených nabídek.

Podle „zprávy o posouzení a hodnocení soutěžních nabídek“ ze dne 3. 6. 1999 komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila předložené nabídky podle pěti kritérií, přestože v soutěžních podmínkách výzvy zadavatel uvedl šest kritérií pro hodnocení nabídek. Kritérium č. 6 „bezvadnost zpracované nabídky“ nebylo podle přílohy č. 2 výše uvedené zprávy vůbec hodnoceno. Zadavatel rovněž nepřisoudil jednotlivým kritériím stupeň významu a komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila všechna kritéria jako stejně významná.

V bodě 7. výzvy zadavatel uvedl, že „v případě ceny jsou stejně hodnoceny všechny nabídky s odchylkou 5% od nabídky nejnižší (v případě, že tato nabídka není nabídkou s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu § 36 zákona o zadávání veřejných zakázek)“. Podle § 2 písm. g) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel musí v kritériu „nabídková cena“ hodnotit nabídky podle jejich skutečné výše, přičemž podle § 49 odst. 4 zákona je mj. povinen postupovat i podle § 36 zákona.

Po provedeném správním řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil ust. § 49 odst. 5 zákona tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady, hodnotil jejich nabídky a jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče, který měl být pro nesplnění kvalifikačních předpokladů vyloučen. Zadavatel dále porušil ust. § 49 odst. 4 zákona a § 6 odst. 3 zákona tím, že nehodnotil nabídky podle všech kritérií uvedených ve výzvě, a tím, že při hodnocení nabídek nezohlednil stupeň významu jednotlivých kritérií odpovídající jejich

pořadí stanoveném v podmínkách výzvy. Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, proto orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku. Před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky musí zadavatel vyloučit z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady.

Poučení:
Proti tomuto rozhodnutí lze do l5 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastníci řízení:

Město Šternberk, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. Ing. Pavlem Stonawským

BAST Šternberk, spol. s r. o., Masarykova 496/21, 785 01 Šternberk, zast. panem Zdeňkem Krejčím

Pan Josef Trnka, nar. 4. 10. 1953, Králová 32, 783 82 Medlov u Uničova