Č. j.: S 13/99-150/349/99-Hk V Brně dne 18. února 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27.1.1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) o návrhu uchazeče Vojenské stavby, a. s., Revoluční 3, 110 15 Praha 1, zastoupeného předsedou představenstva RNDr. Vlastislavem Trnkou, a členem představenstva Ing. Josefem Mayerem, ze dne 26.1.1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Všeobecné Masarykovy nemocnice v Trutnově, Na Struze 30/16, 541 01 Trutnov, zastoupeného ředitelem MUDr. Martinem Limburským, ze dne 18.1.1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 23.12.1998 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na **„Dostavbu Všeobecné Masarykovy nemocnice v Trutnově – dokončení“**, zadávané formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé cit. zákona, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona, takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče Vojenské stavby, a. s., Revoluční 3, 110 15 Praha 1, ze dne 26.1.1999 **odmítá.**

O d ů v o d n ě n í

Všeobecná Masarykova nemocnice v Trutnově, Na Struze 30/16, 541 01 Trutnov (dále jen „zadavatel“), vyhlásila dne 14.10.1998 zveřejněním v Obchodním věstníku č. 41/98 pod zn. 064654-41/98 podle části druhé zákona o zadávání veřejných zakázek obchodní veřejnou soutěž na „dostavbu Všeobecné Masarykovy nemocnice v Trutnově – dokončení“. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

- reference a odborná způsobilost uchazeče,
- celková výhodnost návrhu smlouvy,
- celková nabídnutá cena,
- záruka za jakost a záruční podmínky.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami obdržel zadavatel celkem tři nabídky. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že nejvhodnější nabídkou

je nabídka uchazeče BAK a. s., Vodní 177, 541 01 Trutnov. Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které obsahovalo náležitosti podle § 39 odst. 2 zákona, sdělil zadavatel uchazečům dopisy ze dne 23.12.1998. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 8.1.1999 námitky uchazeč Vojenské stavby, a. s., Revoluční 3, 110 15 Praha 1 (dále jen „Vojenské stavby“). V souladu s ust. § 56 odst. 1 zákona přezkoumal statutární orgán zadavatele oprávněnost podaných námitek, a jelikož neshledal porušení zákona, námitkám uchazeče nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 18.1.1999 s poučením o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“). Tohoto práva uchazeč Vojenské stavby využil, a dopisem ze dne 26.1.1999 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že rozhodnutí zadavatele ze dne 18.1.1999 převzal uchazeč Vojenské stavby podle prezentačního razítka dne 19.1.1999. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu 26. leden 1999. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele byl orgánu dohledu doručen až dne 27.1.1999, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Lhůta 7 dnů pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách je lhůtou hmotněprávní, to znamená, že návrh musí být nejpozději v poslední den lhůty doručen orgánu dohledu. Nepostačí tedy v tento den jej podat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou orgánu dohledu doručen. Vzhledem k tomu, že uchazeč k podání svého návrhu nedodržel zákonem stanovenou lhůtu, musel orgán dohledu návrh odmítnout. Z toho důvodu také orgán dohledu uchazeči Vojenské stavby nevyměřil podle § 6 odst. 2 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ČNR“) správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu ČNR.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že uchazeč Vojenské stavby je účastníkem správního řízení, které bylo u orgánu dohledu zahájeno dne 14.1.1999, a to na základě návrhu uchazeče – sdružení obchodních společností STAMP s. r. o., Řezníčkova 343, 547 01 Náchod, a Pozemní stavby Zlín, akciová společnost, Lorencova 9, 761 80 Zlín.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť nebyl podán v zákonné sedmidenní lhůtě, a proto orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Alena Weignerová
místopředsedkyně ÚOHS pro úsek dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Obdrží účastníci řízení:

Všeobecná Masarykova nemocnice, Na Struze 30/16, 541 01 Trutnov
Vojenské stavby, a. s., Revoluční 3, 110 15 Praha 1
BAK a. s., Vodní 177, 541 01 Trutnov
STAMP s. r. o., Řezníčkova 343, 547 01 Náchod
Pozemní stavby Zlín, akciová společnost, Lorencova 9, 761 80 Zlín