Č.j. S 30/99-150/868/99-Št V Brně dne 28. dubna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.3.1999 z vlastního podnětu podle podle § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) a § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ve věci přezkoumávání postupu zadavatele města Opavy, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, zastoupeného primátorem doc. RNDr. Ing. Janem Mrázkem, CSc., při zadávání veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace na dokončení stavby „Provozovny trolejbusů Kylešovice II. etapa“ zadávané formou zjednodušeného zadání podle § 49a citovaného zákona, vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel - město Opava - porušil závažným způsobem § 3 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 49 odst. 1 cit. zákona tím, že zadal veřejnou zakázku způsobem uvedeným v § 49a cit. zákona, i když výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty přesáhla 500 000,- Kč,

Za toto porušení zákona se zadavateli městu Opava ukládá podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. pokuta ve výši **10 000,- Kč** (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 -24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 0309915001.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel město Opava (dále jen „zadavatel“) odeslal dopisem ze dne 19.11.1998 podle § 49a zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) podmínky zadání veřejné zakázky 7 zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky na zpracování projektové dokumentace na dokončení stavby „Provozovny trolejbusů Kylešovice II. etapa“.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách zadání uvedl:

1. Výše realizačních nákladů stavby po objektech doložena propočtem v m^3 obest. prostoru.

2. Doba plnění.
3. Reference investorů o realizaci zakázek obdobného charakteru předmětu této veřejné zakázky.
4. Cena.

Zadavatel obdržel 6 nabídek, všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 15.1.1999.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek, přijaté nabídky posuzovala a shledala, že dva uchazeči neprokázali kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, jejichž prokázání zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky požadoval. Zadavatel proto tyto dva uchazeče vyloučil z další účasti na veřejné zakázce.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek zbývající čtyři nabídky hodnotila a určila pořadí uchazečů. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což oznámil uchazečům dopisem ze dne 15.1.1999, ve kterém uvedl pořadí uchazečů umístěných na prvních třech místech:
1. Dopravoprojekt Brno, Kounicova 13, 658 30 Brno (dále jen „Dopravoprojekt Brno“),
2. S - projekt plus, akciová společnost, tř. Tomáše Bati 508, 762 73 Zlín,
3. INPRO a. s., Na Sychrově 8, 101 27 Praha 10 - Bohdalec (dále jen „INPRO a. s.“).

Uchazeč INPRO a. s. podal proti tomuto rozhodnutí dopisem ze dne 22.1.1999 námitky. Zadavatel na námitky odpověděl dopisem ze dne 27.1.1999 s tím, že nesouhlasí s argumenty uchazeče uvedenými v dopise ze dne 22.1.1999 a rovněž uchazeči sdělil, že námitky nelze u způsobu zadání veřejné zakázky podle § 49a zákona podávat.

Uchazeč přesto podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona (dále jen „orgán dohledu“). Návrh orgán dohledu obdržel dne 2.2.1999. Poněvadž byla veřejná zakázka zadána postupem podle § 49a zákona, považoval orgán dohledu „návrh“ uchazeče INPRO a. s. za podnět k prošetření veřejné zakázky, a nikoli za návrh ve smyslu § 57 odst. 1 zákona.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele v průběhu výběrového řízení, a zahájil proto dne 22.3.1999 správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce a seznámil účastníka správního řízení, kterým je zadavatel, se zjištěnými skutečnostmi.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 26.3.1999 v němž uvedl, že si nebyl vědom pochybení, kterého se dopustil použitím zvolené formy zadání veřejné zakázky (§ 49a zákona). Dále uvedl, že trvá na svém stanovisku ze dne 12.3.1999, že při hodnocení kritéria „doba plnění“ a „cena“ vycházeli členové komise z toho, že nabídka uchazeče HUTNÍ PROJEKT OSTRAVA a. s., 28. října 119, 701 55 Ostrava (dále jen „Hutní projekt Ostrava“), je v těchto kritériích hodnocení nereálná. Zadavatel orgánu dohledu rovněž sdělil, že je připraven nést plnou odpovědnost za porušení zákona, ale že vzhledem k rozpracovanosti předmětu plnění se domnívá, že není vhodné zadání veřejné zakázky v této fázi zrušit.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele ze dne 26.3.1999 konstatuje následující.

Orgán dohledu z dokumentace o zadání veřejné zakázky zjistil, že zadavatel zadal veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona, avšak výše peněžitého závazku bez DPH činí 1 576 000,- Kč a překračuje tedy limit stanovený v § 49a zákona v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 1 zákona, tj. 500 000,- Kč bez DPH. Zadavatel tedy tímto postupem porušil § 3 odst. 3 zákona v návaznosti na § 49 odst. 1 zákona.

Při vlastním hodnocení nabídek zadavatel nabídku uchazeče Hutní projekt Ostrava hodnotil v kritériu „doba plnění“ tak, že uchazeči přidělil nejméně bodů, ač uchazeč nabídl termín plnění nejkratší. Obdobně zadavatel postupoval i u kritéria „cena“. Svůj postup při hodnocení zadavatel zdůvodnil orgánu dohledu v dopise ze dne 12.3.1999, ve kterém uvedl, že doba splnění předmětu veřejné zakázky, kterou nabídl uchazeč Hutní projekt Ostrava, považovala komise pro hodnocení nabídek za nereálnou a že při hodnocení nabídkové ceny vycházela komise ze sazebníku projektových prací a inženýrských činností, podle kterého by se cena měla pohybovat okolo 1,6 mil Kč. Nabídková cena uchazeče Hutní projekt Ostrava tedy byla vzhledem k výše uvedenému bodově ohodnocena, a to hůře než nabídkové ceny ostatních uchazečů.

Výše uvedeným způsobem hodnocení zadavatel znevýhodnil uchazeče Hutní projekt Ostrava a nepřistupoval tak při hodnocení nabídek ke všem uchazečům stejně. V podmínkách zadání stanovil kritéria pro hodnocení nabídek, tj. podmínky plnění veřejné zakázky, které musí být vůči všem zájemcům o veřejnou zakázku uplatněny shodným způsobem, jinak není hodnocení nabídek objektivní.

Skutečnost, že nabídková cena a doba plnění, které nabídl uchazeč Hutní projekt Ostrava, byly nejnižší resp. nejkratší, neznamená, že zadavatel může tohoto uchazeče při hodnocení nabídek znevýhodnit proti ostatním uchazečům. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, musí dbát především na vymezení základních a rozhodujících požadavků v textu výzvy, a počet a obsah kritérií hodnocení volit přiměřeně k rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel musí věnovat stanovení podmínek zadání veřejné zakázky náležitou pozornost a zvolit takové podmínky, aby v co nejvyšší míře omezil možnost nabídnutí nereálných podmínek ze strany uchazečů.

Smlouva s vybraným uchazečem Dopravoprojekt Brno byla uzavřena dne 26.2.1999, a předmět plnění veřejné zakázky je z 80 % realizován.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, kterému přísluší dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, zadavateli uloží za závažné nebo opětovné porušení zákona pokutu do výše 0,5 % ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000,- Kč (§ 62 odst. 1 zákona). Vzhledem k tomuto ustanovení musel orgán dohledu uložit zadavateli pokutu v minimální možné výši, tj. 10 000,- Kč, i když cena veřejné zakázky činila pouze 1 654 800,- Kč a 0,5% z této částky činí 8 274,- Kč.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly zjištěny ve správním řízení, a vzhledem k tomu, že veřejná zakázka se již realizuje, a tudíž nápravy nelze dosáhnout jiným způsobem, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Opava, Horní náměstí 69, 746 26 Opava, zast. doc. RNDr. Ing. Janem Mrázkem, CSc.