Č.j.: S 33/99-150/797/99-jl V Brně dne 19. dubna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25.3.1999 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu společnosti ARPIK, architektonická a projektově inženýrská kancelář, s. r. o., 28. října 93, 702 00 Ostrava, zastoupená Ing. arch. Miroslavem Řehulou, jednatelem společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Státní slezské nemocnice v Opavě, Olomoucká 86, 746 79 Opava, zastoupené MUDr. Mariánem Staňou, ředitelem nemocnice, ze dne 17.3.1999, o námitkách ze dne 12.3.1999 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazeči dopisem ze dne 8.3.1999, v obchodní veřejné soutěži „Výstavba a rekonstrukce operačních sálů a lůžkové části ve Státní slezské nemocnici v Opavě“, vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v Obchodním věstníku č. 50/98 ze dne 16.12.1998 pod zn. 067589 – 50/98, rozhodl **takto:**

Návrh společnosti ARPIK, architektonická a projektově inženýrská kancelář, s. r. o., ze dne 24.3.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Státní slezské nemocnice v Opavě ze dne 17.3.1999 se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb. ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. odmítá.

O d ů v o d n ě n í

Oznámením v Obchodním věstníku č. 50/98 ze dne 16.12.1998 pod zn. 067589 – 50/98 vyhlásila Státní slezská nemocnice v Opavě, Olomoucká 86, 746 79 Opava, zastoupená MUDr. Mariánem Staňou, ředitelem nemocnice (dále jen „zadavatel“), podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „Výstavba a rekonstrukce operačních sálů a lůžkové části ve Státní slezské nemocnici v Opavě“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

1. Celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo.
2. Navržená lhůta splnění.
3. Celková nabídnutá cena.
4. Reference a odborná způsobilost uchazeče.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 26.1.1999 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel patnáct nabídek a že podle zadavatele všechny nabídky vyhověly

kontrole úplnosti z hlediska požadavků uplatněných zadavatelem ve vyhlášených podmínkách soutěže.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 5.3.1999 vyplývá, že při posuzování nabídek podle § 34 zákona a podle § 36 zákona komise pro posouzení a hodnocení nabídek navrhla zadavateli k vyřazení pět nabídek; zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl takto:

1. Elektroprojekta Rožnov, a. s.,
2. Projekční architektonická kancelář spol. s r. o. ing. arch. V. Steinhauserová,
3. IDOP Olomouc, akciová společnost.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 8.3.1999, podala u zadavatele společnost ARPIK, architektonická a projektově inženýrská kancelář, s. r. o. (dále jen „ARPIK, s. r. o.“) dopisem ze dne 12.3.1999 námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti podle § 56 zákona nevyhověl, což společnosti ARPIK, s. r. o, oznámil dopisem ze dne 17.3.1999, který tato společnost převzala dne 18.3.1999. Vzhledem k tomu, že uvedená společnost nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 25.3.1999. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Státní slezská nemocnice v Opavě, Olomoucká 86, 746 79 Opava, zastoupená MUDr. Mariánem Staňou, ředitelem nemocnice,

ARPIK, architektonická a projektově inženýrská kancelář, s. r. o., 28. října 93, 702 00 Ostrava, zastoupená Ing. arch. Miroslavem Řehulou, jednatelem společnosti,

Elektroprojekta Rožnov, a. s., Boženy Němcové 1720, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zastoupená Ing. Stanislavem Gajdou, prokuristou společnosti,

Projekční architektonická kancelář spol. s r. o. ing. arch. V. Steinhauserová, Gorkého 11, 602 00 Brno, zastoupená Ing. arch. Vlastou Steinhauserovou, jednatelkou společnosti,

IDOP Olomouc, akciová společnost, Řepčínská 82, 779 00 Olomouc, zastoupená Ing. Ladislavem Janečkem, předsedou představenstva.

K případu orgán dohledu uvádí následující skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i

přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout“.

Součástí návrhu společnosti ARPIK, s. r. o, která se při hodnocení nabídek umístila v osmém pořadí, není doklad o opětovném složení jistoty, kterou zadavatel společnosti ARPIK, s. r. o, uvolnil dne 18.3.1999.

Zadavatel ani orgán dohledu neměl v době podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách k dispozici žádný doklad o opětovném složení jistoty společností ARPIK, s. r. o. Přílohou návrhu společnosti ARPIK, s. r. o, je pouze kopie výpisu z účtu této společnosti ze dne 21.1.1999, z něhož vyplývá, že uvedená společnost poskytla zadavateli jistotu pro účely soutěže ve fázi podávání nabídek. Zadavatel však částku odpovídající výši jistoty vrátil zpět na účet uchazeče, neboť nabídka společnosti ARPIK, s. r. o, se neumístila při hodnocení nabídek na prvním až třetím pořadí.

Vzhledem k tomu, že návrh uchazeče nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musí jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu nevyměřil společnosti ARPIK, s. r. o, podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů správní poplatek stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu č. 368/1992 Sb.

Orgán dohledu, v jehož kompetenci je přezkoumávání všech úkonů zadavatele, přezkoumal dokumentaci o zadání veřejné zakázky, nezjistil skutečnosti, které by ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu, a na základě všech popsaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Státní slezská nemocnice v Opavě, Olomoucká 86, 746 79 Opava, zastoupená MUDr. Mariánem Staňou, ředitelem nemocnice

ARPIK, architektonická a projektově inženýrská kancelář, s. r. o., 28. října 93, 702 00 Ostrava, zastoupená Ing. arch. Miroslavem Řehulou, jednatelem společnosti

Elektroprojekta Rožnov, a. s., Boženy Němcové 1720, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, zastoupená Ing. Stanislavem Gajdou, prokuristou společnosti

Projekční architektonická kancelář spol. s r. o. ing. arch. V. Steinhauserová, Gorkého 11, 602 00 Brno, zastoupená Ing. arch. Vlastou Steinhauserovou, jednatelkou společnosti

IDOP Olomouc, akciová společnost, Řepčínská 82, 779 00 Olomouc, zastoupená Ing. Ladislavem Janečkem, předsedou představenstva