Č.j. S 45/99-150/1211/99-Št V Brně dne 2. června 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.4.1999 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. rozhodl na základě návrhu uchazeče pana Mojmíra Homoly, nar. 8.8.1959, podnikajícího pod obchodním jménem Mojmír Homola, bytem Vrbka 54, 725 26 Ostrava - Krásné Pole, ze dne 15.4.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Ostravy - městský obvod Slezská Ostrava, Těšínská 35, 710 16 Slezská Ostrava, zastoupeného starostou Ing. Janem Svozilem, ze dne 9.4.1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 29.3.1999, ve veřejné zakázce **„Plynofikace Heřmanice 6. etapa“** zadávané výzvou podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., kterou zájemci obdrželi dne 16.2.1999, takto:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), **zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Město Ostrava - městský obvod Slezská Ostrava, Těšínská 35, 710 16 Slezská Ostrava, zastoupený starostou Ing. Janem Svozilem (dále jen „zadavatel“) předalo dne 16.2.1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) výzvu 8 zájemcům k podání nabídky na veřejnou zakázku „Plynofikace Heřmanice 6. etapa“ (dále jen „výzva“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1) Výše nabídkové ceny, DPH, celková cena včetně DPH.
2) Záruky za jakost díla, záruční doba stavby.
3) Podíl subdodávek na celkovém objemu stavebních prací s uvedením konkrétního subdodavatele.

Otevírání obálek proběhlo dne 16.3.1999. Zadavatel obdržel 8 nabídek, z nichž čtyři nevyhověly kontrole úplnosti a zadavatel uchazeče, kteří předložili tyto nabídky, vyloučil z další účasti na veřejné zakázce, a to dopisy ze dne 26.3.1999.

Po provedeném hodnocení zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům dopisem ze dne 29.3.1999. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče SKATYL, spol. s r. o., Proskovická 49, 700 30 Ostrava - Výškovice.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč pan Mojmír Homola, nar. 8.8.1959, podnikající pod obchodním jménem Mojmír Homola, bytem Vrbka 54, 725 26 Ostrava Krásné Pole (dále jen „Mojmír Homola“), dopisem ze dne 1.4.1999 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, a své rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 9.4.1998.

Uchazeč pan Mojmír Homola, který obdržel rozhodnutí zadavatele dne 9.4.1999, využil svého práva podat u orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Uchazeč pan Mojmír Homola v návrhu uvádí, že:

a) porušení zákona spatřuje v mimořádně nízké ceně, která se výrazně odchyluje od ostatních nabídkových cen, přičemž případné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny komise posoudila neobjektivně,
b) výzva k účasti na veřejné zakázce nebyla provedena písemně, ale firmy byly pouze obtelefonovány,
c) zadavatel vyzval i firmy, které nemají v předmětu své činnosti plynofikace,
d) v zadávacích podmínkách nebyla stanovena zadávací lhůta,
e) v předloženém hodnocení nebyla hodnocena kritéria buď členy komise, nebo členy rady, jak byla uvedena v zadávacích podmínkách - toto nám (uchazeči panu Mojmíru Homolovi - pozn. opatřil orgán dohledu) nebylo dne 9.4.1999 při projednávání našich námitek předloženo,
f) rozhodnutí o námitkách nepovažuje za správné, neboť došlo k výraznému porušení zákona.

Uchazeč pan Mojmír Homola se svým návrhem ze dne 16.4.1999 domáhá zrušení výše uvedené veřejné zakázky a dodržení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zadavatel zaslal orgánu dohledu k návrhu uchazeče pana Mojmíra Homoly stanovisko ze dne 20.4.1999, v němž mj. uvedl, že z ustanovení § 49 zákona nevyplývá zadavateli povinnost vypracovat zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, a pokud nějaký zápis z vlastního hodnocení nabídek má, je v jeho kompetenci, zda ji uchazečům předloží k nahlédnutí či nikoli. Zadavatel dále uvádí, že písemná výzva byla předána jednotlivým zájemcům osobně proti podpisu dne 16.2.1999. Rovněž sdělil, že zákon nestanoví, jaké zájemce má zadavatel vyzvat, a že všichni vyzvaní zájemci zajišťují plynofikace, a to buď samostatně nebo v kooperaci. Dále zadavatel uvádí, že zadávací lhůtu ustanovení § 49 zákona nestanoví. Zadavatel dále sdělil, že nabídky byly hodnoceny jednotlivými členy komise samostatně na pracovním materiálu. Ze vzešlého hodnocení doporučila komise návrh nejvhodnější nabídky, který byl zadavatelem akceptován.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek obdržel výše uvedený návrh dne 16.4.1999 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. Město Ostrava - městský obvod Slezská Ostrava, Těšínská 35, 710 16 Slezská Ostrava, zastoupený starostou Ing. Janem Svozilem,
2. uchazeč pan Mojmír Homola, nar. 8.8.1959, podnikající pod obchodním jménem Mojmír Homola, bytem Vrbka 54, 725 26 Ostrava - Krásné Pole,
3. SKATYL, spol. s r. o., Proskovická 49, 700 30 Ostrava - Výškovice, zastoupená jednatelem Liborem Rattmanem.

Orgán dohledu vyměřil uchazeči panu Mojmíru Homolovi správní poplatek platebním výměrem č.j. S 45/99-150/842/99-Št ze dne 26.4.1999. Správní poplatek uchazeč uhradil dne 29.4.1999 převodem na účet vedený u ČNB.

Účastníkům řízení bylo dopisem č.j. S 45/99-150/919/99-Št ze dne 4.5.1999 oznámeno zahájení řízení a byli seznámeni s předběžnými výsledky šetření a s možností vyjádřit se k podkladu pro rozhodnutí jakož i ke způsobu jeho zjištění.

Orgán dohledu obdržel dne 20.5.1999 faxem od uchazeče pana Mojmíra Homoly dopis, který byl doručen orgánu dohledu poštou dne 21.5.1999, jehož obsahem je zpětvzetí výše uvedeného návrhu.

Podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), správní orgán řízení zastaví, vzal-li účastník řízení návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení.

Orgán dohledu dopisem č. j. S 45/99-150/1107/99-Št ze dne 25.5.1999 uvědomil o možnosti zastavení správního řízení další účastníky řízení, přičemž je upozornil, že pokud se nevyjádří ve stanovené 3 denní lhůtě, bude mít orgán dohledu za to, že se zastavením řízení souhlasí. Ve stanovené lhůtě se dopisem ze dne 28.5.1999 vyjádřil pouze zadavatel, který se zastavením správního řízení souhlasí.

Orgán dohledu posoudil celý případ a vzhledem k tomu, že o návrhu nebylo dosud rozhodnuto a vzhledem k souhlasu ostatních účastníků řízení se zastavením řízení, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
pověřený řízením odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Ostrava - městský obvod Slezská Ostrava, Těšínská 35, 710 16 Slezská Ostrava, zast. Ing. Janem Svozilem

Pan Mojmír Homola, nar. 8.8.1959, podnikající pod obchodním jménem Mojmír Homola, Vrbka 54, 725 26 Ostrava - Krásné Pole

SKATYL, spol. s r. o., Proskovická 49, 700 30 Ostrava - Výškovice, zast. Liborem Rattmanem