Č. j.: S 133/99-150/2391/99-Št V Brně dne 7. září 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ve věci návrhu uchazeče ECHOPRO s. r. o., Svatováclavská 33, 733 01 Karviná – Fryštát, zastoupeného jednatelem panem Jindřichem Wowrou, ze dne 16.8.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města Karviná, ul. Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná – Fryštát, zastoupeného starostou panem Lubomírem Kuznikem, proti jeho rozhodnutí ze dne 6.8.1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 20.7.1999 o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce **k provedení kamerového monitorovacího systému rizikových míst ve městě Karviná** zadávané výzvou ze dne 10.6.1999 podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl podle § 57 odst. 2 téhož zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže návrh uchazeče ECHOPRO s. r. o., Svatováclavská 33, 733 01 Karviná – Fryštát, ze dne 16.8.1999 **o d m í t á.**

O d ů v o d n ě n í

Město Karviná, ul. Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná-Fryštát, zastoupené starostou panem Lubomírem Kuznikem (dále jen „zadavatel“), obeslalo výzvou ze dne 10.6.1999 šest zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky k provedení kamerového monitorovacího systému rizikových míst ve městě Karviná (dále jen „výzva“) podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

- reference o odborné způsobilosti,
- cena,
- termín plnění,
- splnění požadavků při dodání systému,
- rozsah a kvalita servisních služeb.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 5 nabídek.

Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 20.7.1999, dvě nabídky nevyhověly kontrole úplnosti, a zadavatel uchazeče, kteří předložili tyto nabídky, vyloučil z další účasti na veřejné zakázce dopisem ze dne 20.7.1999. Jedním z uchazečů byl i uchazeč ECHOPRO s. r. o., Svatováclavská 33, 733 01 Karviná – Fryštát, zastoupený jednatelem panem Jindřichem Wowrou (dále jen „Echopro“). Důvodem pro vyloučení tohoto uchazeče bylo uvedení pouze jedné realizované zakázky obdobného charakteru, přičemž zadavatel v zadání veřejné zakázky požadoval pod bodem 5. výzvy (obsah a forma nabídek) sdělit údaje o nejméně třech realizovaných zakázkách obdobného charakteru.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce podal dopisem ze dne 30.7.1999 uchazeč Echopro námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 6.8.1999. Uchazeč Echopro toto rozhodnutí obdržel dne 10.8.1999.

Uchazeč Echopro využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Tento návrh obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona, dne 17.8.1999. Účastníkům řízení bylo dopisem č. j. S 133/99-150/2254/99-Št ze dne 27.8.1999 oznámeno zahájení řízení.

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. Echopro.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele, přičemž **jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli**.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky, kterou orgán dohledu od zadavatele obdržel, vyplývá, že návrh ze dne 16.8.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zaslal uchazeč Echopro pouze orgánu dohledu. Zadavatel obdržel tento návrh faxem od orgánu dohledu dne 17.8.1999. Uchazeč Echopro tedy nedodržel ustanovení § 57 odst. 2 zákona, neboť nezaslal jedno vyhotovení svého návrhu zadavateli.

Vzhledem k tomu, že návrh uchazeče Echopro neodpovídá ustanovení § 57 odst. 2 zákona, musí jej orgán dohledu odmítnout. Z tohoto důvodu také orgán dohledu uchazeče Echopro nevyzval podle § 6 odst. 1 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, k zaplacení správního poplatku stanoveného podle položky 62 písm. c) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídá podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, jelikož jedno vyhotovení návrhu nebylo zasláno zadavateli veřejné zakázky.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že uchazeč Echopro nesplnil kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona, neboť pro prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu v nabídce předložil pouze ověřenou fotokopii výpisu

z obchodního rejstříku. Podle § 2c odst. 1 zákona se však zmiňovaný kvalifikační předpoklad prokazuje dokladem o oprávnění k podnikání (živnostenský list, koncesní listina), včetně výpisu z obchodního rejstříku. Uchazeč Echopro měl tedy být vyloučen z další účasti na veřejné zakázce rovněž pro neprokázání kvalifikačních předpokladů.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu dále konstatuje, že v postupu zadavatele při vyloučení uchazeče Echopro z další účasti na veřejné zakázce neshledal důvody pro zahájení správního řízení ex offo.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Město Karviná, ul. Fryštátská 72/1, 733 01 Karviná – Fryštát, zast. Lubomírem Kuznikem

ECHOPRO s. r. o., Svatováclavská 33,733 01 Karviná – Fryštát, zast. Jindřichem Wowrou