Č. j.: S 134/99-150/2753/99-RJ V Brně dne 5. listopadu 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.9.1999 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – Správa a údržba silnic Hodonín, státní příspěvková organizace, Brněnská 3254, Hodonín, PSČ 695 15, zast. ředitelem Ing. Bohuslavem Purmenským – učiněných v průběhu zadávání veřejných zakázek na „opravy silnic I/55, II/432, III/05530-531, II/495 a I/51“, zadávané výzvou k podání nabídky podle § 49 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel – Správa a údržba silnic Hodonín, státní příspěvková organizace – porušil v roce 1997 závažně a opětovně:

- § 6 odst. 1 a 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., když při hodnocení nabídek nerozlišil stupeň významu jednotlivých kritérií a neprovedl vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií,
- § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e téhož zákona tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří nesplnili obsahové podmínky zadání veřejné zakázky, resp. neprokázali kvalifikační předpoklady,
- § 68 odst. 2 téhož zákona, když rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, nezaslal doporučeně s doručenkou.

Za porušení zákona se zadavateli – Správě a údržbě silnic Hodonín, státní příspěvkové organizaci – ukládá podle § 62 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek pokuta ve výši 25 000,- Kč (dvacet pět tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1349915001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel podnět od Nejvyššího kontrolního úřadu k prošetření úkonů zadavatele - Správy a údržby silnic Hodonín, státní příspěvkové organizace, Brněnská 3254, Hodonín, PSČ 695 15, zast. ředitelem Ing. Bohuslavem Purmenským (dále jen „zadavatel“) - při zadávání veřejných zakázek na „opravy silnic I/55, II/432, III/05530-531, II/495 a I/51“.

Účastníkovi řízení, kterým je zadavatel, bylo dopisem č.j. S 134/99-150/2397/99-RJ ze dne 16.9.1999 oznámeno zahájení správního řízení z vlastního podnětu orgánem dohledu a zároveň byl zadavatel seznámen se zjištěnými skutečnostmi a poučen o možnosti vyjádřit se k těmto skutečnostem.

Ve stanovené lhůtě zaslal zadavatel orgánu dohledu své vyjádření ze dne 27.9.1999. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí (zestručněno):

1. Veřejná zakázka na „opravu silnice I/55 Petrov – Rohatec“

Uchazeči Silniční stavby – Stavos a. s., se sídlem v Brně, Jahodova ulice, PSČ 620 00, IČO 60 73 52 52 (dále jen „Stavos“) a Stavby mostů a silnic Hodonín, a. s., se sídlem v Hodoníně, Velkomoravská 97, PSČ 695 01, IČO 46 34 51 83 (dále jen „SMS“), předložili ve svých nabídkách neověřené kopie oprávnění k podnikání a neověřené kopie čestných prohlášení. Oba uchazeči nebyli vybráni ke zhotovení díla a ani nebyli ze soutěže vyloučeni.

2. Veřejná zakázka na „opravu silnice I/51 Hodonín - hr. SR“

Uchazeč SMS ve své nabídce předložil neověřenou kopii oprávnění k podnikání a čestného prohlášení. Uvedený uchazeč nebyl vybrán ke zhotovení díla a nebyl ze soutěže vyloučen.

3. Veřejná zakázka na „opravu silnice III/05531 a III/05530 Mikulčice“

Uchazeč DOPRAVNÍ STAVBY HOLDING a. s., se sídlem v Olomouci, Hynaisova 10, PSČ 772 11, IČO 63 47 84 12 (dále jen „DS HOLDING“), předložil ve své nabídce neověřené kopie oprávnění k podnikání a čestného prohlášení.

Uchazeč BOHEMIA BITUNOVA, spol. s r. o., se sídlem v Jihlavě, Kosovská 16, PSČ 586 01, IČO 49 43 36 01 (dále jen „BOHEMIA BITUNOVA“), ve své nabídce nepředložil čestné prohlášení osvědčující, že uchazeč nebyl v posledních třech letech disciplinárně potrestán podle zvláštních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky.

Uvedení uchazeči nebyli vybráni ke zhotovení díla a nebyli ze soutěže vyloučeni.

4. Veřejná zakázka na „opravu silnice II/495 Moravský Písek – hr. okr. UH“

Uchazeč STRABAG Uherské Hradiště a. s., se sídlem v Uherském Hradišti, Malinovského 722, PSČ 686 35, IČO 46 34 61 80 (dále jen „STRABAG“), zhotovil dílo za celkovou cenu ve výši 1 967 540,40 Kč (vč. DPH), když nabídková cena uvedeného uchazeče byla 1 772 045,- Kč (vč. DPH). Navýšení zakázky bylo zaznamenáno ve stavebním deníku. Jednalo se o povodňovou akci, jejíž počáteční rozsah byl určován v době povodní.

Uchazeči DIPS Zlín, spol. s r. o., se sídlem ve Zlíně, Svatopluka Čecha 306, PSČ 764 03, IČO 49 97 63 11 (dále jen „DIPS“) a SILAMO, spol. s r. o., se sídlem v Uherském Brodu, Na chmelnici 1926, PSČ 688 01, IČO 49 97 00 20 (dále jen „SILAMO“), ve svých nabídkách předložili neověřené kopie oprávnění k podnikání a nebyli vyloučeni ze soutěže.

5. Veřejná zakázka na „opravu silnice II/432 Bohunice průtah“

Uchazeč ILBAU MORAVA, a. s., se sídlem v Brně, Tovární ulice, PSČ 620 00, IČO 45 19 28 98 (dále jen „ILBAU MORAVA“), zhotovil dílo za cenu 4 625 328,- Kč. Nabídková cena byla ve výši 4 095 069,- Kč. Navýšení bylo řešeno dodatkem smlouvy. Jednalo se o povodňovou akci, jejíž rozsah byl upřesněn v průběhu stavby.

Uchazeč Stavos a uchazeč BOHEMIA BITUNOVA předložili ve svých nabídkách neověřené kopie oprávnění k podnikání.

Uvedení uchazeči nebyli vybráni ke zhotovení díla a nebyli vyloučeni.

Jednotlivé nabídky byly hodnotící komisí hodnoceny dle kritérií uvedených v soutěžních podmínkách a to hlasováním. Rozhodnutí zadavatele příslušnému uchazeči byly odesílány doporučeně.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje následující.

Z předložené dokumentace veřejných zakázek není zřejmé jakým způsobem byly jednotlivé nabídky v jednotlivých kritériích hodnoceny a jakou váhu přiřadil zadavatel jednotlivým kritériím hodnocení nabídek. Zpráva o hodnocení nabídek má popisný charakter a neobsahuje jaké pořadí v jednotlivých kritériích hodnocení uchazeči dosáhli a dále neobsahuje zohlednění váhy jednotlivých kritérií v závislosti na zadavatelem stanovený stupeň důležitosti kritérií hodnocení. Zadavatel musí u každého kritéria dodržet stupeň významu, který mu přisoudil ve smyslu § 6 odst. 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. (dále jen „zákon před poslední novelou“), tzn. stanovit váhové faktory u kritérií tak, aby odpovídaly příslušnému stupni významu. Pokud není jednotlivým kritériím přisouzena žádná váha (nebo by váha neodpovídala stupni významu stanoveného zadavatelem), je postupováno v rozporu s ust. § 6 odst. 3 zákona před poslední novelou, protože pak kritéria nejsou hodnocena podle stupně jejich významu, ale mají při hodnocení nabídek všechna stejnou váhu (nebo rozdílnou, ale ne podle stupně významu, který stanovil zadavatel). Hodnocení nabídek pomocí více kritérií je klíčovou etapou celého procesu výběru nejvhodnější nabídky. Základním faktorem hodnocení nabídek pomocí více kritérií je pak odvození určité celkové výsledné užitnosti nabídky, do které se promítají výsledky hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií. Konečné pořadí hodnocených nabídek se pak stanoví podle výsledné užitnosti jednotlivých nabídek. Stanovení prosté užitnosti nabídek při hodnocení pomocí více kritérií je založeno na převedení různých hodnot kvalitativních a kvantitativních kritérií na „společného jmenovatele“, přičemž prostředkem k převedení různých hodnot na „společného jmenovatele“ může být např. bodování, klasifikování ap. nabídek v jednotlivých kritériích. Je proto nutné rozlišovat kritéria podle jejich významu, resp. váhy, a stanovit váženou užitnost nabídek. Zde je třeba zdůraznit, že zákon před poslední novelou výslovně stanoví povinnost při hodnocení nabídek pomocí více kritérií uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže (výzvy) v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje (§ 6 odst. 3 zákona před poslední novelou). Cit. zákon tedy nepředpokládá, že všechna kritéria mají stejný význam. Vážené užitnosti nabídek se tedy dosáhne přiřazením odpovídající váhy k jednotlivým kritériím seřazeným v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzuje. Tím, že zadavatel

nehodnotil nabídky podle zveřejněných kritérií hodnocení nabídek, jednotlivým kritériím hodnocení nabídek nepřiřadil odpovídající stupeň významu a neprovedl vyhodnocení úspěšnosti jednotlivých nabídek dle jednotlivých kritérií, závažným způsobem porušil ust. § 6 odst. 1 a 3 zákona před poslední novelou.

Podle § 2c odst. 1 téhož zákona „uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) dokladem o oprávnění k podnikání a čestným prohlášením k písm. b) až e)“. Podle § 2c odst. 3 cit. zákona mohou být doklady opravňující k podnikání předloženy též ve stejnopise s ověřením jeho pravosti.

Veřejná zakázka na „opravu silnice I/55 Petrov – Rohatec“

Uchazeč Stavos předložil nabídku, která obsahovala neověřenou kopii oprávnění k podnikání a dále ve své nabídce uvedl, že podle § 18 zákona č. 199/1994 Sb. prokazuje základní kvalifikační předpoklady uvedené v § 17 odst. 1 takto: u písm. b) až g) a i) takto: čestně prohlašuji, že nenaplňuji žádný z těchto bodů.

Uchazeč SMS předložil nabídku, která obsahovala neověřenou kopii čestného prohlášení.

Veřejná zakázka na „opravu silnice I/51 Hodonín - hr. SR“

Uchazeč Stavos předložil nabídku, která obsahovala pouze oprávnění k podnikání a dále ve své nabídce uvedl, že podle § 18 zákona č. 199/1994 Sb. prokazuje základní kvalifikační předpoklady uvedené v § 17 odst. 1 takto: u písm. b) až g) a i) takto: čestně prohlašuji, že nenaplňuji žádný z těchto bodů.

Uchazeč SMS předložil nabídku, která obsahovala neověřené kopie oprávnění k podnikání a čestného prohlášení.

Veřejná zakázka na „opravu silnice III/05531 a III/05530 Mikulčice“

Uchazeč DS HOLDING předložil nabídku, která obsahovala neověřené kopie oprávnění k podnikání a čestného prohlášení.

Uchazeč BOHEMIA BITUNOVA předložil nabídku, která neobsahuje čestné prohlášení osvědčující, že uchazeč nebyl v posledních třech letech disciplinárně potrestán podle zvláštních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky (§ 2b odst. 1 písm. e) zákona před poslední novelou).

Veřejná zakázka na „opravu silnice II/495 Moravský Písek – hr. okr. UH“

Uchazeč SVS, spol. s r. o., se sídlem v Bílovicích 176, PSČ 687 12, IČO 48 91 02 79, předložil nabídku, která obsahovala neověřenou kopii oprávnění k podnikání.

Uchazeč SILAMO předložil nabídku, která obsahovala neověřenou kopii oprávnění k podnikání a která neobsahovala čestné prohlášení osvědčující, že uchazeč (resp. jednatel společnosti) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku (§ 2b odst. 1 písm. d) zákona před poslední novelou), a že uchazeč nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky (§ 2b odst. 1 písm. c) zákona před poslední novelou).

Uchazeč DIPS předložil nabídku, která obsahuje neověřenou kopii oprávnění k podnikání.

Veřejná zakázka na „opravu silnice II/432 Bohunice průtah“

Uchazeč Stavos předložil nabídku, která obsahovala neověřenou kopii oprávnění k podnikání a dále ve své nabídce uvedl, že podle § 18 zákona č. 199/1994 Sb. prokazuje základní kvalifikační předpoklady uvedené v § 17 odst. 1 takto: u písm. b) až g) a i) takto: čestně prohlašuji, že nenaplňuji žádný z těchto bodů.

Uchazeč BOHEMIA BITUNOVA předložil nabídku, která obsahovala neověřené kopie oprávnění k podnikání.

Podle § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona před poslední novelou neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, příp. podmínek výzvy, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit.

Podle § 2c odst. 2 cit. zákona uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, a to ne starším než 90 dnů a výpisem z Rejstříku trestů ne starším než šest měsíců. Z dokumentace veřejných zakázek orgán dohledu zjistil, že členové statutárního orgánu uchazeče STRABAG předložili výpisy z Rejstříku trestů v neověřené kopii, a členové statutárního orgánu uchazeče ILBAU MORAVA nedoložili výpisy z Rejstříku trestů vůbec.

Podle § 49 odst. 5 v návaznosti na § 2e zákona před poslední novelou neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Zadavatel tuto povinnost nejen nesplnil, ale nabídky výše uvedených uchazečů dále posuzoval a hodnotil, přičemž u vybraných uchazečů před uzavřením smlouvy nepostupoval v souladu s § 2c odst. 2 a 3 zákona před poslední novelou.

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebyly uchazeči odeslány doporučeně s doručenkou, přestože ust. § 68 odst. 2 zákona před poslední novelou výslovně uvádí, že rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou.

Tím, že zadavatel nepostupoval při zadávání předmětných veřejných zakázek v souladu se zákonem před poslední novelou, porušil závažným a opětovným způsobem jeho ustanovení.

Vzhledem ke skutečnosti, že zakázka již byla splněna, nepřipadá v tomto případě v úvahu uložení nového zadání veřejné zakázky, ale postup podle § 62 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad dodržováním zákona, zadavateli uloží za závažné nebo opětovné porušení zákona pokutu do výše 0,5 % ceny zakázky, nejméně však ve výši 10 000,- Kč (§ 62 odst. 1 zákona). Vzhledem k tomu, že souhrnná cena veřejných zakázek byla 20 580 228,40 Kč vč. DPH a 0,5 % z této částky činí 102 901,10 Kč, uložil orgán dohledu pokutu při spodní hranici její výše, tj. 25 000,- Kč, a to z důvodu, že jde o první zjištěné porušení zákona prokázané orgánem dohledu v roce 1999.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona, a to, že pokutu lze uložit jen do šesti měsíců ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (podnět z Nejvyššího kontrolního úřadu obdržel orgán dohledu dne 28.5.1999 a k porušení zákona došlo v průběhu roku 1997).

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. K uložení sankce s ohledem na § 62 odst. 1 zákona musí orgán dohledu přistoupit, neboť pokud by adekvátně nereagoval na zjištěná porušení zákona, nelze vyloučit, že zadavatel by v budoucnu při zadávání veřejných zakázek nepostupoval podobným způsobem. Pokuta uložená zadavateli za závažné a opětovné porušení zákona před poslední novelou zjištěné při zadávání předmětných veřejných zakázek uvedená ve výroku tohoto rozhodnutí vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem před poslední novelou. Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Správa a údržba silnic Hodonín, státní příspěvková organizace, Brněnská 3254, Hodonín, PSČ 695 15, zast. Ing. Bohuslavem Purmenským