Č. j. S 129/99-150/2212/99-Hm V Brně dne 25. srpna 1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 30. 6. 1999 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o návrhu uchazeče – obchodní společnosti van Gansewinkel, a. s., Vídeňská 125, PSČ 619 00 Brno, na základě plné moci ze dne 15. 6. 1999 právně zastoupené JUDr. Milanem Staňkem, advokátní kancelář Kuřimská 42, PSČ 621 00 Brno – ze dne 30. 6. 1999, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obce Rajhrad, Městečko 32, PSČ 664 61 Rajhrad, zastoupeného panem Františkem Kvardou, starostou – ze dne 24. 6. 1999 o námitkách proti jeho úkonům učiněným v souvislosti s výběrem nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad“, zadávané výzvou ze dne 12. 5. 1999 podle § 49 cit. zákona více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče obchodní společnosti van Gansewinkel, a. s., ze dne 30. 6. 1999 **odmítá**.

Odůvodnění

Zadavatel – obec Rajhrad, Městečko 32, PSČ 664 61 Rajhrad, zastoupená panem Františkem Kvardou, starostou (dále jen „zadavatel“) – zaslal dne 12. 5. 1999 pěti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) na veřejnou zakázku „svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad“. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě uvedl:

- kompletnost nabídky,
- cenové relace,
- reference.

Z předložené dokumentace vyplývá, že nabídky podalo pět uchazečů.

Dopisem ze dne 8. 6. 1999 oznámil zadavatel uchazeči – obchodní společnosti .A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, PSČ 182 00 Praha 8, zastoupené Ing. Petrem Vokřálem, jednatelem, a Ing. Pavlem Pejchou, jednatelem (dále jen „.A.S.A., spol. s r. o.“) – že jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Ostatním uchazečům zadavatel dopisy stejného data oznámil, že nebyli vybráni k realizaci předmětné veřejné zakázky. Proti tomuto oznámení zadavatele podal dopisem ze dne 18. 6. 1999 (doručeným zadavateli dne 18. 6. 1999) námitky uchazeč van Gansewinkel, a. s., Vídeňská 125, PSČ 619 00 Brno, zastoupená Ing. Lubomírem Podhrázským, členem představenstva, právně zastoupená JUDr. Milanem Staňkem, advokátní kancelář Kuřimská 42, PSČ 621 00 Brno (dále jen „van Gansewinkel, a. s.“). O podaných námitkách rozhodl zadavatel dopisem zn. 1237/99 ze dne 24. 6. 1999, jímž námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách převzal uchazeč van Gansewinkel, a. s., podle doručenky dne 25. 6. 1999. Následně dopisem ze dne 30. 6. 1999 podal u orgánu dohledu uchazeč van Gansewinkel, a. s., návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona jsou účastníky správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu:

1. Zadavatel,
2. van Gansewinkel, a. s., na základě plné moci ze dne 15. 6. 19999 právně zastoupená JUDr. Milanem Staňkem, advokátní kancelář Kuřimská 42, PSČ 621 00 Brno,
3. .A.S.A., spol. s r. o.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že rozhodnutí zadavatele o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky převzal uchazeč van Gansewinkel, a. s., podle doručenky dne 25. 6. 1999. V daném případě byl tak posledním dnem pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 30. červen 1999. Návrh uchazeče byl orgánu dohledu doručen dne 30. 6. 1999, tedy v zákonné lhůtě. Zadavateli však jedno vyhotovení návrhu uchazeč van Gansewinkel, a. s., nedoručil, jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 20. 8. 1999 (které opravuje vyjádření zadavatele ze dne 18. 8. 1999, v němž zadavatel oznamuje orgánu dohledu, že uvedený návrh obdržel dne 18. 6. 1999. Omyl zadavatele zde vychází ze záměny námitek uchazeče za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, neboť je zřejmé, že návrh ze dne 30. 6. 1999 nemohl být zadavateli doručen již 18. 6. 1999).

Vzhledem k nedoručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli musel orgán dohledu návrh odmítnout.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť nebyl podán v zákonné sedmidenní lhůtě rovněž zadavateli, a proto orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Orgán dohledu po prostudování dokumentace veřejné zakázky „svoz a likvidace odpadu v obci Rajhrad“ získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, a proto zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, jehož účastníky stanoví § 58 zákona.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Obec Rajhrad, Městečko 32, PSČ 664 61 Rajhrad, zastoupená panem Františkem Kvardou

JUDr. Milan Staněk, advokátní kancelář Kuřimská 42, PSČ 621 00 Brno

.A.S.A., spol. s r. o., Ďáblická 791/89, PSČ 182 00 Praha 8, zastoupená Ing. Petrem Vokřálem a Ing. Pavlem Pejchou