Č.j.: S 146/2000-151/4002/2000-če V Brně dne 22. listopadu 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.9. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Orlová, Osvobození 796, PSČ 735 14 Orlová - Lutyně, zastoupeného Ing. Bohumírem Bobákem, starostou města, učiněných v průběhu zadávání veřejných zakázek na:

1. **„Odstranění havarijního stavu – výměna vodovodní přípojky k domu čp. 614 Orlová - město“**, zadané formou výzvy jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě písemné výzvy ze dne 7.4.1999,
2. **„Opravu omítky strojovny výtahu zateplením v domech čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové - Lutyni“**, zadané po jednotlivých domech formou výzvy jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) téhož zákona, na základě jednotlivých písemných výzev ze dne 30.6.1999,
3. **„Opravu podlah lodžií domu čp. 912 v Orlové - Lutyni“**, zadané formou výzvy jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 1.9.1999,
4. **„Výměnu lodžiového zábradlí v domech čp. 948, 949, 952, 953 v Orlové - Lutyni“**, zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 12.4.1999,
5. **„Zateplení pláště domu čp. 912 v Orlové – Lutyni včetně zateplení zádveří a úpravy vstupu“**, zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku ze dne 13.4.1999 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 téhož zákona,
6. **„Opravu střech vč. zateplení domů čp. 801, 802 v Orlové – Lutyni“**, zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 12.4.1999,
7. **„Opravu střech vč. zateplení domů čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové – Lutyni“**, zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 12.4.1999,

8. **„Opravu střech vč. zateplení domů čp. 948, 951, 952 v Orlové – Lutyni“**, zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 12.4.1999,
9. **„Opravu balkonů čp. 737 v Orlové – Lutyni“**, zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 12.4.1999,
10. **„Opravu střech vč. zateplení domů čp. 702, 703 v Orlové – Lutyni“**, zadané formou zjednodušeného zadání podle § 49a téhož zákona na základě písemné výzvy ze dne 12.4.1999,
11. **„Opravu střech vč. zateplení domů čp. 1205, 1206, 1208 v Orlové – Lutyni“**, **„Opravu střechy domu čp. 1006 v Orlové – Lutyni“** a **„Opravu střechy domu čp. 889 v Orlové – Lutyni“**, zadaných jednotlivě formou zjednodušeného zadání podle § 49a téhož zákona na základě písemných výzev ze dne 12.4.1999,

rozhodl takto:

Ad 1. Zadavatel město Orlová při zadávání veřejné zakázky na **„Odstranění havarijního stavu – výměna vodovodní přípojky od hlavního řadu k domu čp. 614 Orlová - město“** porušil závažným způsobem ust. § 50 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že od uchazeče před uzavřením smlouvy nevyžádal oprávnění k podnikání.

Ad 2. Zadavatel město Orlová při zadávání veřejné zakázky na **„Opravu omítky strojovny výtahu zateplením v domech čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové - Lutyni“** porušil závažným způsobem ust. § 50 odst. 2 téhož zákona tím, že od uchazeče před uzavřením smlouvy nevyžádal oprávnění k podnikání.

Ad 3. Zadavatel město Orlová při zadávání veřejných zakázek na **„Opravu podlah lodžií domu čp. 912 v Orlové - Lutyni“** porušil závažným způsobem ust. § 50 odst. 2 téhož zákona tím, že od uchazeče před uzavřením smlouvy nevyžádal oprávnění k podnikání.

Ad 5. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky na „**Zateplení pláště domu čp. 912 v Orlové – Lutyni vč. zateplení zádveří a úpravy vstupu“**, porušil závažným způsobem:
- § 11 odst. 1, na které odkazuje ust. § 49 odst. 4 téhož zákona tím, že volbou kritéria hodnocení nabídek „sídlo firmy v Orlové“ zvýhodnil místní uchazeče o veřejnou zakázku,
- § 49 odst. 5 téhož zákona tím, že nevyhodnotil nabídky uchazečů ve smyslu cit. ust. zákona,
- opakovaně § 11 odst. 1 zákona, na které odkazuje ust. § 49 odst. 4 téhož zákona tím, že při výběru nejvhodnější nabídky zvýhodnil vybraného uchazeče oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku,
- § 2c odst. 2, na které odkazuje ust. § 49 odst. 4 téhož zákona tím, že od uchazeče, se kterým byla uzavřena smlouva, nevyžádal doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů.

Ad 6. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky na „**Opravu střech vč. zateplení domů čp. 801, 802 v Orlové – Lutyni**“ porušil závažným způsobem ust. § 49 odst. 5, na které odkazuje ust. § 49a odst. 3 téhož zákona tím, že doklady a údaje předložené vybraným uchazečem nevyhodnotil podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky.

Ad 7. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky na „**Opravu střech vč. zateplení domů čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové – Lutyni**“ porušil závažným způsobem ust § 49 odst. 5, na

které odkazuje ust. § 49a odst. 3 téhož zákona tím, že doklady a údaje předložené vybraným uchazečem nevyhodnotil podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky.

Ad 8. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky na „**Opravu střech vč. zateplení domů čp. 948, 951, 952 v Orlové – Lutyni**“ porušil závažným způsobem ust § 49 odst. 5, na které odkazuje ust. § 49a odst. 3 téhož zákona tím, že doklady a údaje předložené vybraným uchazečem nevyhodnotil podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky.

Ad 10. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky na **„Opravu střech vč. zateplení domů čp. 702, 703 v Orlové – Lutyni“** porušil závažným způsobem ust § 49 odst. 5, na které odkazuje ust. § 49a odst. 3 téhož zákona tím, že doklady a údaje předložené vybraným uchazečem nevyhodnotil podle kritérií stanovených v zadání veřejné zakázky.

Za uvedená zjištěná závažná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se městu Orlová podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **ukládá pokuta** ve výši 20 000,- Kč (dvacet tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1460015001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 26.7.2000 podnět Policie ČR k přezkoumání postupu zadavatele města Orlová (dále jen „zadavatel“) při zadávání veřejných zakázek zadaných společnosti VILIKUS s. r. o., Orlová-Lutyně (dále jen „VILIKUS“), a to v období od počátku roku 1997 do konce měsíce dubna roku 2000. Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu vyžádal od zadavatele dokumentace o zadání takto specifikovaných veřejných zakázek (dále jen „dokumentace“), a protože získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejich zadávání, zahájil dne 23.9. 2000 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při zadávání výše uvedených veřejných zakázek.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem ze dne 22.9.2000, v němž zadavatele rovněž seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu možnost se k těmto výsledkům vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem čj. OSM/Pt/00/21698 ze dne 12.10.2000, ve kterém uvedl (zestručněno):

Ad 1. „Odstranění havarijního stavu – výměna vodovodní přípojky k domu čp. 614 Orlová - město“. Na uvedenou zakázku nebyla uzavřena smlouva o dílo, práce byly provedeny v rámci smlouvy č. 8/94 na provádění běžné údržby. Z uvedeného důvodu nebylo doloženo ani oprávnění k podnikání.

Ad 2. „Oprava omítky strojovny výtahu zateplením v domech čp. 753, 754, 755, 756, v Orlové - Lutyni“. Důvodem zadání jednotlivých oprav výzvou jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) byla skutečnost cit., že nabídka uchazeče VILIKUS byla vybrána jako nejvhodnější ve veřejné zakázce na

„Opravu střech vč. zateplení domů čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové – Lutyni“. Zadavatel dále uvádí, že „zadal opravy jednotlivě z důvodu, že se jedná o čtyři samostatné domy. V případě, že by zakázky zadával jako celek, využil by ust. § 50 odst. 1 písm. c) zákona“.

Ad 3. „Oprava podlah lodžií domu čp. 912 v Orlové - Lutyni“. Oprava byla prováděna návazně na zakázku „Zateplení pláště domu čp. 912 v Orlové – Lutyni vč. zateplení zádveří a úpravy vstupu“. Po zahájení prací na zateplování domu bylo zjištěno, že jsou porušeny rovněž i podlahy lodžií. Vzhledem k tomu, že uvedené práce spolu technicky souvisí, zadavatel nepovažoval za vhodný vstup dalšího subjektu na stavbu a to i s ohledem na poskytované záruky. Z uvedeného důvodu zadavatel zadal veřejnou zakázku podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona.

Ad 4. „Výměna lodžiového zábradlí v domech čp. 948, 949, 952, 953 v Orlové - Lutyni“. Volbu kritéria hodnocení nabídek „sídlo firmy v obci“ zadavatel označil jako „nešikovnou formulaci“ pro stanovení požadavku podle § 10 zákona na stanovení zvláštních podmínek provedení veřejné zakázky (řešení zaměstnanosti v obci a využití místních zdrojů). Zadavatel si je vědom nesprávné formulace této podmínky jako kritéria hodnocení. V této souvislosti ale uvádí, že toto „kritérium“ bylo vždy zařazeno až jako v pořadí jedno z posledních hodnotících kritérií a úměrně tomu byla stanovena i jeho váha (stupeň významu), takže „de facto“ ke zvýhodnění místního uchazeče o veřejnou zakázku nikdy nedošlo.

Ad 5. „Zateplení pláště domu čp. 912 v Orlové – Lutyni vč. zateplení zádveří a úpravy vstupu“.
5.1. Ve věci kritéria hodnocení nabídek „sídlo firmy v obci“ zadavatel uvádí tytéž argumenty jako v odst. 4.
5.2. Ke způsobu hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že nabídky uchazečů vždy hodnotil podle stanovených kritérií hodnocení, včetně zohlednění stupně významu, který jednotlivým kritériím přisoudil. Zadavatel navrhuje, pokud není tento postup písemně zdokumentován, aby orgán dohledu provedl důkaz výslechem osob, které byly členy jednotlivých výběrových komisí, anebo aby si jako důkaz o řádném postupu zadavatele při hodnocení nabídek vyžádal od osob, které byly členy výběrových komisí, čestná prohlášení o způsobu jakým byly předložené nabídky hodnoceny.
5.3. Zadavatel při oznámení výběru nejvhodnější nabídky postupoval podle § 39 odst. 1 zákona.
5.4. Smlouva o dílo č. 391/99 ze dne 12.7.1999 byla uzavřena na smluvní cenu ve výši 2 352 tis. Kč vč. DPH z důvodu, že výběrovou komisí bylo zadavateli doporučeno použití zateplovacího systému DRYVIT s nejdelší záruční dobou. V návrhu smlouvy, jež byl součástí hodnocené nabídky uchazeče, uvedená cena ve výši 2 154 075,-- Kč vč. DPH se vztahuje k zateplovacímu systému BAYOSAN. Zadavatel návrh komise akceptoval.
5.5. Zadavatel se domnívá, že doklady podle § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona, kterými prokazuje kvalifikační předpoklady uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, byly součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“).

Ad 6. „Oprava střech vč. zateplení domů čp. 801, 802 v Orlové – Lutyni“.
6.1. Ve věci kritéria hodnocení nabídek „sídlo firmy v obci“ zadavatel uvádí tytéž argumenty jako v odst. 4.
6.2. Přestože nabídka společnosti AMSI byla podle stanovených kritérií nejvhodnější, výběrová komise zadavateli doporučila nabídku uchazeče VILIKUS, protože materiál navržený společností AMSI není podle názoru komise vhodný pro naše klimatické podmínky.
6.3. Smlouva o dílo č. 386/99 ze dne 13.7.1999 byla uzavřena na smluvní cenu ve výši 613 200,-- Kč vč. DPH z důvodu, že výběrovou komisí bylo zadavateli doporučeno použití

systému VEDATEC s nejdelší záruční dobou. V návrhu smlouvy, jež byl součástí hodnocené nabídky uchazeče, uvedená cena ve výši 455 700,-- Kč vč. DPH se vztahuje k systému POLYVAP. Zadavatel návrh komise akceptoval.

Ad 7. „Oprava střech vč. zateplení domů čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové – Lutyni“.
7.1. Ve věci kritéria hodnocení nabídek „sídlo firmy v obci“ zadavatel uvádí tytéž argumenty jako v odst. 4.
7.2. Přestože nabídka společnosti AMSI byla podle stanovených kritérií nejvhodnější, výběrová komise zadavateli doporučila nabídku uchazeče VILIKUS, protože materiál navržený společností AMSI není podle názoru komise vhodný pro naše klimatické podmínky.

Ad 8. „Oprava střech vč. zateplení domů čp. 948, 951, 952 v Orlové – Lutyni“.
8.1. Ve věci kritéria hodnocení nabídek „sídlo firmy v obci“ zadavatel uvádí tytéž argumenty jako v odst. 4.
8.2. Ve věci hodnocení nabídek zadavatel uvádí tytéž argumenty jako v odst. 5.2.
8.3. Smlouva o dílo č. 364/99 ze dne 12.7.1999 byla uzavřena na smluvní cenu ve výši 614 250,-- Kč vč. DPH z důvodu, že výběrovou komisí bylo zadavateli doporučeno použití systému ELASTODEK s nejdelší záruční dobou. V návrhu smlouvy, jež byl součástí hodnocené nabídky uchazeče, uvedená cena ve výši 593 350,-- Kč vč. DPH se vztahuje k systému HYDROLEN. Zadavatel návrh komise akceptoval.

Ad 9. „Oprava balkonů čp. 737 v Orlové – Lutyni“.
9.1. Ve věci kritéria hodnocení nabídek „sídlo firmy v obci“ zadavatel uvádí tytéž argumenty jako v odst. 4.
9.2. Položkový rozpočet doložený v nabídce nebyl oceněný podle jednotlivých položek, ale po oddílech. Smlouva o dílo č. 379/99 byla v souladu s nabídkovou cenou uzavřena na částku 491 400,-- Kč vč. DPH

Ad 10. „Oprava střech vč. zateplení domů čp. 702, 703 v Orlové – Lutyni“.
10.1. Ve věci kritéria hodnocení nabídek „sídlo firmy v obci“ zadavatel uvádí tytéž argumenty jako v odst. 4.
10.2. Smlouva o dílo č. 381/99 ze dne 13.7.1999 byla uzavřena na smluvní cenu ve výši 436 800,-- Kč vč. DPH z důvodu, že výběrovou komisí bylo zadavateli doporučeno použití systému ELASTODEK s nejdelší záruční dobou. V návrhu smlouvy, jež byl součástí hodnocené nabídky uchazeče, uvedená cena ve výši 412 650,-- Kč vč. DPH se vztahuje k systému HYDROLEN. Zadavatel návrh komise akceptoval.
10.3. Položkový rozpočet doložený v nabídce nebyl oceněný podle jednotlivých položek, ale po oddílech. Smlouva o dílo č. 381/99 byla v souladu s nabídkovou cenou uzavřena na částku 436 800,-- Kč vč. DPH

Ad 11. Veřejné zakázky zadávané jednotlivě formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona na základě písemných výzev ze dne 12.4.1999. Zadavatel uvádí, že „vyhlásil soutěže dle charakteru prací a umístění domů či bloků na jednotlivých etapách v Orlové. V případě, že by zadavatel vyhlásil uvedené veřejné zakázky jako celek, byla by upřena možnost uplatnění více firmám. Zadavatel byl veden snahou podpořit místní podnikatelskou činnost.“

Orgán dohledu návrh zadavatele akceptoval a dopisem ze dne 20.10.2000 zadavatele požádal o písemné vysvětlení způsobu hodnocení nabídek veřejných zakázek, výslovně uvedených v oznámení o zahájení řízení. Zadavatel ve svém stanovisku čj. OSM/Pt/00/24434 ze dne 12.10.2000, které orgán dohledu obdržel dne 30.10.2000, způsob hodnocení nabídek podrobně popsal.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Ad 1. Veřejná zakázka na **„Odstranění havarijního stavu – výměna vodovodní přípojky od hlavního řadu k domu čp. 614 Orlová - město“.**

Zadavatel písemnou výzvou ze dne 7.4.1999 podle § 50 odst. 1 písm. a) zákona vyzval společnost VILIKUS k provedení prací na odstranění havarijního stavu – výměnu vodovodní přípojky. V dokumentaci je doložena cenová nabídka společnosti VILIKUS na uvedené práce v celkové výši 155 780,-- Kč (vč. DPH) a evidenční list veřejné zakázky.

Podle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští v případě naléhavé potřeby, jde-li o ohrožení životů nebo zdraví lidí, havárii, přírodní katastrofu nebo hrozí-li nebezpečí škody velkého rozsahu. Podle odst. 2 téhož ust. zákona před uzavřením smlouvy musí uchazeč doložit pouze oprávnění k podnikání. Orgán dohledu konstatuje, že předmětem plnění veřejná zakázka splňuje podmínku naléhavosti, jelikož neprovedením okamžité nápravy by mohlo dojít ke škodě velkého rozsahu. Tím, že však zadavatel od uchazeče před uzavřením smlouvy nevyžádal oprávnění k podnikání, závažně porušil ust. § 50 odst. 2 zákona.

Zadavatel ve svém stanovisku čj. OSM/Pt/00/21698 ze dne 12.10.2000 argumentuje provedením prací na odstranění havarijního stavu v rámci smlouvy č. 8/94. Jak orgán dohledu z dokumentace ověřil, uvedená smlouva o dílo byla uzavřena dne 31.4.1994 se společností TERCIA veřejná obchodní společnost, Orlová, a předmětem smlouvy bylo provádění běžné údržby. Zadavatel si svou argumentací rovněž protiřečí se skutečným stavem, neboť v dokumentaci je doložena písemná výzva zadavatele (viz výše) a evidenční list veřejné zakázky. S odkazem na zjištěné skutečnosti nemůže orgán dohledu vysvětlení zadavatele akceptovat.

Ad 2. Veřejná zakázka na „**Opravu omítky strojovny výtahu zateplením v domech čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové - Lutyni**“.

Zadavatel písemnými výzvami ze dne 30.6.1999 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona vyzval (po jednotlivých domech) společnost VILIKUS, k provedení uvedených stavebních úprav. Na základě výzev zadavatel dne 6.8.1999 uzavřel se společností VILIKUS pod č. 443/99 až 446/99 jednotlivé smlouvy o dílo. Ceny prací (68 572,40 Kč vč. DPH) a dodací lhůty (08/99 až 10/99) byly ve všech čtyřech případech naprosto shodné. Celková výše peněžitého závazku, která zadavateli ze zadání uvedené veřejné zakázky vznikla, činila 274 289,60 Kč vč. DPH. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 12.10.2000 argumentuje návazností prací na veřejnou zakázku „Oprava střech vč. zateplení domů čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové – Lutyni“ (viz bod. 7).

Podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští v případě dodatečné nebo opakované veřejné zakázky (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky), pokud svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky a výzva bude zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky. Podle odst. 2 cit. ust. zákona před uzavřením smlouvy musí uchazeč doložit pouze oprávnění k podnikání.

Přezkoumáním dokumentace obou zadavatelem uvedených veřejných zakázek orgán dohledu zjistil, že veřejná zakázka na „Opravu střech vč. zateplení domů čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové – Lutyni“ byla zadána podle § 49a zákona na základě písemné výzvy ze dne 12.4.1999. Cena veřejné zakázky činila podle smlouvy 1 083 600,-- Kč vč. DPH a termín realizace prací byl stanoven v časovém intervalu 07/99 až 10/99. V tomto konkrétním případě lze tedy akceptovat použití § 50 odst. 1 písm. c) zákona, neboť jde o dodatečnou veřejnou zakázku slučitelného předmětu (práce na střeše prováděné současně), svým rozsahem nepřekračující 50 % ceny původní veřejné zakázky, přičemž výzva k podání nabídky byla učiněna ve lhůtě dané zákonem. Tím, že si však zadavatel od uchazeče nevyžádal oprávnění k podnikání podle odst. 2 téhož ust. zákona (není doloženo v dokumentaci ani uvedeno v seznamu zaslaných dokladů zpracovaném zadavatelem), porušil závažným způsobem ust. § 50 odst. 2 zákona. Zadavatel v příloze svého stanoviska čj. OSM/Pt/00/25628 ze dne 12.10.2000 dodatečně doložil oprávnění k podnikání společnosti VILIKUS. Vzhledem k tomu, že se však jednalo pouze o neověřenou kopii, orgán dohledu tuto skutečnost neposoudil jako splnění podmínky uvedené v § 50 odst. 2 zákona. Přílohou zmiňovaného stanoviska byl rovněž "Evidenční list veřejné zakázky". Orgán dohledu doplnění dokumentace zadavatelem v tomto směru (§ 64a odst. 1 zákona) akceptoval.

Ad 3. Veřejná zakázka na „**Opravu podlah lodžií domu čp. 912 v Orlové - Lutyni**“.

Zadavatel písemnou výzvou ze dne 1.9.1999 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona vyzval společnost VILIKUS k provedení uvedených stavebních úprav. Na základě uvedené výzvy zadavatel dne 4.10.1999 uzavřel se společností VILIKUS pod č. 623/99 smlouvu o dílo. Celková výše peněžitého závazku, která zadavateli ze zadání uvedené veřejné zakázky vznikla, činila 268 984,80 Kč vč. DPH. Zadavatel ve svém stanovisku čj. OSM/Pt/00/21698 ze dne 12.10.2000 argumentuje návazností prací na veřejnou zakázku „Zateplení pláště domu čp. 912 v Orlové – Lutyni včetně zateplení zádveří a úpravy vstupu“ (viz bod. 5).

Podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští v případě dodatečné nebo opakované veřejné zakázky (především z důvodu standardizace nebo slučitelnosti předmětu veřejné zakázky), pokud svým rozsahem nepřekročí 50 % ceny původní veřejné zakázky a výzva bude zadavatelem učiněna do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky. Podle odst. 2 cit. ust. zákona před uzavřením smlouvy musí uchazeč doložit pouze oprávnění k podnikání.

Přezkoumáním dokumentace obou zadavatelem uvedených veřejných zakázek orgán dohledu zjistil, že veřejná zakázka na „Zateplení pláště domu čp. 912 v Orlové – Lutyni včetně zateplení zádveří a úpravy vstupu“ byla zadána podle § 49a zákona na základě písemné výzvy ze dne 13.4.1999. Cena veřejné zakázky činila podle smlouvy 2 352 000,-- Kč vč. DPH a termín realizace prací byl stanoven v časovém intervalu 08/99 až 11/99. V tomto konkrétním případě lze tedy akceptovat použití § 50 odst. 1 písm. c) zákona, neboť jde o dodatečnou veřejnou zakázku slučitelného předmětu (poruchy podlah lodžií byly zjištěny až v souvislosti s pracemi na zateplování objektu, práce spolu technicky souvisely a zadavatel musel brát ohled na záruky poskytované zhotovitelem), svým rozsahem nepřekračující 50 % ceny původní veřejné zakázky, přičemž výzva k podání nabídky byla učiněna ve lhůtě dané zákonem. Tím, že si však zadavatel od uchazeče nevyžádal oprávnění k podnikání podle odst. 2 cit. ust. zákona (není doloženo v dokumentaci ani uvedeno v seznamu zaslaných dokladů zpracovaném zadavatelem), porušil závažným způsobem ust. § 50 odst. 2 zákona.

Podle § 64a odst. 1 zákona při zadání veřejné zakázky podle části druhé a § 49 a § 50 zákona vyplní zadavatel "Evidenční list veřejné zakázky", jehož vzor je uveden v příloze tohoto zákona, a zašle jej do 15 dnů od uzavření smlouvy orgánu dohledu. Tím, že tak zadavatel neučinil, porušil cit. ust. zákona.

Ad 4. Veřejná zakázka na „**Výměnu lodžiového zábradlí v domech čp. 948, 949, 952, 953 v Orlové - Lutyni**“.

Zadavatel zadal veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona tím, že si písemnou výzvou ze dne 12.4.1999 vyžádal nabídky od čtrnácti zájemců o veřejnou zakázku. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Záruční lhůta.
3. Lhůta plnění.
4. Sídlo firmy v Orlové.

Jak vyplývá z dokumentace zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem deset nabídek uchazečů. Na základě provedeného hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti VILIKUS, se kterou uzavřel dne 21.9.1999 smlouvu o dílo č. 584/99 ve výši 800 100,-- Kč vč. DPH. Po přezkoumání orgán dohledu konstatuje, že postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Ad 5. Veřejná zakázka na „**Zateplení pláště domu čp. 912 v Orlové – Lutyni včetně zateplení zádveří a úpravy vstupu**“.

Zadavatel zadal veřejnou zakázku písemnou výzvou dvanácti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 13.4.1999, učiněnou podle § 49 odst. 1 zákona. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Záruční lhůta.
3. Lhůta plnění.
4. Sídlo firmy v Orlové.

Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 17.5.1999 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem jedenáct nabídek uchazečů. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.5.1999 zadavatel na základě posouzení a hodnocení nabídek vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče VILIKUS. Výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámil dopisem ze dne 21.6.1999 hodnoceným uchazečům. Zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 12.7.1999 smlouvu o dílo č. 391/99 ve výši 2 352 000,-- Kč (vč. DPH).

Zadavatel ve výzvě stanovil čtyři kritéria hodnocení nabídek, přičemž jako v pořadí čtvrté kritérium stanovil „sídlo firmy v Orlové“. Uvedené kritérium zvýhodňuje místní uchazeče o veřejnou zakázku tím, že sídlo uchazeče v Orlové automaticky znamená vyšší ohodnocení nabídky, a to bez ohledu na její kvalitu. Podle § 11 odst. 1 zákona, na které odkazuje ust. § 49 odst. 4 zákona, nesmí být v obchodní veřejné soutěži žádný z uchazečů zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3. Tím, že tak zadavatel popsaným způsobem učinil, závažným způsobem porušil cit. ust. zákona.

Zadavatel v podmínkách výzvy stanovil ve smyslu ust. § 6 odst. 3, na které odkazuje ust. § 49 odst. 4 zákona, čtyři kritéria hodnocení nabídek, která uvedl v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Podle § 49 odst. 5 zákona doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo kvalifikační dokumentaci. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.5.1999 je však pouze konstatováno, že „komise hodnotila nabídky v souladu se soutěžními podmínkami za pomoci vyhodnocovací tabulky, která je součástí tohoto zápisu“. Přílohou zápisu jsou tabulky označené jako tabulka „A“, která obsahuje stručný výčet údajů z nabídek uchazečů, a tabulka označená jako „B - Hodnocení nabídek podle kritérií“, která je v části „hodnocení“ nevyplněna. Zadavatel v žádném ze svých písemných stanovisek zaslaných orgánu dohledu konkrétní způsob hodnocení nabídek neuvedl (zadavatel opakovaně uvádí pouze výčet skutečností z nabídek uchazečů), ačkoliv orgán dohledu ve svém dopisu ze dne 20.10.2000 o konkrétní popis způsobu hodnocení nabídek zadavatele výslovně požádal. Na základě uvedených skutečností orgán dohledu konstatuje, že zadavatel neprokázal, že nabídky podle kritérií stanovených v zadání hodnotil, čímž závažným způsobem porušil ust. § 49 odst. 5 zákona.

Podle ust. § 49 odst. 4 zákona musí výběr nejvhodnější nabídky zadavatel oznámit všem uchazečům. Tím, že zadavatel oznámil výběr nejvhodnější nabídky pouze těm uchazečům, jejichž nabídky hodnotil, jednal v rozporu s cit. ust. zákona, neboť ustanovení § 49 odst. 4 zákona nerozlišuje mezi uchazeči, kteří byli zadavatelem hodnoceni, a uchazeči, kteří byli z další účasti na veřejné zakázce vyloučeni. Ust. § 39 odst. 1 zákona, na které se v této věci odvolává zadavatel, se vztahuje pouze k zadání veřejné zakázky formou obchodní veřejné soutěže.

Podle § 11 odst. 1, na které odkazuje ust. § 49 odst. 4 zákona, nesmí být v obchodní veřejné soutěži žádný z uchazečů zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.5.1999 a ze stanovisek zadavatele je zřejmé, že zadavatel vycházel z nabídkové ceny uchazeče VILIKUS ve výši 2 154 075,-- Kč vč. DPH, vztahující se k zateplovacímu systému BAYOSAN (viz tabulka B). Na základě této varianty byla nabídka uchazeče VILIKUS zadavatelem vybrána jako nejvhodnější (z hodnocených nabídek šlo o nejnižší nabídkovou cenu). Smlouva však byla zadavatelem uzavřena ve výši 2 352 000,-- Kč vč. DPH, což je cena zateplovacího systému DRYVIT. Porovnáním nabídek (nabídkových cen) ostatních uchazečů lze konstatovat, že se jedná až o v pořadí třetí nejnižší nabídkovou cenu. Nabídka uchazeče VILIKUS by tedy při hodnocení této (zadavatelem realizované) varianty, nemohla být minimálně v rámci prvého kritéria hodnocení hodnocena jako nejvýhodnější. Zadavatel tímto postupem zvýhodnil uchazeče VILIKUS oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku, čímž závažným způsobem porušil § 11 odst. 1, na které odkazuje ust. § 49 odst. 4 zákona. Výhody systému DRYVIT, na které odkazuje zadavatel ve svém stanovisku, měly být zadavatelem posouzeny jako variantní řešení v rámci stanovených kritérií hodnocení. Z uvedených důvodů nemůže orgán dohledu vysvětlení zadavatele akceptovat.

Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady způsobem uvedeným v § 2c odst. 2 zákona. V dokumentaci nejsou doklady o prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečem, se kterým byla uzavřena smlouva, doloženy. Tím, že si zadavatel uvedené doklady od uchazeče nevyžádal, porušil závažným způsobem ust. 49 odst. 5 zákona. Zadavatel ve svém stanovisku uvádí, že předmětné doklady byly součástí dokumentace. Orgán dohledu pouze konstatuje, že uvedené doklady v dokumentaci nejsou

a nebyly ani uvedeny v seznamu zaslaných dokladů, zpracovaném jako příloha dokumentace zadavatelem.

Ad 6. Veřejná zakázka na „**Opravu střech vč. zateplení domů čp. 801, 802 v Orlové – Lutyni**“.

Zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona tím, že si písemnou výzvou ze dne 12.4.1999 vyžádal nabídky od čtrnácti zájemců o veřejnou zakázku. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Záruční lhůta.
3. Lhůta plnění.
4. Sídlo firmy v Orlové.

Jak vyplývá z nedatované „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem osm nabídek uchazečů. Zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti VILIKUS, se kterou uzavřel dne 13.7.1999 smlouvu o dílo č. 386/99 v celkové výši 613 200,-- Kč vč. DPH, ačkoliv při hodnocení nabídek podle kritérií hodnocení (viz hodnotící tabulka zprávy o posouzení a hodnocení nabídek) se nabídka uchazeče umístila až jako v pořadí druhá, když nejlépe hodnocenou byla nabídka uchazeče AMSI, spol. s r. o., Orlová – Poruba (dále jen „AMSI“). Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je navíc zřejmé, že zadavatel hodnotil nabídkovou cenu uchazeče VILIKUS ve výši 455 700,-- Kč vč. DPH. Smlouva však byla uzavřena ve výši 613 200,-- Kč vč. DPH.

Orgán dohledu na základě zjištěných faktů konstatuje, že zadavatel uzavřel smlouvu na základě nabídky (varianty), která nebyla zadavatelem vůbec hodnocena, neboť zadavatel hodnotil v rámci nabídky uchazeče VILIKUS nabídkovou cenu (variantu) zpracovanou uchazečem podle zadávací dokumentace, ale realizoval variantu s jiným materiálem (VEDATEC) v ceně 613 200,-- Kč vč. DPH.

Podle § 49 odst. 5, na které odkazuje ust. § 49a odst. 3 zákona, doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Tím, že tak zadavatel neučinil a údaje předložené uchazečem (vybraná varianta) uvedeným způsobem nevyhodnotil, porušil závažným způsobem cit. ust. zákona. Z uvedených důvodů orgán dohledu nepřijal vysvětlení zadavatele uvedené v jeho stanovisku čj. OSM/Pt/00/21698 ze dne 24.10.2000 odůvodňující technickou výhodnost realizovaného řešení (nejdelší záruční doba). Výhodnost vybrané varianty musí vyplynout z hodnocení v rámci kritérií stanovených zadavatelem v podmínkách zadání veřejné zakázky.

Ad 7. Veřejná zakázka na „**Opravu střech vč. zateplení domů čp. 753, 754, 755, 756 v Orlové – Lutyni**“,

Zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona tím, že si písemnou výzvou ze dne 12.4.1999 vyžádal nabídky od čtrnácti zájemců o veřejnou zakázku. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Záruční lhůta.
3. Lhůta plnění.
4. Sídlo firmy v Orlové.

Jak vyplývá z nedatované „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem deset nabídek uchazečů. Zdavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti VILIKUS, se kterou uzavřel dne 12.7.1999 smlouvu o dílo č. 363/99 v celkové výši 1 083 600,-- Kč vč. DPH, ačkoliv při hodnocení nabídek podle kritérií hodnocení (viz hodnotící tabulka zprávy o posouzení a hodnocení nabídek) se nabídka uchazeče umístila až jako v pořadí druhá, když nejlépe hodnocenou byla nabídka uchazeče AMSI. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je navíc zřejmé, že zadavatel hodnotil nabídkovou cenu uchazeče VILIKUS ve výši 1 198 680,-- Kč vč. DPH. Smlouva o dílo však byla uzavřena ve výši 1 083 600,-- Kč vč. DPH.

Orgán dohledu na základě uvedeného výčtu faktů konstatuje, že zadavatel uzavřel smlouvu na základě nabídky (varianty), která nebyla zadavatelem vůbec hodnocena, neboť zadavatel hodnotil v rámci nabídky uchazeče VILIKUS nabídkovou cenu (variantu) ve výši 1 198 680,-- Kč vč. DPH, zpracovanou uchazečem podle zadávací dokumentace, ale realizoval variantu s jiným materiálem VEDAG, v ceně 1 083 600,-- Kč vč. DPH.

Podle § 49 odst. 5, na které odkazuje ust. § 49a odst. 3 zákona, doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci.Tím, že tak zadavatel neučinil a údaje předložené uchazečem (vybraná varianta) uvedeným způsobem nevyhodnotil, porušil závažným způsobem cit. ust. zákona. Z uvedených důvodů orgán dohledu nepřijal vysvětlení zadavatele uvedené v jeho stanovisku čj. OSM/Pt/00/21698 ze dne 24.10.2000 odůvodňující technickou výhodnost realizovaného řešení (nejdelší záruční doba). Výhodnost vybrané varianty musí vyplynout z hodnocení v rámci kritérií stanovených zadavatelem v podmínkách zadání veřejné zakázky.

Ad 8. Veřejná zakázka na „**Opravu střech vč. zateplení domů čp. 948, 951, 952 v Orlové – Lutyni**“

Zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona tím, že si písemnou výzvou ze dne 12.4.1999 vyžádal nabídky od čtrnácti zájemců o veřejnou zakázku. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Záruční lhůta.
3. Lhůta plnění.
4. Sídlo firmy v Orlové.

Jak vyplývá z nedatované „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem pět nabídek uchazečů. Na základě provedeného hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti VILIKUS, se kterou uzavřel dne 12.7.1999 smlouvu o dílo č. 364/99 v celkové výši 614 250,-- Kč vč. DPH. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je však zřejmé, že zadavatel hodnotil nabídkovou cenu uchazeče VILIKUS ve výši 595 350,-- Kč vč. DPH.

Zadavatel v podmínkách výzvy stanovil ve smyslu ust. § 49 odst. 5, na které odkazuje ust. § 49a odst. 3 zákona, čtyři kritéria hodnocení nabídek, která uvedl v sestupném pořadí. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je pouze konstatováno, že „komise hodnotila nabídky v souladu se soutěžními podmínkami za pomoci vyhodnocovací tabulky, která je součástí tohoto zápisu“. Přílohou zápisu jsou dvě tabulky. První tabulka obsahuje stručný výčet údajů z nabídek uchazečů, a druhá tabulka označená jako „Hodnocení nabídek podle kritérií“, která je v části „hodnocení“ nevyplněna.

Z hodnotící tabulky je dále zřejmé, že zadavatel v rámci nabídky uchazeče VILIKUS vycházel z nabídkové ceny ve výši 595 350,-- Kč vč. DPH, zpracované uchazečem podle zadávací dokumentace (materiál HYDROLEN), ale realizoval variantu v technologii s materiálem ELASTODEK, v ceně 614 250,-- Kč vč. DPH. Orgán dohledu na základě uvedených faktů konstatuje, že zadavatel uzavřel smlouvu na základě nabídky (varianty), která nebyla zadavatelem vůbec hodnocena.

Podle § 49 odst. 5, na které odkazuje ust. § 49a odst. 3 zákona, doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci.Tím, že tak zadavatel neučinil a údaje předložené uchazeči uvedeným způsobem nevyhodnotil, porušil závažným způsobem cit. ust. zákona. Z uvedených důvodů orgán dohledu nepřijal vysvětlení zadavatele uvedené v jeho stanovisku ze dne 12.10.2000 odůvodňující výhodnost realizovaného řešení (nejdelší záruční doba). Výhodnost vybrané varianty musí vyplynout z hodnocení v rámci kritérií stanovených zadavatelem v podmínkách zadání veřejné zakázky.

Ad 9. Veřejná zakázka na „**Opravu balkonů čp. 737 v Orlové – Lutyni**“

Zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona tím, že si vyžádal nabídky od třinácti zájemců o veřejnou zakázku písemnou výzvou ze dne 12.4.1999. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Záruční lhůta.
3. Lhůta plnění.
4. Sídlo firmy v Orlové.

Jak vyplývá ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 25.5.1999 zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem pět nabídek uchazečů. Na základě provedeného hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti VILIKUS, se kterou uzavřel dne 13.7.1999 smlouvu o dílo č. 379/99 v celkové výši 491 400,-- Kč vč. DPH.

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že vybraný uchazeč ve své nabídce nepředložil cenovou nabídku formou položkového rozpočtu (jak zadavatel požadoval v podmínkách zadání veřejné zakázky), ale ocenil pouze jednotlivé oddíly stavebních prací. Orgán dohledu z uvedeného důvodu vyslovil pochybnost o tom, zda nabídková cena uchazeče VILIKUS pokryla všechny práce nutné k provedení předmětu veřejné zakázky (jak vyplývá z hodnotící tabulky cenové nabídky ostatních hodnocených uchazečů se pohybovaly v rozpětí 2 345 až 3 519 tis. Kč). Orgán dohledu proto zadavatele požádal o sdělení celkové výše peněžitého závazku, která zadavateli z realizace veřejné zakázky vznikla.

Zadavatel dopisem zn. OSM/Pt/00/25781 ze dne 9.11.2000 oznámil, že celková výše peněžitého závazku z realizace veřejné zakázky činila 491 400,-- Kč vč. DPH, což doložil účetním dokladem – fakturou zhotovitele č. 9910387 vystavenou dne 15.10.1999 v uvedené výši. Na základě takto ověřené reálnosti obsahu nabídkové ceny společnosti VILIKUS orgán dohledu postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky posoudil jako v souladu se zákonem.

Orgán dohledu akceptoval upozornění zadavatele na nesprávné označení veřejné zakázky uvedené orgánem dohledu v oznámení o zahájení řízení a název veřejné zakázky v tomto smyslu opravil.

Ad 10. Veřejná zakázka na „**Opravu střech vč. zateplení domů čp. 702, 703 v Orlové – Lutyni**“,

Zadavatel zadal předmětnou veřejnou zakázku formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona tím, že si vyžádal nabídky od čtrnácti zájemců o veřejnou zakázku písemnou výzvou ze dne 12.4.1999. Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel ve výzvě stanovil:

1. Výše nabídkové ceny.
2. Záruční lhůta.
3. Lhůta plnění.
4. Sídlo firmy v Orlové.

Jak vyplývá z nedatované „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem čtyři nabídky uchazečů. Na základě provedeného hodnocení zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku společnosti VILIKUS, se kterou uzavřel dne 13.7.1999 smlouvu o dílo č. 381/99 v celkové výši 436 800,-- Kč vč. DPH. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je však zřejmé, že zadavatel hodnotil nabídkovou cenu uchazeče VILIKUS ve výši 412 650,-- Kč vč. DPH.

Jak vyplývá z hodnotící tabulky, jako přílohy „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“, zadavatel hodnotil v rámci nabídky uchazeče VILIKUS nabídkovou cenu ve výši 412 650,-- Kč vč. DPH, zpracovanou uchazečem podle zadávací projektové dokumentace (materiál PVC), ale realizoval variantu s materiálem ELASTODEK, v ceně 436 800,-- Kč vč. DPH. Orgán dohledu na základě zjištěných faktů konstatuje, že zadavatel uzavřel smlouvu na základě nabídky (varianty), která nebyla zadavatelem vůbec hodnocena.

Podle § 49 odst. 5, na které odkazuje ust. § 49a odst. 3 zákona, doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Tím, že tak zadavatel neučinil a údaje předložené uchazečem uvedeným způsobem nevyhodnotil, porušil závažným způsobem cit. ust. zákona. Z uvedených důvodů orgán dohledu nepřijal vysvětlení zadavatele uvedené v jeho stanovisku ze dne 12.10.2000 odůvodňující výhodnost realizovaného řešení. Výhodnost vybrané varianty musí vyplynout z hodnocení v rámci kritérií stanovených zadavatelem v podmínkách zadání veřejné zakázky. Ve věci způsobu zpracování nabídkové ceny uchazeče VILIKUS orgán dohledu akceptoval vysvětlení zadavatele uvedené v jeho stanovisku čj. OSM/Pt/00/21698 ze dne 12.10.2000.

Ad 11. Zadavatel zadal následující veřejné zakázky formou zjednodušeného zadání podle § 49a zákona tím, že si vyžádal nabídky minimálně od tří (viz dále) zájemců o veřejnou zakázku jednotlivými písemnými výzvami ze dne 12.4.1999. Jednalo se o veřejné zakázky na:

- „Opravu střech vč. zateplení domů čp. 702, 703 v Orlové – Lutyni“,
- „Opravu střech vč. zateplení domů čp. 753 až 756 v Orlové – Lutyni“,
- „Opravu střech vč. zateplení domů čp. 801, 802 v Orlové – Lutyni“,
- „Opravu střech vč. zateplení domů čp. 948, 951, 952 v Orlové – Lutyni“,
- „Opravu střech vč. zateplení domů čp. 1205, 1206, 1208 v Orlové – Lutyni“,
- „Opravu střechy domu čp. 1006 v Orlové – Lutyni“,
- „Opravu střechy domu čp. 889 v Orlové – Lutyni“,
- „Opravu balkonů čp. 737 v Orlové – Lutyni“,
- „Výměnu lodžiového zábradlí v domech čp. 948, 949, 952, 953“.

Orgán dohledu v této souvislosti zadavatele požádal o písemné sdělení důvodů, proč nebyly uvedené veřejné zakázky zadány jako celek, tedy jako jedna veřejná zakázka. Zadavatel ve svém stanovisku čj. OSM/Pt/00/21698 ze dne 12.10.2000 uvedl, že „vyhlásil soutěže dle charakteru prací a umístění domů či bloků na jednotlivých etapách v Orlové. V případě vyhlášení veřejné zakázky v celku, byla by upřena možnost uplatnění více firmám. Zadavatel byl veden snahou podpořit místní podnikatelskou činnost a přispěl tak ke snížení nezaměstnanosti v obci."

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že uvedené veřejné zakázky byly zadány pouze dvěma společnostem a to společnosti VILIKUS (Opravy střech vč. zateplení domů čp. 753 až 756, 801, 802, 702, 703, 948, 951, 952 v Orlové – Lutyni, Oprava balkonů čp. 737 v Orlové – Lutyni, Výměna lodžiového zábradlí v domech čp. 948, 949, 952, 953 v Orlové – Lutyni) a společnosti AMSI (Opravy střech včetně zateplení domů čp. 889, 1006, 1205, 1206, 1208 v Orlové – Lutyni).

Orgán dohledu po posouzení uvedených skutečností konstatuje, že veřejné zakázky na opravu střech včetně zateplení mají z hlediska předmětu plnění veřejné zakázky stejný charakter prací. Prostorové či časové požadavky na provádění prací, stejně jako využití místních dodavatelských kapacit mohl zadavatel zohlednit v podmínkách zadání veřejné zakázky (např. jako možnost dílčího plnění). Z uvedených důvodů orgán dohledu konstatuje, že veřejné zakázky na opravy střech včetně zateplení měly být zadavatelem zadány jako jedna veřejná zakázka a to způsobem adekvátním celkové výši peněžitého závazku, který ze zadání zadavateli vznikl.

Jak vyplývá z oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 22.6.1999 pod čj. OSM/Pt/99/120/ celková výše peněžitého závazku ze zadání výše uvedených veřejných zakázek na opravy střech včetně zateplení, která zadavateli vznikla, činila celkem 3 570 828,--Kč. Podle § 49 odst. 1 zákona u veřejných zakázek, kdy výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhne 2 500 000 Kč, jde-li o nemovitost s výjimkou nájmu nebo o soubor strojů nebo zařízení tvořících samostatný funkční celek, a 500 000 Kč v ostatních případech, může zadavatel uzavřít smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům. Podrobným přezkoumáním dokumentace orgán dohledu zjistil, že postup zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek měl náležitosti zadání způsobem podle § 49 odst. 1 zákona. Zadavatel k podání nabídky vyzval více než pět zájemců o veřejnou zakázku, písemná výzva obsahovala shodné požadavky a kritéria hodnocení, uchazeči museli prokázat kvalifikační předpoklady způsobem podle § 2c odst. 1 zákona, lhůta pro podání nabídek nebyla kratší než 14 dní.

Podle § 67 odst. 1 zákona je při použití tohoto zákona rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce. Na základě výše uvedeného orgán dohledu konstatuje, že zadavatel sice porušil ust. § 67 odst. 1 zákona tím, že pro zadání veřejné zakázky na „opravy střech včetně zateplení" nepoužil způsob zadání (§ 49 odst. 1 zákona) adekvátní celkové výši peněžitého závazku, který zadavateli ze zadání veřejné zakázky vznikl a předmět veřejné zakázky neodůvodněně rozdělil, ale s ohledem na výše uvedené skutečnosti (splnění základních požadavků na zadávání veřejné zakázky podle § 49 odst. 1 zákona) orgán dohledu neposoudil postup zadavatele jako závažné porušení zákona.

Ke skutečnostem uvedeným ve stanovisku zadavatele ze dne 25.9.2000 k oznámení o zahájení řízení orgán dohledu konstatuje:

Při stanovení kritérií hodnocení nabídek a dalších podmínek (předpokladů) pro účast uchazečů ve veřejné zakázce musí zadavatel citlivě posoudit otázku zamezení (vyloučení) případné diskriminace zájemce (uchazeče) o veřejnou zakázku. Zvolením kritéria hodnocení „sídlo firmy v obci“ zadavatel zvýhodnil místní uchazeče o veřejnou zakázku, kdy sídlo uchazeče v místě automaticky znamenalo vyšší ohodnocení nabídky, a to bez ohledu na její kvalitu. Zadavatel skutečnost „sídlo firmy v obci“ rovněž nemůže stanovit jako podmínku provedení veřejné zakázky, neboť obecně nemůže omezovat okruh zájemců (uchazečů) o veřejnou zakázku. Pokud má zadavatel zájem řešit např. nezaměstnanost v regionu, musí buď podmínky v tomto smyslu stanovit takovým způsobem, aby byly pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné (např. v rámci plnění veřejné zakázky povinně zaměstnat určitý počet místních pracovníků), anebo, jak mu umožňuje způsob zadání podle § 49a zákona, povinné tři vyzvané zájemce hledat mezi místními subjekty.

Orgán dohledu v této souvislosti zadavatele upozorňuje na ust. § 11 odst. 1 zákona, na které rovněž odkazuje ust. § 49 odst. 4 zákona, podle kterého nesmí být žádný z uchazečů zvýhodněn proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3. V souvislosti se zadáním veřejné zakázky na „Zateplení pláště domu čp. 912 v Orlové – Lutyni včetně zateplení zádveří a úpravy vstupu“ (ad 5.), zadané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, také orgán dohledu s odkazem na cit. ust. zákona tuto skutečnost zadavateli vytkl jako závažné porušení zákona. Ustanovení § 49a zákona odkaz na § 11 odst. 1 zákona neobsahuje, a proto v souvislosti s tímto způsobem zadávání nelze zadavateli porušení § 11 zákona vytknout.

Popis hodnocení nabídek poskytnutý zadavatelem orgán dohledu zohlednil při posouzení způsobu hodnocení nabídek v případě zadávání jednotlivých veřejných zakázek, jak je uvedeno výše v odůvodnění.

Při zadávání veřejné zakázky formou zjednodušeného zadání zákon výslovně neodkazuje na § 6 zákona, kde je v odst. 3 stanoven způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií zohledňující stupeň významu jednotlivého kritéria, který mu zadavatel adekvátně jeho pořadí přisuzuje. Pokud však zadavatel při tomto způsobu zadání (§ 49a zákona) význam kritérií s ohledem na jejich pořadí při hodnocení nabídek nějakým způsobem zohlední, nejedná v rozporu se zákonem. Orgán dohledu vysvětlení hodnocení nabídek zadavatelem (dopis čj. OSM/Pt/00/24434 ze dne 12.10.2000) v tomto smyslu akceptoval.

Ostatní údaje uvedené zadavatelem ve všech jeho stanoviscích orgán dohledu vzal v úvahu při posuzování postupu zadavatele v případě zadávání jednotlivých konkrétních veřejných zakázek, jak je uvedeno výše v odůvodnění.

Orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“) může zadavateli za závažné či opětovné porušení zákona uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvy na plnění šetřených veřejných zakázek a že nelze dosáhnout nápravy fakticky, orgán dohledu přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek dopustil, jsou porušení závažná.

Ceny veřejných zakázek, při jejichž zadání orgán dohledu zjistil závažná porušení zákona, činí

veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 1.	155 780,-- Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 2.	274 289,60 Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 3.	268 984,60 Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 5.	2 352 000,-- Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 6.	613 200,-- Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 7.	1 083 600,-- Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 8.	614 250,-- Kč vč. DPH
veřejná zakázka výše uvedená pod bodem 10.	436 800,-- Kč vč. DPH
celkem	5 798 904,20 Kč vč. DPH

Výše peněžitého závazku z uzavřených smluv činí 5 798 904,20 Kč. Horní hranice možné pokuty (1 % z uvedené ceny veřejné zakázky) je 57 989,04 Kč.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po poslední novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. K závažnému porušení zákona došlo u veřejných zakázek uvedených pod bodem ad 1. až ad 10. v období od 7.4.1999 do 4.10.1999 (data uzavření smluv), orgán dohledu se o porušení dozvěděl dne 26.7. 2000, a to na základě obdrženého podnětu.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999, z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona, kterých se zadavatel dopustil při uzavírání předmětných smluv, a s přihlédnutím k tomu, že akce již byly realizovány, nelze dosáhnout nápravy uložením nového zadání veřejné zakázky. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona a po posouzení a zhodnocení všech výše uvedených důkazů a skutečností uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník řízení:
Město Orlová, Osvobození 796, PSČ 735 14 Orlová - Lutyně, zast.Ing. Bohumírem Bobákem