Č. j. 2R 18/99-Ku V Brně dne 28.7.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21.5.1999 podaném panem Milošem Chlupem, nar. 20.10.1964, bytem Otakara Kubína 4, 680 01 Boskovice, podnikajícím pod obchodním jménem Chlup Miloš, soukromá zdravotní doprava se sídlem Otakara Kubína 179, 680 01 Boskovice, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 37/99-150/920/99-Po ze dne 6.5.1999 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Zdravotnická záchranná služba okresu Blansko, se sídlem Otakara Kubína 179, 680 21 Boskovice, zast. ředitelkou MUDr. Dagmar Hamříkovou, při zadání veřejné zakázky na „Přistavení vozidel pro lékařskou službu první pomoci na okrese Blansko“ výzvou ze dne 14.1.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., a zákona č. 93/1998 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S 37/199-150/920/99-Po ze dne 6.5.1999

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m .

O d ů v o d n ě n í

Zdravotnická záchranná služba okresu Blansko, se sídlem Otakara Kubína 179, 680 21 Boskovice, zast. ředitelkou MUDr. Dagmar Hamříkovou (dále jen „zadavatel“) vyzvala osm zájemců k podání nabídky na „Přistavení vozidel pro lékařskou službu první pomoci na okrese Blansko“ (dál jen „výzva“) podle § 49 odst. l zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. způsob zajištění dopravní zdravotnické služby - přistavení vozidel pro LSP,
2. výše nabídkové ceny.

V soutěžní lhůtě obdržel zadavatel celkem tři nabídky. Pro region boskovicka předložili nabídky:

- pan Václav Jordán, nar. 3.12.1955, bytem Komenského 22, 680 01 Boskovice (dále jen „pan Jordán“),
- pan Miloš Chlup, nar. 20.10.1964, bytem Otakara Kubína 4, 680 01 Boskovice, podnikající pod obchodním jménem Chlup Miloš, soukromá zdravotní doprava, místo podnikání Otakara Kubína 179, 680 01 Boskovice (dále jen „uchazeč“) a

pro region blanenska:

- pan Bohuslav Krejčí, nar. 23.5.1958, bytem Blansko, Komenského 4, 678 01 (dále jen „pan Krejčí“).

Zadavatel po provedeném posouzení a hodnocení nabídek rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky tak, že pro region boskovicka předložil nejvhodnější nabídku pan Jordán a pro region blanenska pan Krejčí. Své rozhodnutí pod č.j. II/99-Ha ze dne 24.2.1999 pak doručil uchazeči dne 26.2.1999.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 3.3.1999 námitky, které nazval odvoláním. Statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání námitkám svým rozhodnutím ze dne 12.3.1999 pod č.j. III/99-Ha nevyhověl a současně poučil uchazeče o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

Uchazeč tohoto práva využil a návrh u ÚOHS podal. ÚOHS obdržel výše uvedený návrh dne 19.3.1999 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. l zákona, zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou kromě zadavatele a uchazeče i pan Václav Jordán a pan Bohuslav Krejčí.

ÚOHS vydal dne 6.5.1999 pod č. j. 37/99-150/920/99-Po rozhodnutí, kterým výše uvedený návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 odmítl.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že návrh není podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona, a proto ho musí odmítnout, jelikož uchazeč nepodal jedno vyhotovení svého návrhu

zadavateli, který z tohoto důvodu nemohl splnit povinnosti vyplývající z ustanovení § 57 odst. 3 a 4 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž uvádí, že návrh byl podán včas. Rozhodnutí sice převzala paní Chlupová, ale tuto chybu přičítá České poště, nikoliv adresátovi, kterému se zásilka dostala do vlastních rukou včas. Domáhá se uznání včasnosti podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a tvrdí, že při podání návrhu postupoval v souladu s poučením uvedeném v rozhodnutí zadavatele, z něhož vyplývá, že může podat návrh pouze u orgánu dohledu, což učinil. Dále zdůraznil, že jednou z podmínek soutěže bylo prokázání počtu zaměstnanců s uvedením odborné profese zdravotnické kvalifikace rozhodné pro plnění veřejné zakázky a vyslovuje přesvědčení, že podnikatel pan Jordán předložil falzifikát osvědčení o absolvování kurzu „ZP“ na řidiče Josefa Kopeckého. Tuto skutečnost považuje za vážné porušení zákona. Své tvrzení dokládá informací, že přednosta Okresního úřadu Blansko podal podnět k prošetření případu Policii ČR.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím návrh uchazeče podle § 57 odst. 2 zákona odmítl, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvou vyhotoveních do 7 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč ÚOHS a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7) zákona. Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí ÚOHS odmítnout.

Při podání návrhu je povinností ÚOHS, aby se nejdříve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmidenní lhůtě a zda byl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona.

V daném případě není pochyb, že návrh byl podán včas, přestože rozhodnutí o námitkách převzala dne 15.3.1999 paní Chlupová , a teprve poté ho předala panu Chlupovi. Je zřejmé, že rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno a uchazeč podal včas návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k ÚOHS (dne 19.3.1999). Důvodem odmítnutí návrhu podle § 57 odst. 2 zákona však byla ta skutečnost, že uchazeč nepodal jedno vyhotovení návrhu zároveň i zadavateli. Proto neobstojí vyjádření uchazeče, který tuto skutečnost nepopírá, ale domáhá se uznání platnosti podaného návrhu k ÚOHS s odůvodněním, že postupoval dle poučení uvedeném v rozhodnutí zadavatele, kde není zmínka o tom, že má podat jedno vyhotovení návrhu zadavateli.

K tomu uvádím, že zadavatel, který ve stanovené 7 denní lhůtě návrh neobdrží, může podle § 57 odst. 4 zákona mít za to, že nebyl podán žádný návrh včas a to mu umožňuje uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Uchazeč, který poruší svoji povinnost zaslat návrh v jednom vyhotovení současně zadavateli, musí počítat s tím, že ÚOHS jeho návrh podle § 57 odst. 2 odmítne. Nelze uznat ani námitku uchazeče, že se řídil v tomto případě poučením zadavatele. Vstupuje-li uchazeč do právních vztahů dle zákona, je jeho povinností se ve

vlastním zájmu se zákonem seznámit, tím spíše pokud na určitá ustanovení zákona poučení odkazuje. Dle zákona musí postupovat i ÚOHS, a proto rozhodl správně, když uvedený návrh odmítl.

Pro úplnost dodávám, že ÚOHS vždy, i při opožděném podání návrhu, posuzuje případ i po věcné stránce, zda zadavatel neporušil některé ustanovení zákona. V daném případě ÚOHS prošetřil i námitku týkající se tvrzení, že pan Jordán předložil ve své nabídce falzifikát osvědčení jako doklad o zdravotnické kvalifikaci jednoho ze svých řidičů – pana Josefa Kopeckého. ÚOHS si vyžádal podklady týkající se kurzu pro pomocné zdravotnické pracovníky na Střední zdravotnické škole v Boskovicích, konaného ve dnech 6.2. – 21.2.1997. Vzhledem k tomu, že tato škola již v současné době neexistuje, ÚOHS si vyžádal příslušné dokumenty od Státního okresního archivu v Blansku. Dle protokolu ze dne 21.2.1997 vykonal pan Josef Kopecký závěrečnou zkoušku, v třídní knize dlouhodobého kurzu šk.rok 1996/1997 je veden jako účastník kurzu pod poř. č. 27, a to na základě své přihlášky ze dne 17.1.1997. Na základě těchto skutečností nemám důvodu nevěřit pravosti předložených dokladů a ani tomu, že pan Josef Kopecký závěrečnou zkoušku skutečně vykonal.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit, nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku rozhodnutí uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Zdravotnická záchranná služba okresu Blansko, se sídlem Otakara Kubína 179, 680 21 Boskovice, zast. ředitelkou MUDr. Dagmar Hamříkovou,
2. Miloš Chlup, nar. 20.10.1964, bytem Otakara Kubína 4, 680 01 Boskovice,
3. Václav Jordán, nar. 3.12.1955, bytem Komenského 22, 680 01 Boskovice,
4. Bohuslav Krejčí, nar. 23.5.1958, bytem Komenského 4, 678 01 Blansko.