Č.j.: 2R 27/99-Ku V Brně dne 3.12.1999

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 16.8.1999 podaném Josefem Trnkou, nar. 4.10.1953, bytem Králová 32, 783 82 Medlov u Uničova, podnikající pod obchodním jménem Josef Trnka – STAFIT, se sídlem podnikání tamtéž, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 97/99-150/1900/99-On ze dne 2.8.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – město Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. starostou města Ing. Pavlem Stonawským, při zadání veřejné zakázky na „rekonstrukci měšťanského domu Hlavní náměstí 17, Šternberk“ výzvou ze dne 17.5.1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

m ě n í m

podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 97/99-150/1900/99-On ze dne 2.8.1999 takto:

1. Návrh uchazeče BAST Šternberk, spol. s r. o., se sídlem Masarykova 496/21, 785 01 Šternberk, zast. jednatelem Zdeňkem Krejčím, ze dne 23.6.1999 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – město Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. starostou města Ing. Pavlem Stonawským, ze dne 21.6.1999 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 7.6.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „rekonstrukci měšťanského domu Hlavní náměstí 17, Šternberk“ zadané výzvou ze dne 17.5.1999 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., se shledává důvodným.

2. Rozhodnutí zadavatele - města Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. starostou města Ing. Pavlem Stonawským, ze dne 7.6.1999 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „rekonstrukci měšťanského domu Hlavní náměstí 17, Šternberk“ se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., pro porušení § 6 odst. 3, § 49 odst. 4 a 5 citovaného zákona ruší a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Město Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. starostou města Ing. Pavlem Stonawským (dále jen „zadavatel“), vyzvalo dne 17.5.1999 sedm zájemců k podání nabídky na „rekonstrukci měšťanského domu Hlavní náměstí 17, Šternberk“, podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky (dále jen „výzva“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:
1. cena díla,
2. délka záruční doby,
3. reference o zhotoviteli,
4. délka doby realizace,
5. podíl vlastních prací a subdodávek,
6. bezvadnost zpracování nabídky.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 1.6.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem šest nabídek a všechny vyhověly kontrole úplnosti a byly postoupeny k dalšímu posuzování a hodnocení.

Ze zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 3.6.1999 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) předložené nabídky posoudila a na základě výsledku jejich hodnocení sestavila následující pořadí nabídek:

1. Josef Trnka „STAFIT“,
2. SVĚTNICKÝ, s. r. o., Šternberk,
3. PÁTÁ STAVEBNÍ, a. s., Brno,
4. BAST Šternberk, spol. s r. o., Masarykova 496/21, 785 01 Šternberk, zastoupená panem Zdeňkem Krejčím, jednatelem společnosti (dále jen „BAST“),
5. Karel Zelinka, Hnojice,
6. CASKA INVEST, a. s., Zábřeh.

Statutární zástupce zadavatele se svým rozhodnutím ze dne 7.6.1999 ztotožnil s návrhem komise a toto rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil všem uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podala společnost BAST námitky, kterým statutární zástupce zadavatele po jejich přezkoumání nevyhověl a zároveň ho poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“).

Společnost BAST tohoto práva využila a návrh, který ÚOHS obdržel dne 28.6.1999, podala. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Jako účastníky tohoto řízení ÚOHS označil kromě zadavatele a společnosti BAST i Josefa Trnku, nar. dne 4.10. 1953, bytem Králová 32, 783 82 Medlov u Uničova, podnikajícího pod obchodním jménem Josef Trnka „STAFIT“ (dále jen „STAFIT“), se sídlem podnikání tamtéž.

Společnost BAST ve svém návrhu uvádí, že nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a z tohoto důvodu žádá o jeho přezkoumání.

ÚOHS po prošetření a posouzení věci vydal dne 2.8.1999 pod č.j. S 97/99-150/1900/99-On rozhodnutí, kterým podle § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru a zároveň mu uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí.

ÚOHS své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že zadavatel v podmínkách výzvy v bodě 6. výslovně požadoval „prokázání základních kvalifikačních předpokladů ve smyslu § 2 zákona o zadávání veřejných zakázek“, ale

1. Uchazeč PÁTÁ STAVEBNÍ, a.s. Brno, předložil čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. b) zákona neúplné, neboť v něm neuvedl, že nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku úpadce.

2. Uchazeč BAST ve své nabídce nepředložil výpis z obchodního rejstříku a čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona. Předložené čestné prohlášení k § 2b písm. b) až e) není v souladu s citovaným ust. zákona.

3. Uchazeč Karel Zelinka, Hnojice, předložil ve své nabídce jako doklad opravňující k podnikání pouze neověřenou kopii živnostenského listu.

4. Uchazeč STAFIT nepředložil ve své nabídce čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona, čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. b) a d) není v souladu s citovaným ust. zákona, přičemž předložený výpis z rejstříku trestů je pouze neověřenou kopií.

ÚOHS dále ve svém rozhodnutí uvádí, že podle § 2c odst. 1 zákona uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) zákona dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku (je-li v obchodním rejstříku zapsán – pozn. orgánu dohledu) a čestným prohlášením k písm. b) až f) zákona. Doklad opravňující k podnikání může být předložen podle § 2c odst. 3 zákona též ve stejnopise s ověřením jeho pravosti. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit a zadavatel v rozporu s ust. § 49 odst. 5 zákona výše uvedené uchazeče, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady, nejen nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce, ale jejich nabídky dále hodnotil a nabídku uchazeče STAFIT dokonce vyhodnotil jako nejvhodnější. ÚOHS také uvádí, že ustanovení § 49 odst. 4 zákona

ukládá zadavateli povinnost stanovit pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek. Způsob hodnocení nabídek musí být v souladu s § 6 zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 16.8.1999 uchazeč STAFIT rozklad, ve kterém uvádí, že přiznává chybu, které se dopustil. Dále namítá, že předložení neověřeného výpisu z rejstříku trestů a „v čestném prohlášení nedefinování bodu f)“ se stalo nedopatřením. Jmenovaný uchazeč v příloze rozkladu přiložil ověřený výpis z rejstříku trestů a potvrzení Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, Okresní pojišťovny Olomouc a Správy sociálního zabezpečení v Olomouci o vyrovnání závazků za zdravotní a sociální pojištění. Závěrem svého rozkladu se domáhá udělení výjimky, která by mu umožnila účastnit se nového výběru nejvhodnější nabídky.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že napadeným rozhodnutím zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru a uložil mu provést nový výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl věcně správně a v souladu se zákonem, procesně však pochybil, když ve výroku neuvedl, jak rozhodl o návrhu uchazeče BAST.

K námitce uvedené v rozkladu týkající se povolení výjimky uvádím, že tuto udělit nemohu. Zákon nepřipouští možnost prominout neprokázání kvalifikačních předpokladů, resp. udělit uchazeči výjimku pro dodatečné prokázání kvalifikačních předpokladů. K tomu dále zdůrazňuji, že udělením výjimky by došlo ke zvýhodnění uchazeče STAFIT proti ostatním uchazečům, což by bylo v rozporu s ust. § 11 odst. 1 zákona. Dle citovaného ustanovení žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3. Toto ustanovení se pak vztahuje i na zadání veřejných zakázek dle části třetí zákona, „jiné způsoby zadání“.

Jinak se plně ztotožňuji s výsledky šetření ÚOHS i zjištěními, které se týkají porušení zákona zadavatelem. Ale vzhledem k tomu, že ÚOHS, zahájil správní řízení na návrh uchazeče BAST a o jeho návrhu nerozhodl, toto formální procesní pochybení jsem napravil tak, že jsem napadené rozhodnutí změnil, jak ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město Šternberk, se sídlem Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. Ing. Pavlem Stonawským,
2. BAST Šternberk, spol. s r. o., se sídlem Masarykova 496/21, 785 01 Šternberk, zast. panem Zdeňkem Krejčím,
3. Josef Trnka, nar. 4. 10. 1953, bytem Králová 32, 783 82 Medlov u Uničova, podnikající pod obchodním jménem Josef Trnka „STAFIT“, se sídlem tamtéž,
4. Svetnický, s.r.o., se sídlem Uničovská 3, 785 01 Šternberk, zast. Ing. Alexandrem Světnickým,
5. PÁTÁ STAVEBNÍ, a.s., se sídlem Grohova 32, 602 00 Brno, zast. Ivanem Šimrem.

Ustanovení § 49 odst. 4 zákona ukládá zadavateli povinnost stanovit pro všechny zájemce o veřejnou zakázku shodné požadavky a uvést kritéria hodnocení jejich nabídek. Způsob hodnocení nabídek musí být v souladu s § 6 zákona. Podle § 6 odst. 3 zákona je zadavatel povinen, rozhodne-li se pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, uvést jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Zadavatel musí dbát na to, aby celkový počet kritérií, která vymezují jeho základní a rozhodující požadavky, byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Kromě toho musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále musí v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu (§ 6 odst. 3 zákona v návaznosti na odst. 1 a 2 téhož paragrafu). Toto pořadí je závazné pro posouzení a hodnocení předložených nabídek.

Podle „zprávy o posouzení a hodnocení soutěžních nabídek“ ze dne 3. 6. 1999 komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila předložené nabídky podle pěti kritérií, přestože v soutěžních podmínkách výzvy zadavatel uvedl šest kritérií pro hodnocení nabídek. Kritérium č. 6 „bezvadnost zpracované nabídky“ nebylo podle přílohy č. 2 výše uvedené zprávy vůbec hodnoceno. Zadavatel rovněž nepřisoudil jednotlivým kritériím stupeň významu a komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila všechna kritéria jako stejně významná.

V bodě 7. výzvy zadavatel uvedl, že „v případě ceny jsou stejně hodnoceny všechny nabídky s odchylkou 5% od nabídky nejnižší (v případě, že tato nabídka není nabídkou s mimořádně nízkou nabídkovou cenou ve smyslu § 36 zákona o zadávání veřejných zakázek)“. Podle § 2 písm. g) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Z uvedeného vyplývá, že

zadavatel musí v kritériu „nabídková cena“ hodnotit nabídky podle jejich skutečné výše, přičemž podle § 49 odst. 4 zákona je mj. povinen postupovat i podle § 36 zákona.

Po provedeném správním řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky porušil ust. § 49 odst. 5 zákona tím, že nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady, hodnotil jejich nabídky a jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče, který měl být pro nesplnění kvalifikačních předpokladů vyloučen. Zadavatel dále porušil ust. § 49 odst. 4 zákona a § 6 odst. 3 zákona tím, že nehodnotil nabídky podle všech kritérií uvedených ve výzvě, a tím, že při hodnocení nabídek nezohlednil stupeň významu jednotlivých kritérií odpovídající jejich pořadí stanoveném v podmínkách výzvy. Po zhodnocení všech důkazů, jak v jejich souvislosti, tak jednotlivě, proto orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku. Před provedením nového výběru nejvhodnější nabídky musí zadavatel vyloučit z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří nesplnili kvalifikační předpoklady.

Obdrží účastníci řízení:

Město Šternberk, Horní náměstí 16, 785 01 Šternberk, zast. Ing. Pavlem Stonawským

BAST Šternberk, spol. s r. o., Masarykova 496/21, 785 01 Šternberk, zast. panem Zdeňkem Krejčím

Pan Josef Trnka, nar. 4. 10. 1953, Králová 32, 783 82 Medlov u Uničova