

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13.2.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele obchodní společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Dopravní podnik - Metro, odštěpný závod, Sliachská 1, 141 41 Praha 4, za niž jedná Ing. Ladislav Houdek, vedoucí odštěpného závodu, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „Opravu a údržbu zdvihacích zařízení včetně mimořádných oprav“ zadané na základě výzvy jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky dle § 50 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Dopravní podnik - Metro, odštěpný závod, Praha – při zadávání veřejné zakázky na „Opravu a údržbu zdvihacích zařízení včetně mimořádných oprav“ porušil závažným způsobem ustanovení

- § 3 odst. 4 v návaznosti na ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., když uzavřel smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné jednou zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. b) téhož zákona, i když předmět plnění veřejné zakázky mohli zajistit i další subjekty,
- § 50 odst. 2 zákona, když uzavřel smlouvu s uchazečem, který nedoložil oprávnění k podnikání zákonem stanoveným způsobem.

Za zjištěné závažné porušení zákona se zadavateli Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Dopravní podnik - Metro, odštěpný závod, Praha podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. **u k l á d á** pokuta ve výši **10 000,- Kč** (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná **do třiceti dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 0250115001.

## O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který podle § 51 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, si po posouzení informací uvedených v evidenčním listu veřejné zakázky na „Opravu a údržbu zdvihacích zařízení včetně mimořádných oprav“ vyžádal od zadavatele – obchodní společnosti Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Dopravní podnik - Metro, odštěpný závod, Sliačská 1, 141 41 Praha 4, za niž jedná Ing. Ladislav Houdek, vedoucí odštěpného závodu (dále jen „zadavatel“) – dokumentaci o zadání uvedené zakázky zadané na základě výzvy jednomu zájemci, a to obchodní společnosti Vesta servis, s. r. o., Jarníkova 1874, 149 00 Praha 4, Chodov, za niž jedná Josef Zmek, jednatel (dále jen „Vesta servis“) dle § 50 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“), se kterým poté uzavřel smlouvu o dílo dne 12.12.2000. Výše peněžitého závazku z této smlouvy činí 678 000,- Kč bez daně z přidané hodnoty za 1 rok, přičemž smlouva je uzavřena na dobu neurčitou.

Orgán dohledu obdržel od zadavatele část dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky dne 15.1.2001, doplnění dokumentace a vyjádření zadavatele dne 31.1.2001. Po jejím prostudování získal pochybnosti o správnosti rozhodnutí a dalších úkonů učiněných zadavatelem v průběhu zadávání předmětné veřejné zakázky, a proto zahájil toto správní řízení z úřední povinnosti.

Podle ustanovení § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona 39/2001 Sb., je účastníkem tohoto správního řízení zadavatel. Zahájení správního řízení, spolu se zjištěnými skutečnostmi, oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. S 25/01-153/603/01-Fo ze dne 12. 2.2001. Současně orgán dohledu stanovil lhůtu, ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.

Zadavatel se ve stanovené lhůtě k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 16.2.2001, v němž mimo jiné uvedl (shodně jako v předchozích vyjádřeních při zaslání dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky) důvody, pro které postupoval podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona (podrobněji viz níže).

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

- Smlouva o dílo na provedení předmětné zakázky byla uzavřena na podkladě písemné výzvy (formou návrhu smlouvy) předané jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona. Zadavatel zvolenou formu zadání odůvodňuje svým zájmem na zajištění kontinuity údržby, a to za stejných podmínek, jako byla údržba prováděna předchozím smluvním partnerem. Skutečnost, že se v šetřeném případě jednalo o specializovanou veřejnou zakázku, jejíž plnění může poskytnout jediný zájemce o veřejnou zakázku, byla zadavatelem v dopise ze dne 9.1.2001 odůvodněna takto (citace): „Z důvodu potřeby zajistit opravy a údržbu zdvihacích zařízení a vzhledem k dosavadním dobrým zkušenostem s firmou VESTA spol. s r. o. IČO 48 11 55 33 bylo rozhodnuto oslovit ve

smyslu § 50 odst. b) zákona č. 199/1994 Sb. firmu Vesta servis, s. r. o. IČO 26 19 48 48, která má oprávnění k pracem na vyhrazených zdvihacích zařízeních (v DP-M není znám jiný dodavatel s potřebným oprávněním ve smyslu zákona o drahách)“ (konec citace). Dále zadavatel uvedl ve svém vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16.2.2001, že v roce 1995 byla uzavřena smlouva o dílo se společností VESTA spol. s. r. o., Praha, která prováděla montáž a opravy zdvihacích zařízení zadavatele kvalitně a včas a bez jakýchkoliv připomínek ze strany zadavatele. V roce 2000 došlo ve společnosti VESTA spol. s. r. o. k organizačním změnám a v jejich důsledku se oddělilo středisko zdvihacích zařízení a vznikla obchodní společnost Vesta servis. Vzhledem k tomu, že bylo nutné pokračovat v údržbě zdvihacích zařízení a nebyla zadavateli znám jiný subjekt s potřebným oprávněním, volil postup podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. b) zákona a vyzvána byla společnost Vesta servis, se kterou byla uzavřena následně smlouva o dílo za stejných podmínek.

Jako součást dokumentace o zadání veřejné zakázky zaslal zadavatel orgánu dohledu rovněž vyjádření Drážního úřadu – technické sekce, Wilsonova č. 80, 121 06 Praha 2, ze dne 25.1.2001. Z vyjádření vyplývá, že Drážní úřad jako příslušný drážní správní orgán podle současné právní úpravy neprověřuje, a tudíž ani nevydává oprávnění o odborné způsobilosti organizací k provádění montáží, oprav a rekonstrukcí určených technických zařízení. Dále je ve vyjádření uvedeno, že Drážní úřad akceptuje u organizací, které provádějí údržbu a opravy určených technických zařízení – zdvihacích zařízení dodavatelsky, jako doklad o odborné způsobilosti organizace „Oprávnění“ k montáži, opravám a rekonstrukcím vyhrazených zdvihacích zařízení vydané Institutem technické inspekce Praha, a to zejména v případech, kdy tyto organizace vlastnily „Potvrzení o odborné způsobilosti“ dle dřívějšího zákona č. 51/1964 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného vyjádření vyplývá, že toto oprávnění se vydává všem, kdo prokáží způsobilost podle zvláštních předpisů.

Zadavatel orgánu dohledu nedoložil, že by si vyžádal od Institutu technické inspekce Praha zprávu o počtu osob, které mají vydáno oprávnění k předmětné činnosti. Uvedené oprávnění je průkazem způsobilosti, na základě kterého vydá příslušný živnostenský úřad oprávnění k podnikání – živnostenský list podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dále orgán dohledu konstatuje, že je obecně známou skutečností, že oprávnění k podnikání s předmětem činnosti „Montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených zdvihacích zařízení“ nemá v České republice pouze jeden subjekt, přičemž tuto skutečnost si mohl zadavatel ověřit nahlédnutím do obchodního nebo živnostenského rejstříku, což jsou veřejně přístupné seznamy podnikatelských subjektů.

Orgán dohledu konstatuje, že nelze akceptovat důvody uvedené zadavatelem pro způsob zadání veřejné zakázky výzvou jednomu zájemci k podání nabídky. Podle ust. § 50 odst. 1 písm. b) zákona uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky se připouští pouze v případech specializovaných veřejných zakázek, kdy plnění veřejné zakázky může poskytnout jediný zájemce o veřejnou zakázku. Zadavatel průkazně nedoložil, že plnění předmětu veřejné zakázky lze zajistit pouze jedním dodavatelem – obchodní společností Vesta servis.

Orgán dohledu nemůže rovněž akceptovat ani tvrzení zadavatele, že v případě uvedených prací volil postup z důvodu ekonomických a na základě svých zkušeností s právním předchůdcem jmenovaného uchazeče.

Zadavatel měl při zadání předmětné veřejné zakázky volit postup podle ustanovení § 3 odst. 1, ve spojení odst. 3 a 4 zákona v návaznosti na ustanovení § 67 odst. 1 a 2 zákona a zadat veřejnou zakázku podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona.

Zadavatel svým postupem závažným způsobem porušil ustanovení § 3 odst. 4 v návaznosti na § 49 odst. 1 zákona tím, že u veřejné zakázky, jejíž výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty přesáhla 2 500 000,-Kč, neuzavřel smlouvu na podkladě písemné výzvy učiněné nejméně pěti zájemcům, ale zvolil postup podle ustanovení § 50 odst. 1 písm. b) zákona. V šetřeném případě mělo být postupováno standardním způsobem pro zadávání veřejných zakázek, a zvolit formu zadání veřejné zakázky podle výše budoucího peněžitého závazku.

- V dokumentaci o zadání veřejné zakázky byla přiložena ověřená kopie výpisu z obchodního rejstříku společnosti Vesta servis s datem ověření 23.10.2000. Další doklady – kopie 2 ks živnostenských listů společnosti Vesta servis včetně kopií oprávnění vydaných pro subjekt Vesta servis Institutem technické inspekce Praha, nesou datum ověření 24. resp. 25.1.2001.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel rovněž závažně porušil i ustanovení § 50 odst. 2 zákona, když doklady opravňující k podnikání, živnostenské listy, nebyly uchazečem doloženy před podpisem smlouvy.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., spočívá mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., může orgán dohledu uložit zadavateli pokutu, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona. Pokuta může být uložena až do výše 1 % ceny zakázky.

Vzhledem k tomu, že zadavatel již uzavřel smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky a že nelze dosáhnout nápravy např. uložením provedení nového výběru nejvhodnější nabídky či zrušením zadání veřejné zakázky, orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a přistoupil k uložení pokuty, neboť porušení zákona, kterých se zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky dopustil, jsou porušení závažná.

Jelikož v uzavřené smlouvě o dílo ze dne 12.12.2000 je uvedena nabídková cena za jeden rok ve výši 678 000,- Kč bez DPH a smlouva je uzavřena na dobu neurčitou, je v souladu s ustanovení § 67 odst. 2 zákona rozhodující výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která vznikne zadavatel za čtyři roky trvání smlouvy, tj. v daném případě 2 712 000,- Kč.

Z částky 2 712 000,- Kč činí 1 % 27 120,- Kč. S ohledem na skutečnost, že porušení zákona, kterých se zadavatel v šetřeném případě dopustil, měla vliv na fair prostředí při zadávání předmětné veřejné zakázky, orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty cca v polovině její možné výše, jelikož závažného porušení zákona se zadavatel dopustil poprvé.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž dospěl k závěru, že je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (k porušení zákona došlo při zadávání veřejné zakázky v prosinci 2000 a orgán dohledu byl o porušení zákona informován z evidenčního listu, který mu byl doručen dne 2.1.2001; podklady a informace týkající se zadávání veřejné zakázky zadavatel předložil orgánu dohledu postupně v lednu a únoru 2001).

Orgán dohledu pro úplnost dodává, že podle § 70 zákona smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem je neplatná.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

**Obdrží účastník řízení:**

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, Dopravní podnik - Metro, odštěpný závod, Sliachská 1, 141 41 Praha 4, zast. Ing. Ladislavem Houdkem

